

Nr	Organisatie	Functie	Naam catalogus en plek in het document	Korte samenvatting van je melding	Toelichting op je melding	Opslagrichting: jouw voorstel voor verbetering	Antwoord	Waar	verwerkt in versie 0.99 ter vaststelling	Aanpassing
1	Omgevingsdienst Twente	adviseur Bodem	4.2.2	schrijffout? Geotechnisch sondeonderzoek	In de tekst van deze paragraaf staat Geotechnisch sondeonderzoek	Wijzigen in Milieuhygiënische bodemonderzoek	Ja, dit is een fout in de tekst.	4.2.2	Ja	Tekst 'Geotechnisch sondeonderzoek' vervangen door 'Milieuhygiënisch bodemonderzoek' in de genoemde paragraaf
2	Omgevingsdienst Twente	adviseur Bodem	Algemene analyse gegevens van saneringen	Analyse gegevens saneringen	- Analyse gegevens van saneringen kunnen voor zover ik weet niet via SIKB worden uitgewisseld. - Putwanden en putbodems zijn geen punt gegevens maar lijn en vlak. Daarnaast kunnen deze gegevens ook in de Bissen niet worden opgeslagen. - Verontreiniging die via een VO en NO in BRO zijn opgenomen en nadien gesaneerd zijn staan toch in de BRO. Hierdoor ontstaat een onjuist beeld, bij raadplegen lijkt het of er nog verontreiniging aanwezig is.	Uitbreiden bisen en opnemen in SIKB zodat uitwisseling mogelijk wordt. Of toch toevoegen saneringscontouren aan BRO	- Het is mogelijk om via SIKB0101 analysegegevens uit te wisselen, mits die informatie is ingevuld. - Specifiek voor analyses uit saneringen bestaat de optie om dergelijke monsters te registreren als 'putbodems' of 'putwanden' in attribuut 'Meetobjectsoort'. In BIS wordt dit meestal aangeduid als 'type' boortpunt. - De informatie over een uitgevoerde sanering vormt, evenals de saneringscontour, onderdeel van een ander registratieobject (SLD). SAD is alleen gericht op de feitelijke informatie zoals die tijdens onderzoek is verzameld. Afhankelijk van de doelstelling waarvoor de gegevens uit de BRO worden geraadpleegd kan het nodig zijn beide registratieobjecten te raadplegen. De catalogus voor SLD wordt in 2024 ter inzage gelegd, meer informatie over de opbouw en samenstelling is te vinden op de website van BRO en tijdens de maandelijks sprint review. Zie ook: https://basisregistratieondergrond.nl/inhoud-bro/registratieobjecten/milieukwaliteit		Nee	
3	Omgevingsdienst Twente	adviseur Bodem	Algemene vraag	Tot wanneer vallen de gegevens onder IMBRO/A	Tot wanneer vallen de gegevens onder IMBRO/A? tot 31-12-2024? De planning is dat de IMBRO vanaf 1-1-2025 inwerking treedt. Geldt dan voor onderzoeken t/m 31-12-2024 dat deze vallen onder bestaande gegevens? En dus niet volledig hoeven te worden aangeleverd?	Onderzoeken met datum t/m 31-12-2024 vallen onder IMBRO/A	Het uitgangspunt voor het regime van aanlevering is de datum van het rapport en de datum van in werking treden Wet Bro voor SAD. De Wet Bro schrijft voor dat bestuursorganen ondergrondgegevens moeten leveren wanneer die ontstaan in het kader van uitvoering van werkzaamheden door of namens het bestuursorgaan. Die leveringsplicht geldt vanaf de datum van ingang van de aanwijzing van het type gegeven. Alle rapporten die eerder zijn opgesteld dan de datum van de aanwijzing SAD mogen volgens de IMBRO/A standaard worden geregistreerd. Ook al heeft de bronhouder deze pas na de datum van de aanwijzing ontvangen. Alle rapporten die zijn opgesteld vanaf datum van aanwijzing moeten volgens de IMBRO standaard aangeleverd worden. Zie ook: https://basisregistratieondergrond.nl/inhoud-bro/veelgestelde-vragen/bronhouderchap/		Nee	
4	Omgevingsdienst Twente	adviseur Bodem	6.2	Analyses monster Grond Gemengd	mis de volgende gegevens bij Analyses monster Grond Gemengd -begin en einddiepte monster -datum	toevoegen van deze gegevens	Deze zijn inderdaad al geregistreerd bij de individuele monsters. Bij grondmengmonsters wordt geregistreerd uit welke individuele monsters het mengmonster is samengesteld. Grondmengmonsters worden door het lab samengesteld uit de individuele monsters die zijn aangeleverd uit het veld. Het mengmonster zelf heeft daarom geen diepte of datum. Omdat in de praktijk de begin- en einddiepte niet altijd overeenkomt met de individuele monsters, of omdat de begin- en einddiepte van de individuele monsters niet altijd bekend is, is ervoor gekozen deze alsnog toe te voegen.	6.3.15	Ja	Begindiepte en einddiepte toegevoegd aan 6.3.15 AnalyseGrondmonsterGemengd
5	Omgevingsdienst Twente	adviseur Bodem	6.3.1.3	Wie is bronhouder	Wie wordt gezien als bronhouder en dus als verantwoordelijke voor het aanleveren van de bestaande gegevens. Omdat in het BIS de Omgevingsdienst namelijk voor veel gegevens de gegevenshouder is, maar dan zijn de provincie en gemeente toch nog wel de bronhouder?	In document omschrijven	Het is niet gebruikelijk deze informatie in de gegevenscatalogus op te nemen. De gegevenscatalogus is gericht op het beschrijven van de gegevens die in de BRO worden geregistreerd. Bronhouders kunnen voor de aanlevering van hun gegevens aan de BRO een partij als dataleverancier mandateren in het bronhouderportaal. De bronhouder blijft zelf altijd verantwoordelijk voor de aanlevering. Andere informatie zoals over bronhouders is te vinden in het scopedocument en op de webpagina van de BRO. Veelgestelde vragen over bronhouders Milieukwaliteit vind je hier: https://basisregistratieondergrond.nl/inhoud-bro/veelgestelde-vragen/milieukwaliteit-gemeente/		Nee	
6	Omgevingsdienst Twente	adviseur Bodem	6.3.1.7 en 6.3.4.2	rapportage datum onderzoeksgegevens vanaf 1-1-1980	In ons BIS staan wel onderzoeken met een rapportagedatum voor 1-1-1980	Aanpassen datum	We hanteren de datum 1-1-1980 omdat voor die datum geen bodemonderzoeken als gedefinieerd in SAD werden uitgevoerd. Het hanteren van een uiterste datum geeft als mogelijkheid om hierop regels te stellen en te valideren, ter voorkoming van onjuiste registraties. Een datum als 31-12-1899 zoals soms in een BIS voorkomt heeft veelal een betekenis 'datum onbekend' en betreft niet de feitelijke datum voor het onderzoek. Binnen de catalogus wordt de mogelijkheid geboden om het attribuut leeg te laten. Omdat het domein 'Onvolledige datum' niet goed aansluit bij SIKB0101 is het domein	6.3.1.7 en 6.3.4.2	Ja	Domein 'Onvolledige Datum' is aangepast naar 'Datum' met een kardinaliteit 0..1.
7	Omgevingsdienst Twente	adviseur Bodem	6.3.1.14	Omschrijving conclusie	In BIS zijn dit meerdere velden: Conclusie bureau Conclusie overheid Vervolgactie WBB	toevoegen van de velden	Het klopt dat er in een BIS vaak meerdere velden zijn waar een conclusie over het bodemonderzoek kan worden ingevoerd. In SAD gaat het specifiek om het veld waarin de conclusie van het onderzoek volgens de uitvoerder van het onderzoek wordt ingevuld (zie 6.3.1.14). Binnen SIKB0101 is dat het veld 'InvestigationConclusion', in uw lijstje is dat 'Conclusie bureau'. De conclusie van de overheid en de vervolgactie Wbb worden naar verwachting in registratieobject SLD opgenomen, omdat dit informatie is die door bevoegd gezag Wbb wordt bepaald.		Nee	
8	Omgevingsdienst Twente	adviseur Bodem	6.3.1.15	Uitvoerderonderzoek	Wordt hiermee het adviesbureau bedoeld?	toelichten in de tekst	Ja. 'UitvoerderOnderzoek' is het adviesbureau/bedrijf 'verantwoordelijk voor de uitvoering van het milieuhygiënisch bodemonderzoek'. Dit veld wordt gevuld met het KvK nummer van het bedrijf. Dit wordt alleen uitgewisseld met de dataleverancier en bronhouder. Er is ook nog een veld 'Rapporteur' (zie 6.3.4.3), hier wordt de naam van het onderzoeksbureau dat het rapport heeft opgesteld ingevuld. Dit gegeven is voor alle gebruikers van BRO zichtbaar.		Nee	
9	Omgevingsdienst Twente	adviseur Bodem	6.3.4.4	rapport URL	Kan de URL ook later toegevoegd worden?	toelichten in de tekst	Uitgangspunt bij het opstellen van de catalogus is dat een rapport aan de BRO wordt aangeboden in definitieve vorm en niet meer zal veranderen. Omdat veel bestaande rapporten niet via een url beschikbaar zijn is er voor gekozen deze documenten niet op te nemen in BRO, maar wel een verwijzing naar de documenten op te nemen in de vorm van een persistente url. De url kan nog wel worden gewijzigd met een correctiezoek. Het tijdstip van de laatste correctie wordt geregistreerd in de BRO. Dit kan echter ook een andere correctie betreffen dan aangepaste URL, als gebruiker van BRO kun je niet zien welke correctie is uitgevoerd, alleen het tijdstip waarop een correctie is uitgevoerd. Bronhouders en dataleveranciers kunnen via het bronhouderportaal wel zien welke correctie zijn gedaan.		Nee	
10	Omgevingsdienst Twente	adviseur Bodem	7.1	Aanleiding	De optie 'locatieontwikkeling' mist, deze staat wel in BIS	toevoegen van de optie 'locatieontwikkeling'	Deze valt onder waarde 1 (bestemmingswijziging). De waardelijsten zijn opgenomen in de domeintabellen van SIKB0101. Daarbij is de waarde die in de BRO tabel is aangegeven een verkorte versie van de SIKB0101 omschrijving. De officiële waarde voor SIKB 0101 ID nr 1 = 'bestemmingswijziging_VINEX_locatieontwikkeling'. Die waarde is in de catalogus verkort naar 'bestemmingswijziging'. Dit geeft verwarring en zal worden aangepast.	7.1	Ja	De waarde behorend bij ID=1 in de betreffende domeintabel wordt aangepast naar 'bestemmingswijziging/meclocatieontwikkeling'
11	Omgevingsdienst Twente	adviseur Bodem	7.2	Asbest Aanwezigheid	De gemeente Hof van Twente heeft in het veld Project status (in BIS) de gegevens mist abest staan.	toevoegen veld aan import	Veld 'Project status' wordt niet toegevoegd. We volgen met BRO de afspraken zoals die binnen SIKB0101 zijn gemaakt ten aanzien van de veldnamen en vulling van velden. Volgens de afspraken in SIKB wordt informatie over onderzoek naar asbest opgenomen in dit veld. Als een veld anders wordt gevuld dan in SIKB0101 is afgesproken, of de informatie in een ander veld wordt ingevuld dat niet bedoeld is voor die informatie, kunnen we daar geen uitzondering voor maken.		Nee	

Nr	Organisatie	Functie	Naam catalogus en plek in het document	Korte samenvatting van je melding	Toelichting op je melding	Oplösingsrichting: jouw voorstel voor verbetering	Antwoord	Waar	verwerkt in versie 0.99 ter vaststelling	Aanpassing
12	Omgevingsdienst Twente	adviseur Bodem	7.2.4	Typeonderzoek onvolledig	mis nog de volgende typeonderzoek, deze staan wel in IBIS bodemlicht onderzoek meldingsformulier BUS saneringsplan monitoringsplan naarplan plan van aanpak saneringsplan	toevoegen van de opties	Deze typen rapporten vallen buiten scope. In de samenstelling van de gegevenscatalogus is met het werkveld besproken welke typen onderzoeken relevant zijn om in de BRO op te nemen. Daarbij is de keuze gemaakt om een aantal typen onderzoek niet op te nemen. Dit betreft met name rapporten die een plan van aanpak beschrijven, zonder concrete resultaten uit het veld en onderzoek naar bodemlicht. De reden waarom deze niet geregistreerd worden is omdat deze rapporten geen informatie geven over de kwaliteit van grond en grondwater.		Nee	
13	OD Haaglanden		4.2.2 Registratiegeschiedenis	geotechnisch bodemonderzoek: klopt dit?	waarom wordt hier over geotechnisch sonderonderzoek gesproken? Hier gaat het toch om milieuhygiënis bodemonderzoek? Onduidelijk daardoor wat hier bedoeld wordt.	als inderdaad geotechnisch bodemonderzoek wordt bedoeld: uitleggen wat de samenhang is met milieuhygiënis onderzoek. als milieu onderzoek wordt bedoeld: aanpassen	Zie antwoord bij vraag 1	4.2.2	Ja	Zie antwoord bij vraag 1
14	OD Haaglanden		4.2.5 Boring	dubbeling: schrijffout	Dubbeling: "...De boring bevat vervolgens een boorschrijving, een boorprofiel en een beschrijving van de bodemlagen en bijzonderheden..." (een beschrijving van een beschrijving). Verder in dit stuk tekst niet duidelijk wat het verschil is tussen de drie termen in deze zin. Lijkt om hetzelfde te gaan.	ontdubbelen en uitleg over verschil tussen: boorschrijving, boorprofiel en beschrijving bodemlagen. Of drie termen weglaten hier.	Ja, dit is een fout in de tekst. De genoemde termen zijn voor een deel verschillend en worden in verschillende attributen toegelicht: (zie 6.3.7 en 6.3.8)	4.2.5	Ja	Dubbele tekst is verwijderd, de nieuwe tekst luidt: "...De boring bevat vervolgens een toelichting op de methode van boorschrijving, een beschrijving van de bodemlagen en bijzonderheden..."
15	OD Haaglanden		Algemeen	aanlevering in SIKB0101 format bodemonderzoeken verplichten. BRO-aanlevering alleen mogelijk als koppeling met BIS goed werkt.	graag landelijk verplicht stellen dat aanleveren van onderzoeksgegevens ook in SIKB0101 formaat wordt gedaan richting bevoegde gezagen. nu gebeurt dat sporadisch (en niet zoals in scope document staat dat dit nagenoeg altijd gebeurt). -aanlevering van gegevens aan BRO valt of staat met een goede koppeling tussen BIS en BRO. Als deze er niet is, zal er niet worden aangeleverd door bronhouders. Bij bronhouders is geen capaciteit om hier veel tijd in te steken.	-In landelijke regels vastleggen en niet afhankelijk maken van wat iedere individuele gemeente in het Omgevingsplan heeft opgenomen. -leverancier BIS (VismaRoInt) ondersteunen in ontwikkelen praktische koppeling uitwisseling van data.	De BRO kan geen eisen opleggen buiten de eigen gegevensstandaarden en kan niet afdwingen dat gegevens op een bepaalde manier aan bronhouders wordt aangeleverd. De wens is echter wel bekend bij het BRO programma en ook gaagendeerd in het kader van het OSO. Het BRO programma heeft softwareleveranciers uitgenodigd om nu al mee te werken aan testen van de uitwisseling van gegevens tussen BRO en hun eigen software. Een aantal partijen - waaronder Visma - hebben van dit aanbod gebruik gemaakt en zijn al aan het testen.		Nee	
16	Gemeente Hof van Twente	Beheerder milieu	2.4 Kwaliteitsregime	Wenselijk dat op korte termijn duidelijkheid komt over transitie periode.	Nog niet alle bodemonderzoeksrapporten zijn al digitaal beschikbaar om bestaande data digitaal te kunnen ontdulven. De introductie van 2 kwaliteitsregimes is an sich begrijpbaar. Echter, kijkend naar moeten meten en onderzoeken van steeds meer stoffen, vraagt in mijn ogen om een duidelijke tijdslijn over de transitieperiode. Daarmee wordt, lijkt mij, ook voortvarende digitalisering van historische informatie versneld.	Een redelijke kostenvergoeding (b.v. Spuk of Gemeentefonds) draagt aan versnellingsaanpak bij van digitalisering van oude informatie. Afstemming met de VNG ligt dan voor de hand. Kan snel met termijn voor overgangs-/transitie periode om maak deze niet te lang.	Aanvullen van bestaande informatie wordt niet vergoed vanuit BRO. De afspraak is dat bestaande informatie 'as it is' aan de BRO aangeleverd kan worden binnen SAD IMBRO/A. Het is dus geen verplichting om ontbrekende informatie alomg aan te vullen voordat kan worden aangeleverd. Nieuwe onderzoeken (na in werking treden van de SAD standaard) moeten wel door bronhouders worden aangeleverd volgens de afspraken uit de catalogus SAD IMBRO.		Nee	
17	OMWB	senior adviseur Bodem	4.2.5 staat 'van beschrijving' dubbel Alleen in hoofdstuk 4 zijn wettelijke teksten opgenomen waar je op kan reageren, in hoofdstuk 6 en 7 is nagenoeg alles grijs en groene tekstblokken.	Dus alleen tekstuele zaken.	Wel een vraag: Hoe gaan we om met locaties waar alleen maar vooronderzoeken zijn gedaan? Het vooronderzoek is de locatie als onverzocht beschouwd waardoor er geen fysiek veldwerk (boringen/peilbuisen en analyses grond/grondwater) is uitgevoerd (strategie binnen de provincie Noord-Brabant bij aankoop terreinen). Deze vooronderzoeken bevatten wel wettelijke informatie!! Het zou onnodig geld gaan kosten als in een later stadium blijkt dat een onverzochte locatie wel wordt onderzocht omdat de gegevens van het vooronderzoek niet publiekelijk (BRO) beschikbaar waren.	In BRO milieuhygiënis bodemonderzoek ook een vooronderzoek (NENS725) is uitgevoerd.	-4.2.5 Ja dit is een fout in de tekst. Zie antwoord bij vraag 14 De teksten van hoofdstuk 6 en 7 zijn bedoeld als wit (zonder grijze kantlijn). De grijze of groene vulling in de blokken is normaal. -Wat betreft de vraag over vooronderzoek: Historisch Onderzoek valt binnen de scope van SAD en kan als rapport binnen SAD worden aangeleverd. In de tabel van paragraaf 7.24 staat beschreven welk type onderzoek binnen IMBRO/A kan worden aangeleverd. Historisch Onderzoek is daarin genoemd.	4.2.5	Ja	Tekstueel aangepast 4.2.5: -Verwerk zie ook antwoord bij vraag 1
18	Gemeente Groningen	Coördinator Basisregistratie Ondergrond	1e punt 4.1 Inleiding, paragraaf 3 eerste zin 2e punt 4.2.1. Bodemonderzoek, paragraaf 1 laatste zin 3e punt 4.2.1 Bodemonderzoek, 2e paragraaf, 1e zin 4e punt: Bodemonderzoek, 2e paragraaf: laatste zin	1e punt: Tekstueel 2e punt: Tekstueel 3e punt: Tekstueel 4e punt: tekstueel	1e punt: die betrekkingen hebben op de domeinen bodem- en grondonderzoek en grondwatermonitoring 2e punt: ... en het van toepassing zijnde kwaliteitsregime van aanlevering (IMBRO/A of IMBRO). 3e punt: identificeren, aanwijzen identificatie uniek is maar in dit geval b.v. aanleiding of type onderzoek is niet uniek voor een bepaalde locatie. 4e punt: Tevens bevat deze entiteit het zogenaamde 'SIKB-ID' waaronder het onderzoek in de ketensystemen staat geregistreerd.	1e punt: Betrekkingen vervangen door betrekking 2e punt: er staat 2x regime: voorstel wijzigen in: en het van toepassing zijnde kwaliteitsregime van aanlevering (IMBRO/A of IMBRO). 3e punt: identificeren vervangen door kenmerken. 4e punt: na ketensysteem aanvullen met als een uniek gegeven	-4.1 Ja dit is een fout in de tekst. -4.2.1 paragraaf 1 Ja dit is een fout in de tekst. -4.2.1 paragraaf 2 laatste zin Ja dit kan worden verduidelijkt	4.1	Ja	-tekst van de eerste zin in alinea 3 van paragraaf 4.1 is aangepast naar 'Hiermee is ook het onderscheid vastgelegd tussen de registratieobjecten die betrekking hebben op de domeinen...' -tekst in 4.2.1 alinea 1 is aangepast naar '... en het van toepassing zijnde kwaliteitsregime van aanlevering (IMBRO/A of IMBRO)...' -tekst in 4.2.1 alinea 2 is aangepast naar '...de gegevens die het bodemonderzoek kenmerken zoals...' -tekst in 4.2.1 alinea 2 is aangepast naar '...in de ketensystemen staat geregistreerd als een uniek gegeven.'
19	Gemeente Groningen	Coördinator Basisregistratie Ondergrond	Basisregistratie Ondergrond Catalogus Milieuhygiënis bodemonderzoek 3e punt: 4.2.2 Registratiegeschiedenis, 1e zin 2e punt: 4.2.5 rapport, laatste zin 3e punt: 4.2.5 boring, 2e zin 4e punt: 4.2.6 Grondmonstername, grondmonsteranalyse en mengmonsteranalyse: 3e zin 5e punt: 4.2.7 Peilbuis 6e punt: 4.2.8 Grondwatermonstername en grondwateranalyse	1e punt: Tekstueel 2e punt: tekstueel 3e punt: tekstueel 4e punt: tekstueel 5e punt: tekstueel 6e punt: tekstueel	1e punt: De registratiegeschiedenis van een geotechnisch sonderonderzoek: dit klopt niet. 2e punt: Aangezien deze gegevens niet gestandaardiseerd beschikbaar zijn kan dit gegeven worden aangeleverd als vrije tekst + wordt dit gegevens vastgelegd als informatief en dus niet-authentiek. 3e punt: Diepten 4e punt: zin herschrijven: oubolig taalgebruik 5e punt: peilbuisen en diepten: leest niet logisch 6e punt: en de grondwatermonsters die vervolgens ter analyse: oubolig taalgebruik	1e punt: Geotechnisch sonderonderzoek vervangen door milieuhygiënis bodemonderzoek. 2e punt: na zijn: kunnen deze worden aangeleverd als vrije tekst. + gegevens vervangen door gegevens 3e punt: Diepten vervangen door Een diepte of Diepten van boringen. Ik zou zelf kiezen voor het eerste aangezien het verder ook over een boring gaat. 4e punt: voorstel zin: De analyses van de (meng-)monsters worden vervolgens aangeboden aan het laboratorium. 5e punt: peilbuisen/vervangen door peilbuis of peilbuisen en diepten vervangen door dieptes 6e punt: en de analyses van de grondwatermonsters worden aangeboden aan het laboratorium	-4.2.2 zie antwoord bij vraag 1 -4.2.4 Ja dit kan worden verduidelijkt -4.2.5 het woord 'diepten' verwijst in deze context naar de begin- en einddiepte van een boring. Vandaar dat meervoud is gebruikt in de tekst. Niet aangepast. -4.2.6 analyses worden niet aangeboden aan het laboratorium, maar monsters worden aangeboden aan het laboratorium. Niet aangepast. -4.2.7 Ja dit kan worden verduidelijkt -4.2.8 (idem 4.2.6. Niet aangepast	4.2.2	Ja	-tekst in 4.2.2.: Zie antwoord bij vraag 1 -tekst in 4.2.4 laatste zin is aangepast naar '...Aangezien deze gegevens niet gestandaardiseerd beschikbaar zijn kan dit gegeven worden aangeleverd als vrije tekst, en wordt dit gegeven vastgelegd als informatief en dus niet-authentiek...' -tekst in 4.2.7 eerste zin aangepast naar '...peilbuisen die zijn geplaatst in het kader van het onderzoek.'
20	DCMR Milieudienst Rijnmond	Vakspecialist bodem	2.2 Registratieobject	Dat een registratieobject onder de verantwoordelijkheid van één bronhouder moet vallen leidt in de praktijk tot problemen.	Volgens 2.2 valt een registratieobject onder de verantwoordelijkheid van één bronhouder. In de huidige wetgeving met de BIS en is het geen rekening mee gehouden en is ook geen bronhouder vastgelegd. Locaties bevatten ook vaak gegevens van meerdere bronhouders en onderzoeken kunnen beoordeeld zijn vanuit meerdere kaders (bijv. voor een bouwvergunning (bij gemeente), maar ook voor een beschikking Wvb (bij provincie)).	Voor IMBRO/A soppel omgaan met de bronhouder, voor IMBRO in SIKB0101 en het BIS de bronhouder expliciet gaan vastleggen. Daar waar een onderzoek voor meerdere doelen wordt gebruikt en sprake is van meerdere bronhouders, kan worden afgesproken dat de bronhouder die zich als eerste voordoet verantwoordelijk is voor aanlevering.	SIKB0101 bevat de entiteit 'Bronhouder'. Deze is gedefinieerd als 'Overheidsinstantie die de data van deze entiteit (record) beheert (mutter)'. Dit komt niet overeen met de definitie van bronhouder zoals die binnen de Wet BRO is bedoeld. Beide definities komen dus niet volledig overeen. We zullen dit voorleggen aan de beheerorganisatie van SIKB0101		Nee	
21	DCMR Milieudienst Rijnmond	Vakspecialist bodem	4.1 Inleiding 2e alinea	De definitie werkt te beperkend voor het aanleveren van relevante informatie over bodemverontreiniging.	In de 2e alinea wordt aangegeven waaruit een milieuhygiënis bodemonderzoek bestaat. Dit sluit niet aan bij de definitie in 6.1 en sluit onderzoekstypen uit, bijvoorbeeld een historisch onderzoek.	Tekst aanpassen in lijn met de definitie onder 6.1.	Ja dit kan worden verduidelijkt	4.1	Ja	Tekst aangepast naar: 'Een milieuhygiënis bodemonderzoek bestaat uit het geheel van gegevens uit archiefonderzoek en/of veldonderzoek zoals boringen, peilbuisen, de beschrijving van...'
22	DCMR Milieudienst Rijnmond	Vakspecialist bodem	4.2.2 Registratiegeschiedenis	Tekstuele fout	Er wordt in de eerste zin gesproken over een geotechnisch sonderonderzoek, waar het gaat om een milieuhygiënis bodemonderzoek.	Tekst aanpassen: De registratiegeschiedenis van een sonderonderzoek, waar het gaat om een milieuhygiënis bodemonderzoek.	Zie antwoord bij vraag 1	4.2.2	Ja	Zie antwoord bij vraag 1
23	DCMR Milieudienst Rijnmond	Vakspecialist bodem	4.2.6 Grondmonstername, grondmonsteranalyse en mengmonsteranalyse en 4.2.8 Grondwatermonstername en grondwateranalyse	Opkomende nieuwe technieken vallen buiten deze systematiek	Metingen in het veld vallen buiten de systematiek, waardoor gegevens die door gebruik van opkomende technieken als MIP of XRF worden verzameld niet beschikbaar zijn voor hergebruik.	Het SIKB0101-model geschikt maken voor het gebruik van nieuwe technieken en de BRO dit laten volgen door uitbreiding van 7.24 TypeOnderzoek.	Voor IMBRO-A zijn nieuwe technieken zoals handheld XRF buiten scope. In de ontwikkeling van de catalogus voor IMBRO wordt nog nagedacht over de mogelijkheden om dit type technieken binnen scope te plaatsen. BRO is niet verantwoordelijk voor aanpassingen in het SIKB0101 model, het is aan de gebruikers en afnemers van SIKB0101 om wijzigingen voor te stellen.		Nee	

Nr	Organisatie	Functie	Naam catalogus en plek in het document	Korte samenvatting van je melding	Toelichting op je melding	Oplösingsrichting: jouw voorstel voor verbetering	Antwoord	Waar	verwerkt in versie 0.99 ter vaststelling	Aanpassing
24	DCMR Milieudienst Rijnmond	Vakspecialist bodem	6.1 Registratieobject	De definitie sluit een aantal onderzoeken uit.	De definitie is tegenstrijdig met de lijst met typen onderzoek (7.24 TypeOnderzoek). Volgens de definitie moet sprake zijn van archiefonderzoek en/of moeten één of meer boringen zijn uitgevoerd. Voor een deel van de typen onderzoeken is geen sprake van archiefonderzoek en zijn ook geen boringen uitgevoerd. De definitie is daarmee te beperkend. Daarnaast ontbreekt een aantal typen onderzoek in de waardelijst die wel voorkomen in de SIKB-tabel Onderzoektpe. Hierdoor geeft de data die aan de BRO wordt aangeleverd geen volledig beeld, waardoor het risico bestaat dat essentiële informatie wordt gemist. Daarbij sluit de definitie opkomende technieken zoals MIP of XRF uit.	Definitie aanpassen: Het geheel van gegevens dat berekening heeft op een bodemonderzoek dat vanuit een bepaalde opdracht is uitgevoerd door op een bepaald moment op een bepaalde locatie in Nederland (archiefonderzoek uit te voeren, een saneringsplan op te stellen en/of één of meer boringen of metingen uit te voeren om de aanwezigheid van stoffen te meten in grond, grondwater of bodemlucht en de onderscheiden bodemlagen te beschrijven. 7.24 TypeOnderzoek uitbreiden met: Saneringsplan Meldingsformulier BUS saneringsplan Plan van aanpak (voor onderhoudsbagger) Nazorgplan Monitoringsplan Bodemluchtonderzoek Plan van aanpak (zorgplicht, geen saneringsplan)	Bij het opstellen van de BRO domeintabel TypeOnderzoek is een aantal onderzoeken niet opgenomen omdat deze geen hergebruikswaarde hebben of specifieke informatie over de kwaliteit van de bodem bevatten. Dit betreft specifiek plannen zoals saneringsplan of monitoringplan. Daarnaast zijn rapporttypen uitgesloten die geen betrekking hebben op de landbodem en/of op grond resp. grondwater. Dit type rapport bevat geen informatie over de aangetroffen kwaliteit van de bodem.		Neer	
25	DCMR Milieudienst Rijnmond	Vakspecialist bodem	6.3.4.4 rapport URL	URL mag niet meer wijzigen is te grote beperking.	Volgens de toelichting mag deze URL alleen aangeleverd worden als deze niet meer wijzigt in de toekomst. Dit wordt als niet realistisch gezien. Deze URL is vaak gekoppeld aan bijvoorbeeld een zaakstelsel en kan wijzigen bij verandering van het systeem. Door veranderende regelgeving kan deze ook wijzigen, bijvoorbeeld als opname in een e-depot verplicht wordt.	Bij de URL kan een begin- en einddatum worden vastgelegd. Bij vastlegging van een URL krijgt deze een begin- en einddatum. Als een URL wijzigt krijgt de oude URL een einddatum en de nieuwe URL alleen een begin- en einddatum wat aangeeft dat deze actueel is.	Zie antwoord bij vraag 9		Neer	
26	DCMR Milieudienst Rijnmond	Vakspecialist bodem	6.3.1 Bodemonderzoek	Typefout	Bij Definitie staat een typefout in de term 'milieuhygiënisch bodemonderzoek'.	Definitie aanpassen: De gegevens die het milieuhygiënisch bodemonderzoek identificeren en inzicht geven in de totstandkoming en context van het object voorafgaand aan opname in de registratie ondergrond.	Ja dit is een typefout en wordt aangepast	6.3.1	Ja	De dubbele 'i' in 'milieuhygiënisch bodemonderzoek' is aangepast.
27	DCMR Milieudienst Rijnmond	Vakspecialist bodem	6.3.4.4 rapport URL	Typefout	Bij Toelichting staat een typefout in het woord 'persistent.'	Toelichting aanpassen: Betreft het internetadres waar het onderzoeksrapport te vinden is. Ieder rapport heeft zijn eigen URL. Deze URL dient alleen te worden aangeleverd indien deze niet meer wijzigt in de toekomst (persistent) en publiek benaderbaar is.	Ja dit is een typefout en wordt aangepast	6.3.4.4	Ja	Bij 'Definitie' en bij 'Toelichting' een correctie van de term 'persistente' resp. 'persistent' uitgevoerd
28	DCMR Milieudienst Rijnmond	Vakspecialist bodem	6.3.16.4 einddiepte filter	Tekstuele fout	Bij Toelichting wordt per abuis gesproken over begindiepte in plaats van einddiepte.	Toelichting aanpassen: De einddiepte wordt weergegeven ten opzichte van het lokaal verticaal referentiepunt zoals vastgelegd bij de peilbuis. Deze kan de waarde 't.o.v. maaiveld' of 't.o.v. peilbuis bovenkant' hebben.	Ja dit is een typefout en wordt aangepast	6.3.16.4	Ja	Bij 'Toelichting' het woord 'begindiepte' vervangen door 'einddiepte'
29	DCMR Milieudienst Rijnmond	Vakspecialist bodem	6.3.1.8 SIKB0101-identificatie	Onvolledige verwijzingen naar SIKB0101-identificatie	Het gebruik van de tekst 'SIKB0101-identificatie' is niet consequent. Alleen onder 6.3.1.8 wordt gesproken van SIKB0101-identificatie. Op alle andere plekken waar wordt verwezen naar de SIKB0101-identificatie wordt alleen gesproken over 'identificatie'. Dit is bij 6.3.1.5.1 identificatie, 6.3.9.1.1 identificatie, 6.3.13.1.1 identificatie, 6.3.14.1.1 identificatie, 6.3.15.1.1 identificatie, 6.3.16.1.1 identificatie, 6.3.17.1.1 identificatie, 6.3.20.1.1 identificatie, 6.3.21.1.1 identificatie, 6.3.22.1.1 identificatie.	Bij de volgende attributen de naam wijzigen in 'SIKB0101-identificatie': 6.3.1.5.1 SIKB0101-identificatie 6.3.9.1.1 SIKB0101-identificatie 6.3.13.1.1 SIKB0101-identificatie 6.3.14.1.1 SIKB0101-identificatie 6.3.15.1.1 SIKB0101-identificatie 6.3.16.1.1 SIKB0101-identificatie 6.3.17.1.1 SIKB0101-identificatie 6.3.20.1.1 SIKB0101-identificatie 6.3.21.1.1 SIKB0101-identificatie 6.3.22.1.1 SIKB0101-identificatie	Op onderzoekniveau heeft BRO ook een 'identificatie' voor de BRO zelf. Om verwarring op dit niveau te voorkomen is ervoor gekozen om de identificatie op dit niveau specifiek te benoemen als 'SIKB0101-identificatie'. Op alle onderliggende niveaus is gekozen om in de naamgeving aan te sluiten bij de andere BRO-identificatieobjecten, en wordt alleen de term 'identificatie' gebruikt. Omdat dit kenmerk tot verwarring leidt is ervoor gekozen om dit aan te passen en om binnen alle objecten de term SIKB0101-identificatie te gebruiken.	Diverse	Ja	Overal zal dezelfde term 'SIKB-identificatie' worden gebruikt.
30	DCMR Milieudienst Rijnmond	Vakspecialist bodem	6.3.1.9 naam onderzoek	Velddefinitie voor 'naam' in BRO en SIKB0101-protocol komen niet overeen.	Bij meerdere entiteiten komt het gegeven 'naam' voor dat gedefinieerd is als Tekst met een bepaalde veldlengte. Bijvoorbeeld bij 6.3.1.9 naam onderzoek - Naam Tekst 255. Dit gegeven komt ook voor in het SIKB-protocol, maar dan zonder opgegeven veldlengte. Dit kan bij het doorgeven van gegevens aan de BRO leiden tot gegevensverlies als de tekst langer is dan de toegestane veldlengte volgens de BRO.	Voorgesteld wordt de velddefinitie voor het veld 'naam' uit de BRO en het SIKB-protocol op elkaar te laten aansluiten.	De BRO heeft voor de veldlengte dezelfde eisen aangehouden zoals die binnen SIKB0101 worden gebruikt voor de SIKB0101 validatietool. De veldlengte van de rapportnaam, bijvoorbeeld, is in beide systemen hetzelfde. Het kan wel zo zijn dat binnen de gebruikte software voor de gegevensregistratie een langere veldnaam is toegestaan. Deze zal dan zowel bij aanlevering aan de BRO als via de uitwisselingsinterface SIKB0101 worden afgeknot op de afgesproken veldlengte (in dit voorbeeld: 255 karakters).		Neer	
31	DCMR Milieudienst Rijnmond	Vakspecialist bodem	6.3.14.2 naam en 6.3.15.2 naam	Velddefinitie voor 'naam' bij AnalysemonsterGrond en AnalysemonsterGrondGemengd zijn niet gelijk.	Het veld 'naam' bij AnalysemonsterGrond is gedefinieerd als Tekst 24 en het veld 'naam' bij AnalysemonsterGrondGemengd is gedefinieerd als Tekst 40. Deze definities sluiten niet bij elkaar aan.	Voorgesteld wordt de velddefinities voor beide velden gelijk te maken.	Ja dit is een typefout en wordt aangepast	6.3.15.2	Ja	Naam aangepast naar 'tekst 24'
32	gemeente Heerlen	Medewerker Bodem	4.2.4; hoe kijken jullie naar een bodemrapportversie in het geval dat er een rapport wordt vervaardigd (versie 1) en met aanvullend onderzoek het rapport wordt aangevuld in de tijd en er toch sprake is van persistente versies? 6.3.5; de boommethodiek ontbrekt; is daar een reden voor (of heb ik iets gemist)? 7.2; hier wordt gesteld dat de beschreven bodemlaag dan wel als grond of bijzonder bestanddeel dient te zijn beschreven; hoe zit het met de veldbevoegdheid 'toez ruimte'?	zie boven	zie boven	4.2.4: hier ligt de verantwoordelijkheid bij de bronhouder, maar het kan geen kwaad om hier enige bewegingsvrijheid in te bouwen. 6.3.5: boommethodiek kan bruikbare informatie bevatten; ik zou de overweging om het niet op te nemen willen weten. 7.2: 'toez ruimte' komt relatief vaak voor; ik zou dat opnemen in de lijst onder 7.5.	4.2.4: Indien een aanvullend onderzoek geldt als aanvulling op een reeds ingediend onderzoek bij bevoegd gezag heeft de bronhouder twee opties: beide onderzoeken apart aanleveren als twee losse rapporten. Er komen dan twee registraties in BRO. Of, wachten met aanlevering tot het rapport compleet is en dit definitieve rapport als één rapport aanleveren aan de BRO. Dit heeft geen effect op de gegevenscatalogus 6.3.5: uitgangspunt voor de catalogus is de basis data set onderzoekgegevens van SIKB. Daarin is 'bemonsteringsapparaat' opgenomen als optioneel veld. Voor opname in de BRO is dit veld bevoegd als veld met lage hergebruikswaarde en om die reden niet in de catalogus opgenomen. 'boommethodiek' is geen veld binnen SIKB0101. 7.3: De domeintabel voor dit veld bevat meer opties in SIKB0101, omdat BRO registratie is gericht op gegevens van milieukwaliteit van de landbodem is ervoor gekozen alleen de waarde 'grond' op te nemen. Bodemlagen met een andere beschrijving kunnen niet aangeleverd worden. Andere opties binnen de SIKB0101 domeintabel zijn 'water' of 'slib'. In paragraaf 7.5 kan nadere specificatie worden gedaan van materiaal dat is aangetroffen. Er is binnen deze tabellen in SIKB0101 geen waarde opgenomen voor 'toez ruimte'. In de praktijk wordt dit soort informatie meestal in een opmerking geplaatst. Indien het gewenst is deze waarde te kunnen invullen, kan dat via een verzoek aan SIKB0101. BRO gaat niet over aanvullingen op de domeintabellen van SIKB0101.		Neer	
33	Gemeente Eindhoven	Adviseur Bodem en Ondergrond	2.4 Kwaliteitsregime	In de 2e alinea staat het volgende beschreven: "Historische gegevens kunnen niet altijd voldoen aan de strikte regels die de BRO stelt. Zo kan het voorkomen dat voor gegevens die volgens de strikte regels van de BRO verplicht zijn, geen waarde bekend is. Om de verwerking van de twee categorieën gegevens naast elkaar mogelijk te maken, worden twee kwaliteitsregimes gehanteerd. Voor de aanlevering van gegevens volgens de strikte regels geldt het IMBRO-regime. Bij de aanlevering van historische gegevens wordt geaccepteerd dat een aantal formele verplichtingen openbaar is." Hoe worden deze gegevens behandeld?	Mijn vraag is: de historische gegevens hoeven niet te voldoen aan de strikte regels van de BRO. Er staat niet beschreven aan welke regels niet hoeft te worden voldaan. Mogen we de historische gegevens aanleveren 'as it is' (dus zoals ze nu in het systeem staan)?	Uiteraard is het voorstel om de historische gegevens op te nemen in de BRO 'as it is', zoals ze nu in het systeem staan.	Zie ook antwoord bij vraag 16: bestaande gegevens mogen 'as it is' onder IMBRO/A aangeleverd worden aan de BRO		Neer	
34	Gemeente Zwolle	Adviseur bodem en ondergrond (BRO coördinator)	4.2.5 Boring	Detailniveau van de gevraagde velden bij entiteit boring	Beschrijving van een bodemprofiel en bodemlagen worden veelal niet ingevoerd en zijn daarmee niet aan te leveren. Zeker bij handmatige invoer (geen xml-beschikbaar) is dit ondoenlijk	Niet opnemen als verplichting om gevuld te hebben bij zowel imbro als imbro-a	Zie ook antwoord bij vraag 16: bestaande gegevens mogen 'as it is' onder IMBRO/A aangeleverd worden aan de BRO, er rust dus geen verplichting deze velden te vullen onder IMBRO/A. Voor de catalogus SIKB0101 is nog niet bepaald of dit gegeven verplicht gevuld moet zijn		Neer	
35	Gemeente Zwolle	Adviseur bodem en ondergrond (BRO coördinator)	4.2.6 grondmonstersname, grondmonsteranalyse en mengmonsteranalyse	Detailniveau van de gevraagde velden bij entiteit mengmonster	Niet alle deelmonsters van een mengmonster worden ingevoerd. Onderscheid tussen aanlevering via xml en handmatig	Niet opnemen als verplichting om gevuld te hebben bij zowel imbro als imbro-a	Zie ook antwoord bij vraag 16: bestaande gegevens mogen 'as it is' onder IMBRO/A aangeleverd worden aan de BRO, er rust dus geen verplichting deze velden te vullen onder IMBRO/A. Voor de catalogus SIKB0101 is nog niet bepaald of dit gegeven verplicht gevuld moet zijn		Neer	

Nr	Organisatie	Functie	Naam catalogus en plek in het document	Korte samenvatting van je melding	Toelichting op je melding	Opslossingsrichting: jouw voorstel voor verbetering	Antwoord	Waar	verwerkt in versie 0.99 ter vaststelling	Aanpassing
36	Gemeente Zwolle	Adviseur bodem en ondergrond (BRO coördinator)	4.2.8 grondwatermonstername en grondwateranalyse	Detailniveau van de gevraagde velden bij entiteit mengmonster	Niet alle veldwaarnemingen (pH, EC, NTU) worden ingevoerd. Onderscheid tussen aanlevering via xml en handmatig	Niet opnemen als verplichting om gevuld te hebben bij zowel intro als imbro-a	Zie ook antwoord bij vraag 16: bestaande gegevens mogen 'as it is' onder (IMBRO/A) aangeleverd worden aan de BRO, er rust dus geen verplichting deze velden te vullen onder IMBRO/A. Voor de catalogus SAD IMBRO is nog niet bepaald of dit gegevens verplicht gevuld moet zijn		Neer	
37	Gemeente Zwolle	Adviseur bodem en ondergrond (BRO coördinator)	4.2.10 analysemethode	Onbekend is of de methode in xml-bestanden worden aangeleverd/meegeteleverd	Wordt hiermee bedoeld of de analyse volgens AS3000 is uitgevoerd?	AS3000 is pas ingevoerd vanaf 2008 en daarmee niet altijd in de systemen verwerkt. Voor nieuwe informatie wenselijk om uit te gaan van analysevolgorders de wettelijke normen en daarmee niet om vast te leggen	De analysemethode is de methode waarmee de waarde is bepaald. Binnen SIKB0101 model is dit het 'Waardebepalingmethode'. Zie ook antwoord bij vraag 16: bestaande gegevens mogen 'as it is' onder (IMBRO/A) aangeleverd worden aan de BRO, er rust dus geen verplichting deze velden te vullen onder IMBRO/A. Voor de catalogus SAD IMBRO is nog niet bepaald of dit gegevens verplicht gevuld moet zijn.		Neer	
38	Gemeente Zwolle	Adviseur bodem en ondergrond (BRO coördinator)	6.3.1.2 Bronhouder	Kvk nummer bronhouder bodemonderzoek niet herleidbaar	In de regio wordt gewerkt met een regionaal bodeminformatiesysteem waarbij het gegevensbeheer voor alle informatie is belegd bij de omgevingsdienst. De afzonderlijke overheden blijven eigenaar van de informatie van het systeem maar in het systeem is niet zichtbaar wie bronhouder is (gemeente of provincie en af toe waterschap)	Mogelijkheid dat omgevingsdienst namens een overheid de bronhouder is en eigen kvk nummer invult	Een omgevingsdienst kan geen bronhouder zijn. De omgevingsdienst kan (gemandateerd) wel data aanleveren namens de bronhouder. De bronhouder dient echter wel bekend te zijn.		Neer	
39	Gemeente Zwolle	Adviseur bodem en ondergrond (BRO coördinator)	6.3.1.6 Kader aanlevering	Gevraagd wordt naar de relatie met taken van een bestuursorgaan waarbij een bodemonderzoek vaak wordt gebruikt vanuit meerdere kaders	Aanleiding van een bodemonderzoek is soms aankoop/verkoop maar wordt later ook gebruikt voor bestemmingsplanprocedures/nieuwbouw etc. Aanleiding voor onderzoek is transactie. Anders sprake van meevoudige aanleiding	Kader aangeven wat de aanleiding is geweest voor het onderzoek in plaats van koppeling met taken van bestuursorgaan	De wet BRO vraag in artikel 10.1.a om 'een aanduiding van de rechtsgrond waarop het is gebaseerd of, bij afwezigheid daarvan, de activiteit naar aanleiding waarvan van het is opgemaakt'. Omdat er in de regel geen duidelijke rechtsgrond aanwezig is, is ervoor gekozen om een mapping te maken met de tabel 'Aanleiding Onderzoek' zoals die in BIS en SIKB0101 wordt gehanteerd. Wel is ervoor gekozen om de term 'Kader aanlevering' te hanteren om synchroon te blijven lopen met de overige registratieobjecten binnen de BRO.	6.3.1.6	Ja	Kader aanlevering als oorspronkelijk bedoeld (zie BHR-GT), waar de lijst met 1 waarde 'Archiefoverdracht', Apart attribuut 'aanleiding onderzoek' met verwijzing naar waar de lijst 'Aanleiding onderzoek'.
40	Gemeente Zwolle	Adviseur bodem en ondergrond (BRO coördinator)	6.3.1.9 naam onderzoek	Herkenbare naam zeker nodig maar gaat om herkenbare naam die in het systeem door bronhouder is opgenomen	Naam van een rapport is soms langer dan 255 tekens. Vaak wordt ook door bronhouder specifieke locatiegegevens opgenomen (bij ontwikkeling van locatie kan bij uitvoering onderzoek adres nog niet bekend zijn en bij invoering wel, beter detailniveau). Rapport is op basis van naam bronhouder ook in archieven opgenomen en daar onder vindbaar	Toelichting aanpassen in "naam die door bronhouder is toegekend aan het onderzoek"	Het klopt dat de bronhouder niet altijd de titel van het rapport exact overneemt. We passen de toelichting aan.	6.3.1.9	Ja	Toelichting: De naam die door de bronhouder is toegekend aan het onderzoek.
41	Gemeente Zwolle	Adviseur bodem en ondergrond (BRO coördinator)	6.3.1.11 Code onderzoek	Uitleg onduidelijk	In de huidige systemen mogelijkheid voor projectcode en rapportnummer. Onduidelijk waarmee dit overeenkomt	Voorkeur om dit naar documentnummer uitvoerder onderzoek te wijzigen	Aangezien de code onderzoek maar een beperkte hergebruikwaarde heeft is besloten dit attribuut achterwege te laten.	6.3.1.11	Ja	Attribuut code onderzoek wordt verwijderd.
42	Gemeente Zwolle	Adviseur bodem en ondergrond (BRO coördinator)	6.3.1.14 Omschrijving conclusie	Conclusie adviesbureau is niet altijd beschikbaar / juist.	Als overheid wordt niet altijd de conclusie van het adviesbureau gedeeld en daarom niet ingevoerd in het bodeminformatiesysteem. Velden worden veelal gebruikt om beoordeling vanuit bevoegd gezag op te nemen. Daarnaast de vraag of de huidige conclusies voor de gebruikers leesbaar zijn (veel gebruik van afkortingen van vakterminologie)	Bij opname van conclusie adviesbureau duidelijke disclaimer dat dit niet de mening/beoordeling van het bevoegd gezag is. Heeft de voorkeur om de conclusie vanuit het bevoegd gezag op te nemen.	Het klopt dat de conclusie van de rapporteur niet altijd overeenkomt met de conclusie van de beoordeelaar (bevoegd gezag). Binnen SIKB0101 zijn daar twee verschillende velden voor: 'Investigation Conclusion' (conclusie van de onderzoeker) en 'Assessor Conclusion' (conclusie van de beoordeelaar/bevoegd gezag). 'Investigation Conclusion' komt overeen met dit BRO veld (6.3.1.14). 'Assessor Conclusion' is niet opgenomen in SAD IMBRO/A omdat dit geen onderdeel vormt van het onderzoek.	6.3.1.14	Ja	Toelichting uitbreiden met deze zin: Dit veld is de conclusie van de rapportateur en niet de conclusie van de bronhouder (veelal bevoegd gezag).
43	Gemeente Zwolle	Adviseur bodem en ondergrond (BRO coördinator)	6.3.1.15 Uitvoerder onderzoek	Onduidelijk op basis van omschrijving wat bedoeld wordt met organisatie en waarom alleen uitlevering aan dataleverancier en bronhouder	Wordt hiermee de naam van het adviesbureau bedoeld? Waarom wordt deze afgeschermd.	Specificeren van regel en toelichting dat organisatie adviesbureau betreft en deze ook open stellen voor iedereen	Zie antwoord bij vraag 8		Neer	
44	Gemeente Zwolle	Adviseur bodem en ondergrond (BRO coördinator)	6.3.2 Registrate geschiedenis	Onduidelijk of de automatische generatie voor alle paragrafen onder 6.3.2 geldt	Onduidelijk of de automatische generatie voor alle paragrafen onder 6.3.2 geldt	Vraag	Alle velden van paragraaf 6.3.2 worden binnen BRO automatisch gegenereerd om de registratie goed te kunnen borgen. Deze velden worden niet aangeleverd vanuit de bronhouder. Er wordt bijgehouden dat er een correctie is uitgevoerd, maar niet welke velden zijn geïncorrigeerd		Neer	
45	Gemeente Zwolle	Adviseur bodem en ondergrond (BRO coördinator)	6.3.6.1 Lokaal verticaal referentiepunt	2 opties uit de SIKB-standaard in plaats van alle mogelijkheden	Ligt de omschrijving blijkt dat SIKB niet volledig wordt gehanteerd maar slechts 2 opties. Dit sluit soms niet aan bij de werkelijkheid (bijvoorbeeld bij sanering of partijkeuringen waarbij al een deel is ontgraven, vraag is dan wat maai veld is en wordt soms andere beschikbare mogelijkheid gekozen)	Voorstel om aan te sluiten bij mogelijkheden die door SIKB worden geboden (en daarmee beschikbaar zijn in de bodeminformatiesystemen)	We sluiten hiermee aan op de andere registratieobjecten van de BRO met enkel de mogelijkheid om te refereren naar maai veld (in geval van een peilbuis) naar bovenkant peilbuis'. Het 'lokaal verticaal referentiepunt' kan middels het attribuut 'verschuiving' worden gerelateerd aan een (vast) verticaal referentiepunt', in dit geval NAP.		Neer	
46	Gemeente Zwolle	Adviseur bodem en ondergrond (BRO coördinator)	6.3.9 Bodemlaag	Bij handmatige invoer worden alleen de bijzonderheden/afwijkingen opgenomen	Gelet op de tijdsbesteding worden alleen de bijzonderheden/afwijkingen opgenomen	Geen verplichting om vanaf 0 m-mv bodemlagen op te nemen maar alle informatie die aanwezig is, gelet op meerwaarde de over mogelijke aanwezigheid afwijkingen/verontreiniging, overnemen in de BRO	Boringen zonder laagbeschrijving worden niet opgenomen in de BRO. In dat geval kunnen dus ook de bijzonderheden/afwijkingen niet worden opgenomen. Er dient bij een boring altijd aansluitende beschrijving van of een bodemlaag of een bijzonder kenmerk aanwezig te zijn.		Neer	
47	Gemeente Zwolle	Adviseur bodem en ondergrond (BRO coördinator)	6.3.9 Bodemlaag	Bij handmatige invoer worden alleen de bodemlagen ingevoerd met zintuiglijke afwijkingen	Gelet op de tijdsbesteding worden alleen de bijzonderheden/afwijkingen opgenomen	Geen verplichting om vanaf 0 m-mv bodemlagen op te nemen maar alle informatie die aanwezig is, gelet op meerwaarde de over mogelijke aanwezigheid afwijkingen/verontreiniging, overnemen in de BRO	Zie antwoord bij vraag 47		Neer	
48	Gemeente Zwolle	Adviseur bodem en ondergrond (BRO coördinator)	6.3.9.4 Oliewaterreactie	Oliewaterreactie wordt als afzonderlijke invoerparameter gesten	Oliewaterreactie is in het bodeminformatiesysteem een onderdeel van de bijzondere bestanddelen/zintuiglijke afwijkingen	Voorstel om dit onderdeel te laten zijn van de bijzondere bestanddelen	BRO sluit zoveel mogelijk aan bij SIKB0101 informatiemodel. Het veldtype Oliewaterreactie is daarin een onderdeel van de tabel van Kenmerk bodemlaag. Dit is niet hetzelfde als een zintuiglijke waarneming olie als bijvoeging.		Neer	
49	Gemeente Zwolle	Adviseur bodem en ondergrond (BRO coördinator)	6.3.10.5 organischestofgehalteklasse	Organisch stof wordt nu gezien als onderdeel van het attribuut grond	Wordt in het bodeminformatiesysteem niet hier ingevuld maar als onderdeel van de analyse	Opnemen onder het attribuut van de analyse	Er zijn twee velden waarin organisch stof gehalte kan worden gevuld: in 6.3.10.5 bodemlaagniveau (dit is een in het veld geschat gehalte en mag leeg zijn (kardinaliteit 0..1)) en in 6.3.2.1.3 op analyse niveau (dit is een gemeten gehalte en onderdeel van de waardetabel bij het veld 'parameter')		Neer	
50	Gemeente Zwolle	Adviseur bodem en ondergrond (BRO coördinator)	6.3.12.2 Hoeveelheid bijzonder bestanddeel	Beperkte keuze gradaties bijzondere bestanddelen	Nu keuze uit 9 mogelijkheden, in het bodeminformatiesysteem aanvullingen met bijvoorbeeld braken, lagen, insluitingen	Voorkeur om de lijst met mogelijkheden uit te breiden zodat deze aansluit bij de mogelijkheden die in het bodeminformatiesysteem zijn opgenomen	Niet alle waarden uit de domeintabel van SIKB0101 zijn gradaties. De andere waarden zijn in eerste instantie uit de lijst verwijderd. Denk hierbij aan 'braken, lagen, insluiting', e.d. Omdat deze termen nog eens voorkomen in BIS systemen is besloten deze termen voor IMBRO/A alsnog toe te voegen aan de lijst. Voor IMBRO zal dit nader worden bezien in relatie tot ook de NEN693.	6.3.12.2	Ja	Ontbrekende waarden toevoegen aan waar de lijst voor IMBRO/A
51	Gemeente Zwolle	Adviseur bodem en ondergrond (BRO coördinator)	6.3.18 Veldwaarneming	Gegevens worden niet geregistreerd	Dit zijn onderdelen die woordelijk in de verslaglegging worden opgenomen en niet afzonderlijk bij monsters gerapporteerd	Gelet op de mate van registratie (niet). Voorkeur om uit de SAD te halen	Kleur van het grondwater is als optioneel gegeven genoemd in SIKB protocol 2002. De kardinaliteit voor deze velden is (0..1), het is niet verplicht om deze in te vullen, maar de gegevens kunnen wel aangeleverd worden als ze er zijn. Het is in SIKB protocol 2002 wel verplicht om aan te geven als een grondwatermonster belucht is.		Neer	
52	Gemeente Zwolle	Adviseur bodem en ondergrond (BRO coördinator)	6.3.19 Veldmeting	Veldmetingen zijn onderdeel van het monster/analyse	De resultaten van de veldmetingen worden veelal opgenomen bij de analyse resultaten en niet op monsterniveau	Opnemen onder het attribuut van de analyse	Veldmetingen zijn in dit geval bijvoorbeeld de EGV of pH meting in het veld en onderdeel van de grondwatermonstername. Indien deze in het verleden als 'analyse' in het BIS zijn ingevoerd zullen ze ook als 'analyse' in de BRO komen. Dit wordt niet als een probleem gezien. De waarde blijft zichtbaar. Indien we de veldmeting als analyse zouden registreren verdwijnt het onderscheid en wordt niet aangesloten op SIKB0101 en de werkprocessen in het veld.		Neer	
53	Gemeente Zwolle	Adviseur bodem en ondergrond (BRO coördinator)	6.3.21.5 en 6.3.21.6 Limietsymboolreferentie is in het verleden niet altijd opgenomen	Limietsymboolreferentie is in het verleden niet altijd opgenomen	In het bodeminformatiesysteem is in het verleden <detectiegrens ingevuld met alleen -als (> dus zonder limietsymboolreferentie).	Mogelijk maken dat limietsymbool wel wordt opgenomen ook als de referentie niet bekend is. Geeft namelijk wel informatie dat er op betreffende parameter is geanalyseerd. Voorstel om te controleren of de aangegeven waarden in 7.16 overeenkomen met huidige registraties in het bodeminformatiesysteem (ervan uitgaande dat er een link komt tussen deze systemen en de BRO)	Het is geen verplicht attribuut. Indien hier in het verleden in het BIS als een 'is geregistreerd kan dit in de export vanuit het BIS worden hersteld. Zonodig middels een script op de database.		Neer	

№	Organisatie	Functie	Naam catalogus en plek in het document	Korte samenvatting van je melding	Toelichting op je melding	Opslagrichting: jouw voorstel voor verbetering	Antwoord	Waar	verwerkt in versie 0.99 ter vaststelling	Aanpassing
54	Gemeente Zwolle	Adviseur bodem en ondergrond (BRO coördinator)	Hoofdstuk 7 uitbreidbare waardelijsten	Checken of waardelijsten overeenkomen met BIS systemen	Als waardelijsten overeenkomen met de BIS systemen, zullen de gegevens het makkelijkste ingevuld kunnen worden.	Zoek aansluiting bij de bodeminformatiesystemen (ga in overleg met leveranciers bodeminformatiesystemen) om vast te stellen bij welke attributen een grotere keuzemogelijkheid is dan aangegeven in SIKB/BRO	De waardelijsten zijn waar mogelijk in overeenstemming met de domeintabellen van SIKB0101 (deze standaard wordt in de BIS'en gebruikt)	7	Ja	De naam van de domeintabellen SIKB0101 zijn aan de catalogus toegevoegd en er is een url link opgenomen
55	gemeente Haarlem/Zandvoort	coördinator BRO	Plek in document: 4.2.2 Registratiegischefielnis.	In tekst wordt geotechnisch sonderonderzoek genoemd waar dit milieuhygiënisch	In tekst wordt geotechnisch sonderonderzoek genoemd waar dit milieuhygiënisch bodemonderzoek moet zijn.	Vervang in tekst 'geotechnisch sonderonderzoek' voor milieuhygiënisch bodemonderzoek	Zie antwoord bij vraag 1	4.2.2	Ja	Zie antwoord bij vraag 1
56	gemeente Haarlem/Zandvoort	coördinator BRO	Plek in document: 6.2 het domein model	toevoegen attribuutsoort, de uniek bis-code voor registratie object	om vragen die ontstaan naar aanleiding van het aadplagen in de BRO, kan het in enkele gevallen een meerwaarde zijn om de unieke bis-code voor dit registratie object te weten.	toevoegen attribuutsoort, namelijk de uniek bis-code voor registratie object	Hier voor is de SIKB-identificatie (GUID) opgenomen (zie 6.3.1.8). Dit is een code die in BIS'en en andere bodemapplicaties wordt gebruikt voor uitwisseling binnen uitwisselmodel SIKB0101.		Nee	
57	gemeente Haarlem/Zandvoort	coördinator BRO	Plek in document: 6.2 het domein model	toevoegen attribuutsoort, de uniek bis-code voor bodemonderzoek	om vragen die ontstaan naar aanleiding van het aadplagen in de BRO, kan het in enkele gevallen een meerwaarde zijn om de unieke bis-code voor dit bodemonderzoek te weten.	toevoegen attribuutsoort, namelijk de uniek bis-code voor bodemonderzoek	Hier voor is de SIKB-identificatie (GUID) opgenomen (zie 6.3.1.8). Dit is een code die in BIS'en en andere bodemapplicaties wordt gebruikt voor uitwisseling binnen uitwisselmodel SIKB0101.		Nee	
58	gemeente Haarlem/Zandvoort	coördinator BRO	Plek in document: 4.2.6 en 4.2.7 en 6.2	ik haal hier niet een duidelijke relatie uit die kan liggen tussen een geplaatste boring en een peilbuis die in het boorgat is geplaatst, met genomen grondwatermonsters	In het domeinmodel lijkt het er op dat een boring of een grondboring is (met Grondmonstername, grondmonsteranalyse/mengmonsteranalyse) of een peilbuis die in het boorgat is geplaatst, met genomen grondwatermonsters. Het kan echter ook voorkomen dat de grondboring (waar monsters en analyses zijn uitgevoerd) wordt afgewerkt met een peilbuis (waar monsters en analyses zijn uitgevoerd) maar ik haal deze relatie niet duidelijk uit het domein model	een meer duidelijke relatie tussen een onderzochte grondboring die afgewerkt kan zijn als peilbuis	Deze relatie is weergegeven in het domeinmodel in 6.2: objecttype meetpunt kan een objecttype filter en/of een objecttype grondmonstername bevatten. In paragraaf 6.3.5.8 is de relatie tussen de boring en peilbuis opgenomen. Aan een boring kunnen nul of meerdere peilbuizen zijn gekoppeld.		Nee	
59	gemeente Haarlem/Zandvoort	coördinator BRO	6.2	bij object type analyse is het onderzocht compartiment/matrix niet duidelijk	bij object type analyse is het onderzocht compartiment/matrix niet duidelijk	bij object type analyse toevoegen van compartiment of matrix waarover het analysesresultaat gaat	De matrix is duidelijk uit het type analysemonster. Elke analyse is gekoppeld aan een type analysemonster, zoals weergegeven in het domeinmodel in paragraaf 6.2. Hieraan in de catalogus de matrix (toevoegen zou een dubbeling betekenen. De catalogus is immers 'conceptueel'. In de technische uitwisseling via SIKB0101 blijft dit via de matrix lopen.		Nee	
60	Gemeente Zwolle	Adviseur bodem en ondergrond (BRO coördinator)	6.3.1.7 rapportagedatum onderzoek	Data van aanleveren veelal onbekend en/of onherleidbaar vanwege binnenkomst bij andere procedures	Data van aanleveren wordt alleen in zaaksystemen geregistreerd (en niet in een bodeminformatiesysteem)	Voorstel om dit te wijzigen in de datum van invoering van het bodemonderzoek in het bodeminformatiesysteem of te verwijderen	Dit is een standaard attribuut binnen de BRO om de bronhouder in staat te stellen of deze voldoet aan artikel 9.3.c van de wet BRO. Het is aan de bronhouder zelf welke eventuele systeemdatum hieraan wordt gekoppeld.		Nee	
61	TALUW Group BV	Informatieanalist	SAD 6.3.4 Rapport	In de regel opgenomen bij het object rapport ontbreekt de 'rapport URL'.	Het zal in de praktijk niet veel voorkomen maar moet mogelijk zijn dat alleen een 'rapport URL' wordt aangeleverd.	'rapport URL' toevoegen aan de regel	Ja, dit is een fout in de tekst en wordt aangepast.	6.3.4	Ja	Tekst aanpassen in tabel 6.3.4. bij 'regel'. <i>Terminste één van de volgende attributen moet aanwezig zijn: rapportnummer, rapportdatum, rapportateur of rapport URL.</i>
62	TALUW Group BV	Informatieanalist	SAD 6.3.11.1 hoofdkleur	De hoofdkleur moet verplicht zijn.	In het model is de kleurwaarneming nu niet verplicht (en dat moet ook niet), maar als er een kleurwaarneming is, moet minimaal de hoofdkleur aanwezig zijn.	Kardinaliteit van hoofdkleur aanpassen van '0..1' naar '1'	De kardinaliteit van kleurwaarneming blijft 0..1. De kardinaliteit van de hoofdkleur kan in dat geval op 1 worden gesteld.	6.3.11.1	Ja	Kardinaliteit hoofdkleur aanpassen naar '1'
63	TALUW bv	Bodemadviseur	Algemene vraag met betrekking tot de output: is de data uit de BRO te ontsluiten in webservices voor gebruik in GIS?	Hoe kunnen bedrijven informatie uit de BRO halen	De input is duidelijk, maar wat zijn de mogelijkheden ten behoeve van de output.	Output geschikt te maken voor gebruik vriers en/of diverse bodemsystemen die bij bedrijven in gebruik zijn	Gegevens kunnen op verschillende manieren uit de BRO worden opgehaald: BROloket, PDOX en de uitgiftebeservices (SOAP webservice en REST services). Met name SOAP en REST services kunt u gebruiken als u frequent en volledig geautomatiseerd bepaalde BRO-gegevens van een registratieobject wilt opvragen. Via PDOX kunt u ook de datasets ophalen en inlezen in een GIS omgeving. Meer informatie vindt u op de website van BRO: https://basisregistratieondergrond.nl/werken-bro/producten-diensten/		Nee	
64	TALUW Group BV	Informatieanalist	SAD 6.3.19.3 hoedanigheid	De hoedanigheid moet niet verplicht zijn.	Binnen SIKB0101 is de hoedanigheid (condition) niet verplicht en dat moet het binnen SAD ook niet zijn (gelijk aan de hoedanigheid bij analyse).	Kardinaliteit van hoedanigheid aanpassen van '1' naar '0..1'	De hoedanigheid is inderdaad niet altijd aanwezig (gelijk aan analyse).	6.3.21.7	Ja	Kardinaliteit hoedanigheid aanpassen naar 0..1
65	TALUW bv	Bodemadviseur	Hoofdstuk 1 algemeen: er is geen duidelijk overzicht met stakeholders zijn en definities en wie welke taken heeft en hoe het zit met de mogelijkheid tot uitbesteding van (deel) taken.	In hoofdstuk 1 ontbreekt het overzicht met stakeholders en definities en aan wie welke taken heeft en hoe het zit met de mogelijkheid tot uitbesteding van (deel) taken.	Het overzicht ontbreekt nu.	Voeg aan H.1 een paragraaf met stakeholders en definities toe en geef aan wie welke taken heeft en hoe het zit met de mogelijkheid tot uitbesteding van (deel) taken.	In het scopedocument is een toelichting gegeven op stakeholders. Dit document kunt u vinden op de BRO website: https://basisregistratieondergrond.nl/inhoud-bro/registratieobjecten/milieukwaliteit/ . Informatie over de taakverdeling en verantwoordelijkheden vindt u ook terug in het scopedocument en op de BRO website: https://basisregistratieondergrond.nl/werken-bro/per-rol/		Nee	
66	TALUW bv	Bodemadviseur	Hoofdstukken 1 t/m 3 algemeen: Waarom zijn H1 t/m H3 grijs gearceerd?	Hoofdstukken 1 t/m 3 zijn als tekstblokken grijs gearceerd.	-	Heeft dat met wel/niet normatief te maken?	Dit is een huistijl keuze vanuit standaard BRO. Grijs hoofdstukken zijn meer algemeen van aard en hebben doeltjele opbouw en algemene toelichtingen voor de verschillende registratieobjecten binnen BRO.		Nee	
67	TALUW bv	Bodemadviseur	Hoofdstuk 5 algemeen: vanwege het ontbreken van voorbeelden / figuren is het geen in de tekst wordt	-	Soms is het best ingewikkeld om zelf een beeld te vormen van wat er in de tekst wordt bedoeld. Het risico hierbij is ook dat andere lezers niet dezelfde voorstelling hiervan hebben.	Voeg op diverse punten voorbeelden / figuren toe om tekst te verduidelijken.	Dit betreft een generiek deel van de catalogus dat voor alle BRO registratieobjecten hetzelfde is. We zullen deze vraag doorzetten naar het beheerteam van de BRO.		Nee	
68	TALUW bv	Bodemadviseur	Algemeen: is er een samenvatting te maken met de belangrijkste zaken	Beknopt overzicht met de belangrijkste zaken die dit document organiseert ontbreekt	Het overzicht ontbreekt nu.	Toevoegen samenvatting (per hoofdstuk?)	In hoofdstuk 1 is een leeuwijzer opgenomen (zie 1.4). Hierin is per hoofdstuk in één zin samengevat wat in het hoofdstuk wordt behandeld.		Nee	
69	TALUW bv	Bodemadviseur	1.3 Beheer: Waarom worden wijzigingen niet gecombineerd? Dit kan veel adaptief vermogen eisen van de gebruiker. Bovendien kan het vertragen zijn.	Waarom worden wijzigingen niet gecombineerd? Dit kan veel adaptief vermogen eisen van de gebruiker. Bovendien kan het vertragen zijn.	-zie boven	Het combineren van wijzigingen	-Indien er woord X als Y wijzigingen zijn worden deze gecombineerd tot een X-wijziging. Bedoeld wordt dat er dan niet ook nog apart een Y-wijziging plaatsvindt. -klopt dit is een typefout	1.4	Ja	Verwijzing naar coördinaat in de laatste alinea aangepast naar hoofdletters: "In een jaar waarin een X-wijziging plaats vindt zullen er op hetzelfde registratieobject geen X-wijzigingen plaatsvinden. Als er een X of een Y wijziging in een jaar aan de orde is, wordt er geen X-wijziging gepland. ..."
70	TALUW bv	Bodemadviseur	2.1 Opzet van de landelijke voorziening: Bepaalde tekstblokken (zie boven) zijn niet duidelijk. Meer uitleg is nodig.	2.1 Opzet van de landelijke voorziening: Diverse opmerkingen: De geproduceerde gegevens worden door een dataleverancier geleverd aan de beheerder van het systeem, de registratiebeheerder. → Onduidelijk is of dit binnen bestuursorganen geldt, of externe partijen aan een specifieke (groep) perso(o)n(en) binnen de bronhouder bedoeld wordt. Kan de beheerder ook een externe partij zijn? Dit is niet duidelijk. -De gegevens uit de brondocumenten worden samen met de gegevens die de registratiebeheerder toevoegt in de registratie ondergrond vastgelegd. → Welke gegevens worden dan toegevoegd? Wordt hier bijvoorbeeld een vertaalslag of besluit of visualisatie bedoeld? Kan dit aan de hand van een voorbeeld	2.1 Opzet van de landelijke voorziening: Bepaalde tekstblokken (zie boven) zijn niet duidelijk. Meer uitleg is nodig.	-zie boven	-De uitleg van de rollen binnen de BRO is op de website toegelicht: zie https://basisregistratieondergrond.nl/werken-bro/bro-per-rol/ Voor milieukwaliteit is de gemeente doorgaans bronhouder, de dataleverancier is doorgaans de BIS beheerder (kan een OD zijn) of een opdrachtgever. -Hoofdstuk 2 is een generieke tekst voor alle registratieobjecten. We zullen de opmerkingen doorzetten naar de beheerorganisatie van de BRO. -Verweg de meeste gegevens uit de brondocumenten (Bodemonderzoeksrapporten), en een paar gegevens komen voort uit de overdracht van een brondocument aan de registratiebeheerder (zoals bijvoorbeeld SIKB-ID, gegevens over de bronhouder). Dit zijn gegevens die door de landelijke voorziening aan de registratie worden toegevoegd. Denk hierbij bijvoorbeeld aan het BRO-ID van de registratie.		Nee	
71	TALUW bv	Bodemadviseur	2.2 Registratieobject: Tekst is niet volledig duidelijk, is het mogelijk	2.2 Registratieobject: Tekst is niet volledig duidelijk	-zie boven	2.2 Registratieobject is het mogelijk een figuur toe te voegen die de tekst verduidelijkt?	De tekst in dit deel van de catalogus is voor alle BRO registratieobjecten hetzelfde. We zullen de opmerkingen doorzetten naar de beheerorganisatie van de BRO.		Nee	
72	TALUW bv	Bodemadviseur	2.4 Kwaliteitsregime: Diverse opmerkingen - De noodzaak daartoe ligt in de wet verankerd. → waar is de verwijzing naar de betreffende wet? - Voor de aanlevering van gegevens volgens de strikte regels geldt het IMBRO-regime. → Gaat het hier om nieuw verkregen data? - De introductie van de twee kwaliteitsregimes geeft de bronhouder gedurende een	2.4 Kwaliteitsregime: Diverse opmerkingen over tekst en verzoek om meer tekstuele uitleg	-zie boven	2.4 Kwaliteitsregime: Diverse opmerkingen - De noodzaak daartoe ligt in de wet verankerd. → voeg verwijzing toe. - Voor de aanlevering van gegevens volgens de strikte regels geldt het IMBRO-regime. → hanteer ipu strikte regels, nieuw verkregen data (als dit mogelijk is). - De introductie van de twee kwaliteitsregimes geeft de bronhouder gedurende een bepaalde periode een zekere mate van vrijheid. → hanteer een voetnoot om de laatste alinea van deze paragraaf toe te voegen.	De wet waarnaar verwezen wordt is de wet basisregistratie ondergrond. - Deze teksten zijn voor alle registratieobjecten hetzelfde in de catalogus. De referentie aan strikte regels is bedoeld als aanduiding van de verschillen in de getelde kardinaliteit van de attributen voor de twee regimes. - Deze teksten zijn voor alle registratieobjecten hetzelfde in de catalogus. De laatste alinea is niet bedoeld als toelichtende voetnoot maar als onderdeel van de beschrijving van de twee kwaliteitsregimes.	2.4	Ja	Tekst in de eerste alinea van paragraaf 2.4 aanvullen: "De noodzaak daartoe ligt in de wet basisregistratie ondergrond verankerd."

Nr	Organisatie	Functie	Naam catalogus en plek in het document	Korte samenvatting van je melding	Toelichting op je melding	Opslagrichting: jouw voorstel voor verbetering	Antwoord	Waar	verwerkt in versie 0.99 ter vaststelling	Aanpassing
73	TAUW bv	Bodemadviseur	2.6. Coördinaten en referentiestelsels: Tekstuele aanpassing: laatste alinea verschuiven naar 2.6.1	2.6. laatste alinea verschuiven naar 2.6.1	- zie boven	2.6. laatste alinea verschuiven naar 2.6.1	Paragraaf 2.6.1 gaat specifiek over horizontale referentiestelsels, de tekst in 2.6 gaat over alle referentiestelsels en zal daarom niet verplaatst kunnen worden.		Nee	
74	TAUW bv	Bodemadviseur	2.6.1 Referentiestelsels voor de horizontale positie: Het is tegenstrijdig dat RD of ETRS89 toegestaan is en tussen haakjes dan toch noemen dat WGS84 toegestaan is op land.	2.6.1 Referentiestelsels voor de horizontale positie: Het is tegenstrijdig dat RD of ETRS89 toegestaan is en tussen haakjes dan toch noemen dat WGS84 toegestaan is op land.	- zie boven	2.6.1 Referentiestelsels voor de horizontale positie: voorstel is om de uitzonderingen hier al te benoemen en tussen haakjes dan toch noemen dat WGS84 toegestaan is op land.	De paragraaf geeft aan dat de registratie zal worden gedaan op basis van ETRS89. Het is mogelijk om gegevens aan te leveren in andere stelsels (RD of WGS84). Deze worden bij registratie in BRO dan ook nog omgezet naar ETRS89. Aanlevering in RD of WGS84 is dus altijd toegestaan in SAD IMBRO/A. Dit staat zo ook beschreven in de tekst van paragraaf 2.6.1		Nee	
75	TAUW Group BV	Informatieanalist	SAD 6.3.15.2 naam	De naam van het analysemonster Grond Gemeind zou niet verplicht moeten zijn.	Niet als bij analysemonster Grond en analysemonster Grondwater zou de kardinaliteit voor dit attribuut op '0..1' moeten worden gesteld. Ook zou dezelfde regel moeten worden toegevoegd als bij deze attributen, namelijk 'Voor gegevens die zijn aangeleverd onder IMBRO/A in het kader van archiveringsplicht is het gegeven niet altijd vastgelegd.'	Kardinaliteit aanpassen van '1' naar '0..1' en regel toevoegen.		6.3.15.2	Ja	Kardinaliteit wordt aangepast naar [0..1]
76	TAUW bv	Bodemadviseur	2.9 Authentiek gegeven Welke wet	2.9 Authentiek gegeven Toelichting op welke wet	- zie boven	Toelichting op de wet (link/referentie toevoegen)	Dit betreft de wet Bro.	2.9	Ja	Tekst wordt aangevuld: "In de wet basisregistratie ondergrond is
77	TAUW bv	Bodemadviseur	3.1 Algemeen: Waarom valt waterbodembuiten die scope (licht dat toe) - Alinea "Op basis... f.m. Bodemloket.nl" is geschreven alsof het Wbb kader nog actueel is bij inwerkingtreding van dit document. De tekst zou dus in de	3.1 Algemeen: Inhoudelijke vraag over waterbodembuiten een tekstuele opmerking	- zie boven	3.1 Algemeen: uitleggen waarom Waterbodembuiten niet wordt meegenomen - tekstuele opmerking aanpassen in de tekst	- De scope is beschreven in het scopedocument en wordt in de gegevenscatalogus niet nógmaals volledig beschreven. - De laatste alinea van paragraaf 3.1 geeft een beschrijving van de situatie nu en onder de Omgevingswet. Ook onder de Omgevingswet kan binnen overgangrecht een beschikking over bodemverontreiniging afgegeven worden. Bodemloket en bodeminformatiesystemen zullen ook onder de Omgevingswet gebruikt worden om informatie over overheidbesluiten te beheren of tonen.		Nee	
78	TAUW bv	Bodemadviseur	3.2 Registratieobject Milieuhygiënisch bodemonderzoek - Wordt met de term milieuhygiënisch in dit geval alleen	3.2 Registratieobject Milieuhygiënisch bodemonderzoek Het gebruik van de term Milieuhygiënisch beter omschrijven/toelichten	- zie boven	3.2 Registratieobject Milieuhygiënisch bodemonderzoek Definitie van de term Milieuhygiënisch toevoegen.	De definitie van de term 'milieuhygiënisch bodemonderzoek' wordt in het scopedocument gegeven.		Nee	
79	TAUW bv	Bodemadviseur	3.4 Samenhang met andere registratieobjecten en objecten: Betreft dit dat als in een bodemonderzoek met diverse boringen en peilbuizen, er (meerdere) grondwatermetingen (dus geen monitoring) worden	3.4 Samenhang met andere registratieobjecten en objecten: Vraag over aanleveren gegevens bodemonderzoek en aanleveren gegevens grondwatermetingen tijdens het bodemonderzoek.	- zie boven	3.4 Samenhang met andere registratieobjecten en objecten: Als bovenstaande juist is, dat hier dan expliciet benoemen en anders toelichten.	Nee, deze paragraaf legt uit dat er ook gegevens over grondwaterkwaliteit en bodemlagen (boorprofielen) opgenomen zijn in de BRO onder andere registratieobjecten. Echter, er is voor gekozen alle gegevens uit een milieuhygiënisch onderzoek in één registratieobject te registreren in de BRO. Bijvoorbeeld: gegevens over grondwaterkwaliteit in een milieuhygiënisch onderzoek worden geregistreerd onder SAD en niet onder GAR. Alle gegevens uit één milieuhygiënisch onderzoek worden als één SAD registratie in BRO opgenomen.		Nee	
80	TAUW Group BV	Informatieanalist	SAD 6.3.5.4 einddiepte boring	Op basis van waardebereik moet de naam worden aangepast van 'Meetwaarde 3.2' naar 'Meetwaarde	Bij een maximale waarde van 50, hoeft waarde het formaat voor de komma niet groter te zijn dan 2 posities.	naam aanpassen naar 'Meetwaarde 2.2'	Dit klopt, de naam zal worden aangepast.	6.3.5.4	Ja	Naam wordt aangepast naar Meetwaarde 2.2
81	TAUW Group BV	Informatieanalist	SAD 6.3.9.2 bovengrens bodemlaag	Op basis van waardebereik moet de naam worden aangepast van 'Meetwaarde 3.2' naar 'Meetwaarde	Bij een maximale waarde van 50, hoeft waarde het formaat voor de komma niet groter te zijn dan 2 posities.	naam aanpassen naar 'Meetwaarde 2.2'	Dit klopt, de naam zal worden aangepast.	6.3.9.2	Ja	Naam wordt aangepast naar Meetwaarde 2.2
82	TAUW Group BV	Informatieanalist	SAD 6.3.9.3 ondergrens bodemlaag	Op basis van waardebereik moet de naam worden aangepast van 'Meetwaarde 3.2' naar 'Meetwaarde	Bij een maximale waarde van 50, hoeft waarde het formaat voor de komma niet groter te zijn dan 2 posities.	naam aanpassen naar 'Meetwaarde 2.2'	Dit klopt, de naam zal worden aangepast.	6.3.9.3	Ja	Naam wordt aangepast naar Meetwaarde 2.2
83	TAUW Group BV	Informatieanalist	SAD 6.3.13.3 beginndiepte grondmonster	Op basis van waardebereik moet de naam worden aangepast van 'Meetwaarde 3.2' naar 'Meetwaarde	Bij een maximale waarde van 50, hoeft waarde het formaat voor de komma niet groter te zijn dan 2 posities.	naam aanpassen naar 'Meetwaarde 2.2'	Dit klopt, de naam zal worden aangepast.	6.3.13.3	Ja	Naam wordt aangepast naar Meetwaarde 2.2
84	TAUW Group BV	Informatieanalist	SAD 6.3.13.4 einddiepte grondmonster	Op basis van waardebereik moet de naam worden aangepast van 'Meetwaarde 3.2' naar 'Meetwaarde	Bij een maximale waarde van 50, hoeft waarde het formaat voor de komma niet groter te zijn dan 2 posities.	naam aanpassen naar 'Meetwaarde 2.2'	Dit klopt, de naam zal worden aangepast.	6.3.13.4	Ja	Naam wordt aangepast naar Meetwaarde 2.2
85	TAUW Group BV	Informatieanalist	SAD 6.3.16.3 einddiepte filter	Op basis van waardebereik moet de naam worden aangepast van 'Meetwaarde 3.2' naar 'Meetwaarde	Bij een maximale waarde van 50, hoeft waarde het formaat voor de komma niet groter te zijn dan 2 posities.	naam aanpassen naar 'Meetwaarde 2.2'	Dit klopt, de naam zal worden aangepast.	6.3.16.3	Ja	Naam wordt aangepast naar Meetwaarde 2.2
86	TAUW Group BV	Informatieanalist	SAD 6.3.16.4 einddiepte filter	Op basis van waardebereik moet de naam worden aangepast van 'Meetwaarde 3.2' naar 'Meetwaarde	Bij een maximale waarde van 50, hoeft waarde het formaat voor de komma niet groter te zijn dan 2 posities.	naam aanpassen naar 'Meetwaarde 2.2'	Dit klopt, de naam zal worden aangepast.	6.3.16.4	Ja	Naam wordt aangepast naar Meetwaarde 2.2
87	TAUW Group BV	Informatieanalist	SAD 6.3.6.4 maalveldpositie	Op basis van waardebereik moet de naam worden aangepast van 'Meetwaarde 3.2' naar 'Meetwaarde	Bij een maximale waarde van 1, hoeft waarde het formaat voor de komma niet groter te zijn dan 1 positie.	naam aanpassen naar 'Meetwaarde 1.3'	Klopt, dit wordt aangepast.	6.3.6.4	Ja	Naam wordt aangepast naar Meetwaarde 1.3
88	TAUW Group BV	Informatieanalist	SAD 6.3.11.1 code onderzoek	Code onderzoek is nu als verplicht attribuut opgenomen. Dit kan een issue worden voor oude bodemonderzoeken. Deze hebben in de BISSEN soms geen code.	Het veld projectcode is verplicht in SIKB0101, daarom is 'code onderzoek' nu ook als verplicht veld opgenomen. Vraag is hoe bodemonderzoek die in het B15 geen code hebben toch kunnen worden aangeleverd.	De verplichting verwijderd bij IMBRO/A is niet de oplossing, omdat het veld projectcode verplicht is binnen SIKB0101. Mogelijk kan gekozen worden naar een vervangende waarde of de verplichting moet uit SIKB0101 worden verwijderd.	Zie antwoord vraag 41	6.3.11.1	Ja	Zie antwoord vraag 41
89	TAUW Group BV	Informatieanalist	SAD 7.25 Verticaal referentieveld	'maalveld' kan als optie voor 'Verticaal referentieveld' worden. 'nap' is de enige optie die gekozen moet kunnen worden.	Dit is ook opgenomen in de toelichting van verticaal referentieveld. In het geval het verticaal referentieveld is vastgelegd is dit altijd in opzichte van NAP.	verwijderen waarde 'maalveld' uit de waardelijst.	Alleen NAP is toegestaan als verticaal referentieveld. De optie maalveld wordt verwijderd uit de waardelijst.	7.25	Ja	Aanpassen waardelijst
90	TAUW Group BV	Informatieanalist	SAD 6.3.6.3 verschuiving	Regels toevoegen - dat verschuiving moet zijn ingevuld indien 'verticaal referentieveld' een waarde heeft - dat 'verticaal referentieveld' een waarde moet hebben indien 'verschuiving' een waarde heeft.	Als een verticaal referentieveld aanwezig is moet altijd een waarde voor verschuiving zijn opgenomen.	Regels toevoegen aan 'verschuiving'	Regels toevoegen - dat verschuiving moet zijn ingevuld indien 'verticaal referentieveld' een waarde heeft - dat 'verticaal referentieveld' een waarde moet hebben indien 'verschuiving' een waarde heeft.	6.3.6.3	Ja	Verschuiving: - Regels - Verschuiving moet een waarde hebben indien 'verticaal referentieveld' een waarde heeft. Verticaal referentieveld: - Regels - Verticaal referentieveld moet een waarde hebben indien 'verschuiving' een waarde heeft.
91	TAUW Group BV	Informatieanalist	SAD 6.3.7.1 beschrijfpcedure	Verplicht maken attribuut 'beschrijfpcedure'.	Het object 'boorbeschrijving' is niet verplicht, maar als deze aanwezig is, moet de 'beschrijfpcedure' wel aanwezig zijn. Wordt overigens default toegekend.	Kardinaliteit 'beschrijfpcedure' aanpassen van '0..1' naar '1'	Kardinaliteit zal worden aangepast.	6.3.7.1	Ja	Kardinaliteit 'beschrijfpcedure' aanpassen van '0..1' naar '1'
92	TAUW Group BV	Informatieanalist	SAD 6.3.8.1 beschreven materiaal	Verplicht maken attribuut 'beschreven materiaal'.	Het object 'boorprofiel' is verplicht (indien 'boorbeschrijving' aanwezig is), daarmee moet ook het (enige aanwezige attribuut) 'beschreven materiaal' ook aanwezig zijn. Wordt overigens default toegekend.	Kardinaliteit 'beschreven materiaal' aanpassen van '0..1' naar '1'	De kardinaliteit 0..1 heeft een relatie met de mogelijkheid dat er ook geen boorbeschrijving aanwezig kan zijn. In dat geval is er dus geen beschreven materiaal	6.3.8.1	Nee	
93	TAUW Group BV	Informatieanalist	SAD 6.3.1.19 boring	Een bodemonderzoek hoeft geen boringen te bevatten, daarom is de kardinaliteit ook ingesteld op '0..1'. Mogelijk kan nog een regel worden toegevoegd op basis van het 'type onderzoek' om de	Bij bepaalde typen onderzoek worden altijd boringen geplaatst. Middels deze regel zou kunnen worden afgewonden dat deze dan ook aangeleverd moeten worden.	Indien een te implementeren regel valt te definiëren deze toevoegen.	We kiezen ervoor om zo min mogelijk regels onder IMBRO/A vast te leggen om onnodige blokkades te voorkomen. Deze vraag zullen we bij SAD onder IMBRO nader bekijken.		Nee	
94	TAUW Group BV	Informatieanalist	SAD 6.3.9 Bodemlaag	Toevoegen regel dat bij ontbreken van een grondsoort altijd een bijzonderbestanddeel aanwezig moet zijn.	Bij een bodemlaag zijn de gegevenstypen grond en bijzonderbestanddeel optioneel. Dit is ook terecht. Een aanvullende regel zou echter wel wenselijk zijn. Indien geen grondsoort kan worden vastgesteld (bijvoorbeeld bij een bodemlaag) moet een bijzonderbestanddeel zijn opgenomen.	Toevoegen regel.	We kiezen ervoor om zo min mogelijk regels onder IMBRO/A vast te leggen om onnodige blokkades te voorkomen. Deze vraag zullen we bij SAD onder IMBRO nader bekijken.		Nee	
95	TAUW Group BV	Informatieanalist	SAD 6.3.5.7 grondmonstername	Eventueel toevoegen regel dat bij bepaalde typen onderzoek grondmonstername verplicht zijn.	Grondmonstername zijn nu niet verplicht bij een boring. Mogelijk kan een regel worden toegevoegd die afdwingt dat bij bepaalde typen onderzoek 'grondmonstername' aanwezig moeten zijn.	Indien een te implementeren regel kan worden opgesteld deze toevoegen.	We kiezen ervoor om zo min mogelijk regels onder IMBRO/A vast te leggen om onnodige blokkades te voorkomen. Deze vraag zullen we bij SAD onder IMBRO nader bekijken.		Nee	
96	TAUW bv	Bodemadviseur	4.2.3 INSPIRE De tekst is niet in overeenstemming met 2.6.1 Referentiestelsel voor de horizontale positie	- zie boven	- zie boven	Breng 4.2.3 in overeenstemming met 2.6.1	Zie ook antwoord bij vraag 74. Paragraaf 4.2.3 licht toe welke referentiestelsels kunnen worden gebruikt bij aanlevering van de geometrie van het onderzoek. Dit zijn de genoemde horizontale referentiestelsels in paragraaf 2.6.1 (verticale referentiestelsels zijn niet van toepassing)		Nee	
97	TAUW bv	Bodemadviseur	4.2.4 Rapport Het rapportnummer wordt genoemd, het kenmerk niet. Wordt deze ook geregistreerd?	- zie boven	- zie boven	4.2.4 Rapport Rapportnummer is vaak niet gelijk aan het kenmerk. Deze laatste dus toevoegen, aangezien kenmerk van groot belang is bij de registratie.	De BRO definitie van Rapportnummer is: "Het nummer of kenmerk van het rapport waarin de resultaten van het bodemonderzoek zijn vastgelegd." (Zie paragraaf 6.3.4.1) Binnen SIKB0101 is daar maar één veld voor: DocumentID, dit wordt in sommige B15en beschreven als rapportnummer.		Nee	

Nr	Organisatie	Functie	Naam catalogus en plek in het document	Korte samenvatting van je melding	Toelichting op je melding	Opslagrichting: jouw voorstel voor verbetering	Antwoord	Waar	verwerkt in versie 0.99 ter vaststelling	Aanpassing
98	TAUW bv	Bodemadviseur	4.2.5 Boring is voorzien in de kans dat binnen een gebied dezelfde naamgeving voor een boorpunt	-zie boven	-zie boven	4.2.5 Boring Controle op boorpuntnummers inbouwen?	De naamgeving van boorpunten zal zeker niet uniek zijn, daar is rekening mee gehouden door ook de geometrie van een boring te registreren (zie 6.3.5.5 en 6.3.5.6) en de unieke SKIB-ID van de boorpunten (zie 6.3.5.1).		Neer	
99	TAUW bv	Bodemadviseur	4.3 INSPIRE Tekst opnemen in Hoofdstuk 1 en koppelen met referentiestelsel in 2.6 Coördinaten	-zie boven	-zie boven	4.3 INSPIRE tekst opnemen in Hoofdstuk 1 en koppelen met referentiestelsel in 2.6 Coördinaten en referentiestelsels en 2.7 Gegevens op land en op zee	De opbouw van hoofdstuk 1 t/m 4 is hetzelfde voor alle gegevenscatalogi binnen BRO en wordt niet aangepast		Neer	
100	TAUW Group BV	Informatieanalist	SAD 6.3.17 Grondwatermonsternamen	Regel toevoegen dat minimaal één veldwaarneming, veldmeting of analysemonsterGrondwater moet zijn opgenomen.	Indien geen verdere gegevens van de grondwatermonsternaam aanwezig zijn heeft het geen hergebruiksnaam en deze op te nemen in de BRO	Regel toevoegen	Klopt, regel toevoegen. Een 'lege' grondwatermonsternaam heeft geen hergebruiksnaam en hoeft derhalve niet opgenomen te worden in de BRO.	6.3.17	Ja	Regel toevoegen dat minimaal één veldwaarneming, veldmeting of analysemonsterGrondwater moet zijn opgenomen
101	TAUW bv	Bodemadviseur	5.1 De gegevensdefinitie is dit allemaal vrij in te vullen of worden voorafgestelde punten aangegeven	-zie boven	-zie boven	5.1 De gegevensdefinitie Voorafgestelde punten aangegeven zodat uniformiteit zoveel als mogelijk nagestreefd kan worden.	In deze paragraaf wordt toegelicht hoe de velden in hoofdstuk 6 en 7 tot stand zijn gekomen. In deze hoofdstukken wordt afgeperkt op welke wijze gegevens kunnen worden aangeleverd zodat een uniforme registratie kan worden gerealiseerd.		Neer	
102	TAUW bv	Bodemadviseur	5.2.3 Gemeten waarden Hoe worden de waarden geregistreerd: waarden in NL of EN stijl	-zie boven	-zie boven	5.2.3 Gemeten waarden Hoe worden de waarden geregistreerd: vaste keuzes maken	Aanlevering van de meetwaarden gebeurt via SKIB0101 berichten (numerieke waarden zijn in de bericht van het type 'gml:MeasureType'). In de (technische) berichtencatalogus zal hier t.z.t. meer informatie over te vinden zijn.		Neer	
103	Provincie Noord-Brabant	beleidsmedewerker	7.21 Parameter	Statische parameterlijst	Bij GAR kunnen er nieuwe stoffen aan de lijst worden toegevoegd (3.4.2). "Voor nieuwe stoffen kan een nieuw ID met een nieuwe Aquocode aangevraagd worden". Dit lijkt niet het geval te zijn voor de parameterlijst in deze catalogus; dit lijkt een statische lijst te zijn. Is hier aandacht voor? Of komt hier verandering voor IMBRO gegevens?	Zin opnemen dat, net zoals bij GAR (3.4.2), dat nieuwe stoffen/parameters toegevoegd kunnen worden.	De parameterlijst maakt onderdeel uit van hoofdstuk 7 met de titel 'uitbreidbare waardelijsten'. Het is derhalve zeker de bedoeling dat de parameterlijst kan worden uitgebreid. Hiervoor zal een proces worden ingericht. Het is juist belangrijk dat 'nieuwe' parameters snel kunnen worden toegevoegd.		Neer	
104	TAUW bv	Bodemadviseur	2.6.2 Referentiestelsels voor de verticale positie: Waaron op land wel transformeren en op zee beide wel transformeren en op zee beide situaties behouden, terwijl ook	2.6.2 Referentiestelsels voor de verticale positie: Waaron op land wel transformeren en op zee beide situaties behouden, terwijl ook hier INSPIRE een voorkeur (of is het een en/of) uitspreekt?	-zie boven	Aanpassen?	De verticale referentiestelsels worden niet getransformeerd, daar is NAP het enige toegestane verticale referentiestelsel. Op zee staat BRO meerdere stelsels toe, niet alleen het stelsel dat in de INSPIRE richtlijn de voorkeur heeft. Voor BRO milieukwaliteit is dat stelsel op zee niet relevant, omdat waterbodem buiten scope is.		Neer	
105	TAUW Group BV	Informatieanalist	SAD 6.3.15 AnalysemonsterGrondGemengd	Toevoegen diepteproject aan het object AnalysemonsterGrondGemengd.	De relatie van dit object met het object 'grondmonsternaam' is niet verplicht. Dus het diepteproject kan niet (altijd) worden afgeleid van de gekoppelde deelmonsters. Daarom een eigen diepteproject toevoegen.	Begindiepte en einddiepte opnemen (gelijk aan grondmonsternaam)	De begin- en einddiepte kunnen in principe worden afgeleid. Klaarblijkelijk is dit niet altijd 6.3.15 juist vastgelegd. We kiezen ervoor om dan begin- en einddiepte apart op te nemen.	6.3.15	Ja	Toevoegen Begin- en Einddiepte aan AnalysemonsterGrondGemengd
106	Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid	Adviseur ecologie (voormalig bodemadviseur)	6.1 Registratieobject	Volgens de definitie gaat het ook om Archiefonderzoeken, ik lees dit als Historisch onderzoek. Maar hoe dit vervolgens wordt opgenomen in de BRO, zie ik niet terug. Boringen zijn netjes op te nemen, maar niet de informatie over HBB's (historisch bodembedrijvende	HBB's bepalen doorgaans je onderzoeksstrategie, hoeveel boringen je inzet en welke monsters je laat onderzoeken. Het lijkt mij niet juist dat deze historische informatie ontbreekt in de BRO. Volgens mij zie ik geen veld om deze gegevens in te vullen.	Toevoegen van een extra veld om bodembedrijvende activiteiten in te voeren (bijvoorbeeld slootdemping, voormalig tankstation, lekkage, staafabriek etc.) bijkomend voordeel is dat je op die manier ook onderzoeken kunt registreren in de BRO die alleen bestaan uit historisch onderzoek.	Vooralsnog is de verwachting dat gegevens over type activiteiten onderdeel worden van de catalogus SLD.		Neer	
107	Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid	Adviseur ecologie (voormalig bodemadviseur)	Algemeen	Er lijkt geen mogelijkheid te zijn om een korte beoordeling van het rapport door het bevoegd gezag toe te voegen aan de registratie. Toch lijkt mij dit in sommige gevallen zinvol om risico's van een verkeerde interpretatie van de onderzoeksresultaten door derden te voorkomen.	Het komt voor dat Wabo bevoegd gezag een groot onderzoek beoordeelt dat een grote gebied beslaat dan waar de bouwvraag betrekking op heeft. Dank kan het ook zijn dat het onderzoek eengelijk onvoldoende is, bijvoorbeeld omdat er nog aanvullend onderzoek nodig is of dat er iets is vergeten zoals een gedempte sloot, maar dat het onderzoek als voldoende wordt beoordeeld voor de bouwvraag. Juist omdat daar het onderzoek voldoende representatief is. Het omgaan met de registratie van zo'n onderzoek is voor mij onduidelijk. Als je dit onderzoek registreert in de BRO, wil je het liefst ook de tekortkoming van het onderzoek opnemen, bijvoorbeeld door het toevoegen van een niet authentiek veld waarin de beoordeling van, in dit geval, de gemeente kan worden toegevoegd.	Extra veld toevoegen waarin een samenvatting van de beoordeling van het rapport door de gemeente of een ander bevoegd gezag kan worden toegevoegd.	Zie antwoord op vraag 7		Neer	
108	Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid	Adviseur ecologie (voormalig bodemadviseur)	Algemeen	Her en der staan grammaticale fouten in het document. Ik vond het niet aan mij om deze per stuk aan te wijzen. Daar waren het er ook teveel	Het leest onprettig.	Het document laten controleren door een taalkundige voordat de catalogus definitief wordt.	Er zitten inderdaad nog een aantal spel- en tyfouten in de tekst.	Algemeen	Ja	De spel- en tyfouten die zijn gevonden zijn verbeterd
109	Oterra	specialist	Algemeen	Bij de aandachtspunten is aangegeven: "... Maar ook, als je je verplaatst in de rol van gebruiker van deze data: bevat deze registratie de gegevens die je nodig hebt binnen je eigen werkproces? ...". Als gebruiker van de data ontbreekt er ons inzien het nodige in de IMBRO(A) dataset uit de SKIB0101 standaard. Bijvoorbeeld. M.b.t. Locatie: - Vervolg WbD - Status o.b.v. onderzoeken - Status asbest M.b.t. onderzoeken: - Resultaten opdrachtgever - Resultaten onderzoeker - Vervolgopdracht - Opmerkingen - (links naar) het Pdf rapport (want niet alles is te interpreteren vanaf de SKIB0101)	Genoemde gegevens zijn nodig om een volledige beoordeling van de mate van verdenking te kunnen maken. Zonder deze gegevens zal waarschijnlijk alsnog overgegaan worden op het opvangen van exports uit de verschillende BIS-en.	Genoemde gegevens ontsluiten en onderdeel maken van het minimum viable product.	SAD is ingericht op de feitelijke informatie uit het onderzoeksrapport. Andere informatie wordt onder SLD bezien om op te nemen in de BRO, hierbij gaat het doorgaans om interpretatie van de hele aan bodemonderzoeken op een locatie. De link naar pdf is wel opgenomen in SAD (zie 6.3.4.4)		Neer	
110	TNO-GDN	Geoloog	3.4 Samenhang met andere registratiedomeinen en objecten	3.4 Samenhang met andere registratiedomeinen en objecten "Betreft de tekst in de hele paragraaf, specifiek het onderstaande deel: In de praktijk zijn deze velden ook geschieden. De wijze waarop deze registratieobjecten worden aangeleverd en zijn gemodelleerd verschillen dusdanig van het milieudomein dat dit het beheer te complex zou maken. Waar mogelijk zijn de standaarden van deze registratieobjecten geraadpleegd en/of gebruikt als basis bij het vaststellen van de standaarden voor de registratieobjecten binnen het Domein Milieukwaliteit."	"De stelling dat deze velden (in de praktijk) ook geschieden zijn is in mijn optiek niet terecht. Bij het produceren van de gegevens is dat tot op zekere hoogte misschien nog terecht, maar bij het (her)gebruik zeker niet. De afgelopen jaren zie ik een toename van projecten waarbij het originele probleem vervulling is (milieukunde), maar waar bij de oplossing juist de geologie en grondwatermodellering essentieel zijn. Bijvoorbeeld om beleidsmaatregelen en risico-inschattingen te kunnen maken. Daarbij wordt dan gebruik gemaakt van alle beschikbare gegevens, ook onderzoek dat vanuit de milieukunde-wereld geproduceerd is, denk aan boorprofielen en grondwaterstanden gemeten in milieukunde-putten, dis soms jaren/decennia gemeten worden. Ik verwacht dat dit in de toekomst steeds meer wordt, gezien de druk op de ondergrond en het gebruik daarvan (inclusief grondwater). De BRO kan hier een goede rol bij spelen door de uniformiteit van gegevens zo veel mogelijk te waarborgen en het datamodel van de boringen zo dicht mogelijk bij Geologie (BHR-G, IMBRO/A, NENS 104 set) en de diverse grondwaterdomeinen te houden."	Ten opzichte van eerdere versies zie ik dat er al veel verbeterd is. Toch zou het goed zijn om hier nog meer aandacht aan te besteden; zowel in het datamodel, namen van entiteiten en attributen, evenals individuele waarden.	Eén van de uitgangspunten voor BRO domein milieukwaliteit is om zoveel mogelijk aan te sluiten bij de bestaande keten van milieuinformatie en SKIB0101 als uitwisselingsstandaard, maar die al vele jaren in het veld wordt gebruikt. Deze wijkt op onderdelen af van de manier waarop bijvoorbeeld bodemkundige profielen worden gemaakt, zowel in detailniveau als type gegevens. Daarom is bewust gekozen om hiervoor aparte registratieobjecten te hanteren. Daarnaast is wel gekozen om de registratieobjecten binnen BRO zoveel mogelijk op elkaar aan te laten sluiten. Dat is in dit geval gedaan door voor sommige attributen de BRO benaming te gebruiken in plaats van de SKIB0101 veldnamen. Tevens is qua structuur zoveel mogelijk aangeleend op wat binnen de BRO gebruikelijk is. In die zin onderschrijven we hetzelfde doel.		Neer	
111	TNO-GDN	Geoloog	4.1 Inleiding, laatste alinea	De zinsmede "Binnen deze domeinen is de registratie van de gegevens georganiseerd in losse registratieobjecten zoals booronderzoek, grondwatermonitoringspunt en grondwatersamenstellingsonderzoek." is wel waar correct; echter, hier wordt momenteel actie op ondernomen om de directe link via een BRO-ID	Verduidelijken tekst	Toevoegen dat er koppelingen via BRO-ID tussen deze gegevens zijn of binnenkort komen.	We kunnen de catalogus alleen inrichten op de bestaande situatie, en niet vooruitlopen op (mogelijke) toekomstige ontwikkelingen. Wijzigingen in de toekomst zullen worden verwerkt zodra deze uitgevoerd zijn. Toevoegen van koppeling via BRO-ID is iets om bij toelichting in de volgende versie (IMBRO) eventueel mee te nemen.		Neer	die zijn uitgevoerd vanaf maai 2016 (incl. droge oevergebieden), daar waar het aardoppervlak niet is bedekt met water.
112	TNO-GDN	Geoloog	4.2.4 Rapport & 6.3.4.3 rapportauteur	In alle andere onderdelen van de BRO worden bedrijven en uitvoerders, zoals boorbedrijven, gegevensleveranciers en dergelijke, vastgelegd met het Kvk nummer, ook voor IMBRO(A) gegevens. Als bedrijven niet meer bestaan, zijn daar diverse oplossingen voor uitgewerkt, dus dat is geen issue meer. Ditzelfde gebeurt binnen dit	Dergelijke gegevens moeten in de BRO uniform zijn, dus aansluiten bij de rest.	Vrij tekstveld vervangen door Kvk nummer.	Bij bestaande gegevens is het Kvk nummer niet vastgelegd in systemen en ook vaak moeilijk te achterhalen, zeker als de bronhouder enkel bevoegd gezag is. Mocht het wel vastgelegd zijn, dan kan het bij het uitvoerder onderzoek vastgelegd worden. Rapporteur is niet-authentiek, dus zonder gebruiksplicht opgenomen. Het is er enkel om de herkenbaarheid van het rapport voor de gebruiker te vergroten. Het Kvk nummer is overigens niet als bij andere registratieobjecten van het type 'organisatie'. Dit is geen vrije tekst maar gedeïfeneerd als Kvk-nummer		Neer	

Nr	Organisatie	Functie	Naam catalogus en plek in het document	Korte samenvatting van je melding	Toelichting op je melding	Opslagrichting: jouw voorstel voor verbetering	Antwoord	Waar	verwerkt in versie 0.99 ter vaststelling	Aanpassing
113	TNO-GDN	Geoloog	4.2.5 Boring	"Rare kromme zin: De boring bevat vervolgens een boorbeschrijving, een boorprofiel en een beschrijving van beschrijving van de bodemlagen en bijzonderheden. Dubbel stukje tekst: "" een beschrijving van beschrijving van de	Volgens 6.3.5 bevat de boring een boorbeschrijving, een grondmonsternamen en/of een peilbuis. Onder de boorbeschrijving hangt een borprofiel en de laagbeschrijving.	tekst aanpassen	Zie antwoord bij vraag 14	4.2.5	Ja	Zie antwoord bij vraag 14
114	TNO-GDN	Geoloog	gehele document, in de diagrammen met het datamodel overal	In de diagrammen staan diverse namen met een schuine streep voorop. Bijvoorbeeld bij 6.3.1 staat "Locatie", bij 6.2 staat "Beschrijffprocedure" en	Het lijkt me een tyfout die op allerlei plekken terugkomt. Ze zijn ook niet opgenomen in de teksten van de entiteiten verder.	Alle diagrammen controleren en aanpassen.	Deze /' wordt door de gebruikte software automatisch geplaatst bij attributen met algelidige gegevens. In het domeinmodel zal een leeswijzer worden opgenomen met (onder andere) een verklaring voor dit teken.	Algemeen	Ja	Oplösen in definitieve versie van de catalogus
115	TNO-GDN	Geoloog	6.3.1.6 Kader aanlevering	De informatie die nu onder Kader Aanlevering vastgelegd wordt, zijn (bijna) allemaal geen redenen waarom het aangeleverd wordt, maar waarom het ingesloten wordt. De waardelijst heet ook "" Aanleiding onderzoek"" en de omschrijving stelt letterlijk dat dit de ""aanleiding waarvoor het onderzoek is uitgevoerd"". Dat is gelijk met de omschrijving die bij Kader Inwinning	Hier worden, ten opzichte van de andere registratieobjecten, dingen door elkaar gegooid.	Entiteit hernoemen naar Kader Inwinning. Mocht er nog informatie opgeslagen moeten worden waarom het aangeleverd is aan de BRO, kijk dan goed naar de opties die nu gegeven worden in Kader Aanlevering bij andere registratieobjecten. Bij archiefgegevens kan dat zijn ' ArchiefOverdracht'.	Zie antwoord bij vraag 39		Nee	
116	TNO-GDN	Geoloog	7.24 Waardelijst TypeOnderzoek	In diverse waarden zitten volgens mij spelfouten.	Schrijffouten omvaten i.i.g.: bodemsonering(BedrijvenBsb) (hsa)gij, verkenen(OnderzoekNen 5740 (spatie, NEN in kleine letters), verkenen(OnderzoekNen 5740 (spatie, MN in kleine letters), ab(OnderzoekNen 5707 (spatie, NEN in kleine letters), onderzoekNormNen5897 (woordje Norm weghalen, NEN in kleine letters).	Verbeteren en uniformiseren met andere RO's over schrijfwijzen normen.	Er zitten inderdaad nog een aantal spel- en tyfouten in de tekst.	7.24	Ja	De spel- en tyfouten die zijn gevonden zijn verbeterd
117	TNO-GDN	Geoloog	6.3.1.11 Code onderzoek	Vrij tekstveld met lengte 25 posties.	wel erg kort.	Lengte tekstveld groter maken om leesbare afkortingen en halve codes te voorkomen.	De BRO hanteert dezelfde veldlengtes zoals afgesproken binnen SIKB0101 en in de context waarmee wordt gebruikt zijn.		Nee	
118	TNO-GDN	Geoloog	6.3.1.12 Asbest onderzoek & 7.2 AsbestAanwezigheid	Het attribuut heet Asbest Onderzoek, maar de inhoud van de waarden geven 4 opties over het al dan niet aanwezig zijn, en zo heet ook de waardelijst die er bij hoort. Het mag lieg zijn maar er bestaat ook een onbekend-waarde die daadwerkelijk een betekenis heeft maar niet zoals het attribuutnaam doet vermoeden.	Door rommelige naamgeving is dit stuk informatie niet direct duidelijk en is het makkelijk het verkeerd te lezen. De waarde Onbekend bij AsbestOnderzoek betekend namelijk niet dat het onbekend is of het onderzoek is. Het betekent dat er wel degelijk onderzoek heeft plaatsgevonden, maar dat er onvoldoende informatie is om het vast te stellen en er vervolgonderzoek nodig is. Ook is het nu onduidelijk wat een <leeg>-veld betekend, omdat ook een onbekend en nietOnderzoekt waarde is.	De volgende aanpassingen doorvoeren: -Attribuut wijzigen in Asbest Aanwezigheid - Kardinaliteit naar 1 - Waardelijst aanpassen: waarde Onbekend krijgt de omschrijving dat het onbekend is over er onderzoek naar asbest gedaan is - Waarde ""onvoldoende informatieVervolgonderzoekNodig"" toevoegen en voorzien van de omschrijving die nu bij SIKB code 3 hoort (Vooronderzoek uitgevoerd noodzakelijk)".	De BRO sluit hierin aan bij de benamingen, kardinaliteit en waardelijsten uit de SIKB0101.		Nee	
119	TNO-GDN	Geoloog	6.3.1.14 Omschrijving conclusie	In dit reusachtige tekstveld wordt de conclusie van het bodemonderzoek in geplaatst. In de toelichting worden een viertal voorbeelden gegeven (verontreiniging wel/niet aangetroffen, aard en omvang, vervolgacties wel/niet nodig). Dit zijn de meest essentiële onderdelen van überhaupt milieukundig onderzoek, die nu alleen door het lezen van de tekst te vinden/bevragen zijn. Het lijkt mij een zeer goede actie om het mogelijk te maken deze informatie via ja/nee/Onbekend velden, of korte waardelijsten, zo veel mogelijk te ontsluiten. Dat zal de herbruikbaarheid enorm verhogen. Niet als vervanging van dit veld, maar wel als	Zie samenvatting	Toevoegen extra attributen om de informatie uit de conclusie zo veel mogelijk vindbaar/bevraagbaar te maken in plaats van het moeten lezen van de conclusie.	De beoordeling van de onderzoeksresultaten in relatie tot de geplande activiteit is iets wat door het bevoegd gezag gedaan wordt en daarom binnen registratieobject SLD wordt behandeld. De registratie van SAD gaat niet over dit beoordelingsproces, maar alleen over de feitelijke informatie zoals die in het onderzoeksrapport is vastgelegd. Voor IMBRO/A kunnen we enkel aansluiten op de wijze waarop dit nu in systemen is vastgelegd. Voor IMBRO is een andere aanpak te overwegen. Let wel: het betreft een niet-authentiek gegeven en dus enkel informatief. Het is opgenomen onder hier een grote hergebruikwaarde aan toe wordt gekend.		Nee	
120	TNO-GDN	Geoloog	6.3.6.3 verschuiving	Waarom is het waardenbereik van de verschuiving beperkt van -10 - 325m i.o.v. NAP? Het bewegens begrip ik wel, maar wat nou als er een SAD uitgevoerd wordt bij een mogelijke verontreiniging in een diepe bouwput? Die kunnen best dieper dan 10 meter komen maar dit wordt onmogelijk	Bouwputten kunnen makkelijk meer dan 20 meter beneden NAP zijn, en tunnels nog wel dieper dan dat tot meer dan 60 meter onder NAP. Daarom is de grens te beperkt.	Beperkende waardenbereik laten vervallen (zoals bij BHR- GT en BHR-G), of veruimen tot -70 - 325m NAP.	We hebben in de huidige bissen geen maaielidhoogten gevonden buiten deze grenzen. We willen kunnen signaleren dat mensen perongeluk een onjuiste waarde intypen. De waarden -10 -325 zijn overgenomen uit GMW (maaielidpostitie). Hiermee wordt ook de hoogte van het maaielid ten opzichte van NAP vastgelegd.		Nee	
121	TNO-GDN	Geoloog	6.3.4 Rapport	De informatie van het rapport waar de informatie in een SAD op gebaseerd is, lijkt mij wel het meest basale stuk informatie dat er moet zijn om überhaupt hergebruikswaarde te hebben. Zodra er bij een SAD iets geconstateerd is (wel/niet verontreinigd) en op wat voor manier dat gedaan is, moet je dat wel kunnen herleiden toch? Of is het zo dat er soms wel digitale informatie is (een bodemonderzoek met locatie, boringen en analyses) maar dat het bijbehorende rapport niet meer bestaat/beschikbaar is. Als dat het geval is	Zie samenvatting	Rapport en informatie verplicht aanwezig maken (kardinaliteit 1..*) of uitleggen waarom de basis van de gegevens van een bodemonderzoek (rapport) kan ontbreken.	Deze informatie wordt onder paragraaf 6.3.3 Bodemonderzoek opgenomen. Paragraaf 6.3.4 geeft alleen de gegevens die nodig zijn om het document van het onderzoeksrapport te identificeren		Nee	
122	TNO-GDN	Geoloog	6.3.6.4 maaielidpostitie	Hier wordt voor een peilbuis de positie van het maaielid t.o.v. bovenkant peilbuis (BOPB) vastgelegd. Volgens het waardenbereik mag het maaielid maximaal 1 meter onder de bovenkant peilbuis liggen, of een 0.5 meter boven de bovenkant buis. En wat nu als door spanningwater de peilbuis meer dan 1 meter boven maaielid is afgeveekt, of deze in een put genstalleerd is op	Zie samenvatting	Beperkende waardenbereik veruimen of laten vervallen.	Peilbuizen in het milieudomein zijn voornamelijk geplaatst in het freatisch grondwater en hebben eigen noot te maken met spanningwater vanwege de diepte. In de huidige registraties zijn geen BOPB van meer dan 1 meter boven het maaielid bekend. Dit geldt eveneens voor BOPB van meer dan 0,5 meter beneden het maaielid. De limieten zijn aangebracht om foute registraties te vermijden.		Nee	
123	TNO-GDN	Geoloog	6.3.4 Rapport	Is het niet wenselijk om ook de titel van het rapport op te nemen? Zeker om het beter vindbaar te maken als er buiten de BRO naar specifieke rapporten gereferereerd wordt is de titel dan zeer	Zie samenvatting	Attribuut 'Rapport titel' toevoegen als attribuut.	Zie paragraaf 6.3.1.9: naam onderzoek		Nee	
124	TNO-GDN	Geoloog	6.3.4 Rapport	"Nu is de URL van het rapport een vrijblijvend onderdeel, zelfs als het rapport er wel is, alleen omdat het niet een persistente URL heeft. Als je een SAD in de BRO opneemt, neem je m.i. het geheel op, en wordt ook het rapport dus in de BRO gehangen en wordt deze persistente URL dus automatisch gegeven. Als dat niet gebeurt, wordt een deel van de BRO informatie buiten de BRO geplaatst. Hoe ga je dan om met verplicht gebruik van BRO informatie (waaronder het rapport dus lijkt te vallen), maar dat niet in de BRO ontsloten wordt omdat er geen goede URL is. Hoe kan mij dat dan verplicht worden? Dit lijkt me ook een gunstig punt voor het juridische traject straks. Het is in mijn optiek een beetje hetzelfde als mensen verplicht zijn een geologische boring te gebruiken.	Zie samenvatting	Rapporten van SAD verplicht binnen de BRO plaatsen.	Het gegeven is niet authentiek, dus de gebruiksplicht geldt niet voor het rapport. Het gegeven staat erin om te helpen bronhouders en gebruikers bij elkaar te brengen daar waar bronhouders rapporten eenvoudig publiek aanbieden.		Nee	
125	TNO-GDN	Geoloog	6.3.5 Boring	Bij de boring wordt de aangeleverde locatie vastgelegd. Bij de andere registratieobjecten wordt hier een gestandaardiseerde locatie berekend binnen de BRO, binnen SAD wordt dat wel voor het onderzoek als geheel gedaan. Waarom wordt dat voor individuele boringen binnen SAD niet gedaan?	Door meer uniformiteit wordt de BRO bruikbaar en makkelijker herbruikbaar. Door extra verschillen tussen de RO's wordt dat alleen maar moeilijker voor gebruikers.	Gestandaardiseerde locatie opnemen voor boringen	De locaties van boringen binnen een SAD zijn ook opgenomen in de gestandaardiseerde locatie van het registratie object. Een gestandaardiseerde locatie is er eenmaal per registratieobject, teamen de keuze (uit het scoppedocument) om boringen, peilbuizen en onderzoeksresultaten samen in één registratieobject te zetten is het niet mogelijk de locatie van een boring gestandaardiseerde locatie te laten heten. De locaties per boring heten dus anders maar heb je nodig om de informatie van de boring aan de gestandaardiseerde locatie te koppelen en om makkelijk het juiste SIKB0101 output formaat te kunnen ondersteunen. Dit alles om het de eindgebruiker makkelijker te maken.		Nee	

Nr	Organisatie	Functie	Naam catalogus en plek in het document	Korte samenvatting van je melding	Toelichting op je melding	Opslagrichting: jouw voorstel voor verbetering	Antwoord	Waar	verwerkt in versie 0.99 ter vaststelling	Aanpassing	
126	TNO-GDN	Geoloog	6.3.16 Peilbuis	Bij de peilbuis wordt de aangeleverde locatie vastgelegd. Bij de andere registratieobjecten wordt hier een gestandaardiseerde locatie berekend binnen de BRO, binnen SAD wordt dat wel voor het onderzoek als geheel gedaan. Waarom wordt dat niet?	Door meer uniformiteit wordt de BRO bruikbaar en makkelijker herbruikbaar. Door extra verschillen tussen de RO's wordt dat alleen maar moeilijker voor gebruikers.	Gestandaardiseerde locatie opnemen voor peilbuizen	Peilbuizen verwijzen naar boringen en hebben daarmee de locatie van de boring. De locatie van peilbuizen is dus herleidbaar. Zie ook antwoord op de vorige vraag over locatie boringen.		Neer		
127	Provincie Noord-Holland	BRO-coördinator	Milieu hygiënisch Bodemonderzoek (SAD)	Kan een provincie als bronhouder de aanlevering via 4 verschillende BISS'en versimpelen en daarnaast eventueel zelf nog direct aanleveren?	Hoe gaat de aanlevering. De provincie NH heeft zelf geen BIS en heeft te maken met 4 ODS. 3 van de 4 hebben geschrooniseerd met de gemeente (onderscheid tussen invoer door provincie/gemeente is niet meer te maken). Wie is dan de Bronhouder? Hier moeten afspraken over gemaakt worden, door wie? Daarnaast laat de provincie zelf bodemonderzoek doen t.b.v. infrastructurele projecten. Deze worden op dit moment niet aangeleverd aan het BIS. Hoe moeten we hier mee omgaan. Qua uitvoering wordt dit heel ingewikkeld.	Graag verduidelijking van het proces en centrale afspraken over aanlevermogelijkheden	Op de website van basisregistratieondergrond.nl vind u meer informatie over aanlevering. Daarnaast zal bij de implementatie ook ondersteuning mogelijk zijn vanuit het BRO programma, de behoeften daartoe worden momenteel geïnventariseerd. U kunt als bronhouder ook een andere organisatie machtigen om gegevens namens uw organisatie aan te leveren. Zie ook: https://basisregistratieondergrond.nl/werken-bro/bro-per-rol/bronhouder/		Neer		
128	TNO-GDN	Geoloog	6.3.7.1 beschrijfpcedure	Dit gegeven wordt automatisch afgeleid van de beschrijving van de eerste beschreven laag. Wat doe je als die laag bijvoorbeeld Onbekend, of GeenMonster is? Of als het geen geldige NENS104 grondsoort is (bijvoorbeeld Slib)? Dan krijg je ontbrekend/wel de waarde NENS104 hier. Ook wordt als er NENS104 toegekend wordt, automatisch het label NENS706 toegekend voor de bodemopbouw.	"Deze handelingswijze klopt niet. Hij kan niet omgaan met een niet beschreven laag (ontbrekend geen label NENS104), en kijkt naar een waardelijst met niet correcte waarden (Slib e.a.) waardoor er ontbrekend een label voor NENS104 toegekend kan zijn. Daarnaast stelt de NENS104 ook eisen aan de toekening van organische en grindige bijmengingen die al dan niet aanwezig zijn; daar wordt nu geheel geen rekening mee gehouden in deze methode."	Methode van toekening aanpassen; kijk hiervoor naar hoe NENS104 boringen worden geïdentificeerd binnen BHR-G, daar is een goede methode voor ontwikkeld.	De methode is vergelijkbaar met BHR-G waar ook niet-NENS104 waarden voorkomen. Om verarring te voorkomen zullen we de naamgeving van de tabel aanpassen (Grondsoort) en de tabel voorzien van een duidelijke toelichting in lijn met BHR-G. Verder sluiten we aan bij de wijze waarop de huidige registraties zijn opgebouwd.	6.3.7.1	Ja	Toevoeging NENS104 wordt verwijderd. Definitie is aangepast. Definitie aangepast naar: De lijst voor de classificatie van de grondsoort voornamelijk gebaseerd op de systematiek van NEN 5104	
129	TNO-GDN	Geoloog	7.11 Waardelijst Grondsoorten NENS104	In deze waardelijst staat nu een tiental waarden (Slib, en varianten daarvan) die geen geldige waarden zijn voor de NENS104 (zie de norm).	Als je een lijst Grondsoort NENS104 noemt, en die ook gebruikt met een gehanteerde beschrijfpprocedure a te liden, moet die wel kloppen.	Waardelijst aanpassen naar NENS104 grondsoorten	Deze waardelijst komt overeen met de waardelijst in SIKB0101 en vormt de basis van de gegevens zoals die tot nu toe geregistreerd zijn in dit domein. De lijst is gebaseerd op NEN 5104 met een aantal uitbreidingen zoals slib. Het kan voorkomen (bijvoorbeeld bij slootdempingen) dat oude sliblagen worden aangetoond. Deze zijn onderdeel van de bodem maar classificatie volgens NEN 5104 is dan niet mogelijk.		Neer		
130	TNO-GDN	Geoloog	6.3.10.5 Organischstofgehalteklasse en 7.20 Organischstofgehalteklasse	De namen van het attribut en de bijbehorende waardelijst is niet correct en consequent met de registratieobjecten BHR-GT en BHR-G. Daar wordt hier expliciet NENS104 achter deze entiteiten gezet, omdat deze volgens dat systeem zijn en verarring met waardelijsten onder bijvoorbeeld ISO 14688 te vermijden. Dit gaat nu mis, waardoor de eenzelfde entiteit en waardelijst tussen RO's een andere inhoud en betekenis heeft.	Door meer uniformiteit wordt de BRO bruikbaar en makkelijker herbruikbaar. Door extra verschillen tussen de RO's wordt dat alleen maar moeilijker voor gebruikers.	Namen wijzigen om Organischstofgehalteklasse NENS104 en Organischstofgehalteklasse NENS104, gelijk met BHR-G en BHR-GT	SIKB0101 en de systemen uit het milieudomein kennen niet het onderscheid in verschillende waardelijsten per methode van klassificeren. Het is dus ook niet mogelijk om dit op deze wijze als BHR-G of BHR-GT te modelleren (waar we ook weer verschillen zien). Het milieudomein maakt geen gebruik van ISO 14688/ NEN 8990 maar zal t.z.t. wel NEN 6693 volgen. Dit komt bij IMBRO nader aan de orde. Voor de wijze van vastleggen sluit de BRO aan op wat gangbaar is in het werkveld. Qua naamgeving is zoveel mogelijk aangesloten op reeds bestaande objecten binnen andere registratieobjecten. Indien dit niet mogelijk was of tot verarring leidt is de naamgeving uit het milieudomein gevolgd.		Neer		
131	Provincie Noord-Holland	BRO-coördinator	Hoe vindt de kwaliteitscontrole plaats bij de datalevering as-is?	Hoe zorgen we voor de kwaliteitscontrole.	Zit er nog een goedkeuring in het proces voordat het gepubliceerd wordt? Hoe ga je monitoren wat de oude (IMBRO) en wat de nieuwe (IMBRO) gegevens zijn. Hoe verhoudt zich dit tot de wettelijke verplichting en bij teugmelding en de daaraan verbonden onderzoekplicht van de bronhouder.	Graag toelichting hoe hier mee om te gaan.	De bronhouder moet in het bronhouderportaal de aanlevering van gegevens controleren en valideren voordat deze naar de BRO worden doorgestuurd. Meer informatie hierover vind u op de website: https://basisregistratieondergrond.nl/werken-bro/producten-diensten/bronhouderportaal/ En in het bronhouderportaal: https://www.bro-productomgeving.nl/bpo/taet/voor-bronhouders		Neer		
132	TNO-GDN	Geoloog	6.3.10.3 Grindmediaanklasse	Bij de regel staat dat het gegeven alleen aanwezig mag zijn als de grondsoort NENS104 gelijk is aan Grind (met de diverse bijmengingen). Volgens de NENS104 mag je dit ook beschrijven op het moment dat er een grindige bijmenging is.	Regel wijf van de norm.	Toestaan bij alle grondsoorten Grind, of als er een grindige bijmenging beschreven is.	De grindmediaanklasse zou in theorie ook aan de bijmenging kunnen worden gekoppeld. Dit komt in het milieudomein echter niet voor.		Neer		
133	TNO-GDN	Geoloog	6.3.7 Boorbeschrijving & 6.3.8 Boorprofiel & 6.3.9 Bodemlaag	Binnen de boringen is het datomede, inhoud van de verschillende entiteiten en benamingen van entiteiten en attributen anders dan gebruikt wordt in de verschillende BHR registratieobjecten, terwijl de inhoud (een boring met NENS104 laagbeschrijving) erg vergelijkbaar is, zij het dat sommige gegevens niet/nooit vastgelegd zijn. Waar mogelijk zou de informatie op dezelfde manier geordend en vastgelegd moeten worden, met	Door meer uniformiteit wordt de BRO bruikbaar en makkelijker herbruikbaar. Door extra verschillen tussen de RO's wordt dat alleen maar moeilijker voor gebruikers.	6.3.7 Boorbeschrijving hernoemen naar Boormonsterbeschrijving, 6.3.9 Bodemlaag hernoemen naar Laag	Boormonsterbeschrijving is een term die binnen het milieuhygiënisch bodemonderzoek niet wordt herkend en verarring oproept. Het gaat immers niet om de beschrijving van een bodemlaag aan de hand van een boormonster maar direct in het veld. In het milieudomein wordt gesproken over een "bodemlaag". Dit zijn termen uit in het milieudomein gangbare protocollen en NEN-normen die in het werkveld worden gebruikt. Waar mogelijk hebben we gekozen voor termen die binnen de BRO gangbaar zijn. Waar deze niet herkend worden of tot verarring leiden hebben we gekozen voor termen die binnen het milieudomein gangbaar zijn.		Neer		
134	TNO-GDN	Geoloog	6.3.8.1 beschreven materiaal	Hiervoor gelden dezelfde problemen als voor 6.3.7.1 beschrijfpcedure: Dit gegeven wordt automatisch afgeleid van de beschrijving van de eerste beschreven laag. Wat doe je als die laag bijvoorbeeld Onbekend, of GeenMonster is? Of als het geen geldige NENS104 grondsoort is (bijvoorbeeld Slib)? Dan krijg je ontbrekend/wel	"Deze handelingswijze klopt niet. Hij kan niet omgaan met een niet beschreven laag (ontbrekend geen label NENS104), en kijkt naar een waardelijst met niet correcte waarden (Slib e.a.) waardoor er ontbrekend een label voor NENS104 toegekend kan zijn. Daarnaast stelt de NENS104 ook eisen aan de toekening van organische en grindige bijmengingen die al dan niet aanwezig zijn."	Methode van toekening aanpassen; kijk hiervoor naar hoe NENS104 boringen worden geïdentificeerd binnen BHR-G, daar is een goede methode voor ontwikkeld.	Tekst aangepast naar: De procedure beschrijft volgens welk stelsel van afspraken de bodemopbouw is beschreven en welke aspecten worden beschreven. Procedures zijn in het algemeen vastgelegd in een norm, protocol of richtlijn. Het gegeven staat niet in een brondocument. Dit attribut wordt standaard gevuld met de waarde "nens104_nens706".		Ja	Zie ook antwoord bij vraag 128	
135	TNO-GDN	Geoloog	6.3.20 Boorprofiel	"Zijn er nooit niet beschreven lagen in een boorprofiel? Intervallen die niet bemonsterd zijn, verloren monsters e.d.? Dit is de plek om die vast te leggen, vergelijkbaar met BHR-GT en BHR-G. Of wordt een niet-beschreven laag gewoon niet opgenomen in de reeks bodemlagen? en wordt het dus een 'gat' in de reeks opgenomen bodemlagen? Dat zou nog kwalijker zijn, en een grote afwijking	Door meer uniformiteit wordt de BRO bruikbaar en makkelijker herbruikbaar. Door extra verschillen tussen de RO's wordt dat alleen maar moeilijker voor gebruikers.	Gelijktrekken met structuur van BHR-GT en BHR-G.	De catalogus laat de ruimte om de bodemlagen niet te beschrijven (0..1). Lagen dienen wel aansluitend te zijn. BHR heeft een apart object 'niet beschreven interval'. Dit zou het voor het milieudomein nodeeloos complex maken en komt nooit voor omdat in het veld conform de werkschrijft uit protocol 2001 en NEN 5706 dienen te worden beschreven. Het milieudomein kent dus niet de situatie dat de bodemlaag, op basis van een monster, anders wordt beschreven zoals bij BHR-G of BHR-GT wel vaak het geval is.		Neer		
136	TNO-GDN	Geoloog	6.3.12 Bijzonder bestanddeel & 6.3.10 Grind	"Dat er in een laag naast kenmerken die beschreven zijn bij Grind (6.3.10) andere kenmerken zijn die noemenwaardig zijn is evident. Echter, er komen materialen die in de NENS104 grondsoorten, bijmengingen of daaraan gerelateerd zijn voor in de lijst met bijzonder materiaal: Grind (code 42), Stenen (code 51), Brunkloof en eiers (code 58 en 71), Keien (code 98), zand (code 171). Hoe wordt hier mee gewerkt? Nu staat in de toelichting bij 6.3.12 Bijzonder Bestanddeel namelijk dat de meeste gegevens betrekking hebben op de samenstelling van de grond. Grondsoort NENS104, dat	Een zwak sligte zandlaag (Grondsoort NENS104) kan best grind bevatten. Dit dient bij de grindgehalteklasse (binnen 6.3.10 Grind) vastgelegd te worden, maar kan bijlaar ook via bijzonder materiaal gemoteerd zijn. Of moet het bij allebei staan? Of is het ene grind het andere niet, en kan je een Laag grind (als Grondsoort NENS104 = zwakZandigGrind) hebben onder grind (in tegenstelling tot een grindlaag (als Bijzonder Bestanddeelsoort = grind (code 42), met Bijzonder BestanddeelGradaetieBijzonderMateriaal = Volledig)? Hoe wordt dit in het gebruik gedaan, waar zitten de restricties en wat is nu wat?	Bijzonder materiaal dat geen bijzonder materiaal is maar in het Grondsoort NEN 5104 systeem hoort uit de lijst halen en oplossen in de conversie.	Grondsoorten als 'bijzonder bestanddeel' komen alleen voor in antropogene lagen. Dit zijn dan echt bijmengingen/bijzondereheden en niet de daadwerkelijke bodemlaag. Dit is in lijn met de NEN 5706/6693.		Neer		
137	TNO-GDN	Geoloog	6.3.21 Analyse	Zie samenvatting	Analyses zijn verbonden met AnalysemonsterGrondGemengd of AnalysemonsterGrond of AnalysemonsterGrondwater. Hoe wordt omgegaan met eventuele beperkingen/eisen aan analyses afhankelijk van de origine van het materiaal? Dus wat zegt een analyse op een mengmonster ten opzichte van een grondwatermonster van dezelfde parameter? Nu komt dat op een grote hoop terecht, wat me een nachtmier lijkt om alle verresen, kardinaliteiten en beperkende regels op te stellen. Als lijkt het zeker ook op de toekomst	Zie samenvatting	Entiteit Analyse splitsen in drie aparte entiteiten: AnalyseGrondwater, AnalyseGrondmonster en AnalyseGrondmonsterGemengd.	We willen in de catalogus niet dupliceren. Technisch is het in SIKB0101 ook één entiteit met als onderscheid de matrix. In dit geval volgt uit het conceptueel model de matrix uit de plek van de monsternamen. Hierdoor is altijd een goede mapping mogelijk.		Neer	

Nr	Organisatie	Functie	Naam catalogus en plek in het document	Korte samenvatting van je melding	Toelichting op je melding	Opslossingsrichting: jouw voorstel voor verbetering	Antwoord	Waar	verwerkt in versie 0.99 ter vaststelling	Aanpassing	
152	TNO-GDN	Geoloog	6.3.21.2 Grootheid	Bij de omschrijvingen staan getallen, die hier volgens mij niet horen. Ook zou de eenheid uitgeschreven moeten worden. Bijvoorbeeld de temperatuur wordt vastgelegd in Graden Celsius (°C). Die 8 hoort daar niet, en de eenheid moet uitgeschreven worden. Ook overlapt de eenheid nu soms bij twee verschillende waarden: korrelgroottefractie en verzadigingsgraad hebben dezelfde omschrijving, dus dat zou dan hetzelfde	Zie samenvatting	Definitie aanpassen.	De waardetabel is overgenomen uit SIKB0101, daarbij is massaconcentratie als waarde genoemd. De overige waarden bij dit attribuut betreffen de gemeten eigenschap.		Nee		
153	TNO-GDN	Geoloog	7.12 Grootheid	"Bij de omschrijvingen staan getallen, die hier volgens mij niet horen. Ook zou de eenheid uitgeschreven moeten worden. Bijvoorbeeld de temperatuur wordt vastgelegd in Graden Celsius (°C). Die 8 hoort daar niet, en de eenheid moet uitgeschreven worden. Ook overlapt de eenheid nu soms bij twee verschillende waarden: korrelgroottefractie en verzadigingsgraad hebben dezelfde omschrijving, dus dat zou dan hetzelfde	Zie samenvatting	Omschrijvingen aanpassen.	De tabel is onduidelijk en wordt aangepast	7.12	Ja	-Definitie-- De lijst met grootheden. In de kolom toegestane eenheid wordt aangegeven welke eenheid/ eenheden bij deze grootheid hoort. Het nummer tussen de haakjes verwijst naar het SIKB0101ID van de eenheid die in de veld is in de waardelijst "Eenheid".	
154	TNO-GDN	Geoloog	6.3.21 Analyse	Voor korrelgroottemetingen is er binnen BHR-GT en BHR-G een datamodel gebouwd om deze bij elkaar behorende informatie uit dezelfde analyse op te slaan. Ook voor kalkgehalten en organisch stof gehalte is dat gedaan. Als ik door de lijsten met parameters kijk, kunnen deze overgenomen worden binnen SAD waardoor de data uniformer door de hele BRO heen opgeslagen wordt.	Met de huidige wijze van opslaan staan alle gemeten fracties van de analyses vanuit BHR-GT en BHR-G; in ieder geval voor korrelgrootte, kalkgehalte, organisch stof gehalte, maar mogelijk voor meer.	Overnemen datamodel voor van toepassing zijnde analyses vanuit BHR-GT en BHR-G; in ieder geval voor korrelgrootte, kalkgehalte, organisch stof gehalte, maar mogelijk voor meer.	Binnen het milieudomein komt het niet vaak voor dat korrelgroottefracties worden bepaald. We zijn daarom zo dicht mogelijk gebleven bij de wijze waarop op deze gegevens nu worden geregistreerd in de gangbare systemen en met SIKB0101 kunnen worden uitgewisseld. Harmonisatie met BHR-GT en BHR zou een aware last leggen op de conversie van SIKB0101 naar BRO-formaat en vice versa voor een relatief kleine hoeveelheid data.		Nee		
155	TNO-GDN	Geoloog	7.26 WaardebepalingsMethode	De lijst met mogelijke normen (en aanvankelijke) is reusachtig. Voor een gebruiker is het heel lastig om iets te zoeken of een specifieke set normen in deze bro te vinden. Als ik er zo doorheen lees, zijn er wel verschillende groepen te onderscheiden, al dan niet op volgorde. Denk aan medicijnen en hormonen, grondamenstelling, bouwstoffen en -materialen, individuele macro- en sporelementen met bijbehorende verschillende isotopen, vluchtige stoffen, pesticiden en bestrijdingsmiddelen. Als deze waarden in deze analyse-categorieën geproceerd zouden worden, is dat veel makkelijker lezen en	De leesbaarheid van deze waardelijst is echt niet te doen, en allerlei verschillende soorten normen staan dwars door elkaar. Ook kan er door de beperkte omschrijvingen niet goed gezocht worden. Het ordenen van alle parameters in groepen of categorieën kan deze leesbaarheid en bruikbaarheid verhogen. Doelafde actie is bij andere registratieobjecten al toegepast wat heel nuttig was.	Vaststellen van diverse hoofdgroepen of categorieën van normen en de waardelijst volgens die groepen ordenen. Omschrijvingen van de individuele waarden uitbreiden/verbeteren zodat het aansluit bij de rest van de BRO. Een taal norm-nummer is niet in lijn met de omschrijvingen in andere delen van de BRO.	De lijst is gebaseerd op de lijst met waarde-bepalingsmethoden van IM Metingen, het gezamenlijk model van SIKB0101 en Aquo en bevat normen die in Nederland worden gebruikt bij analyses in het domein van bodem en water. De lijst is 'vraaggestuurd' samengesteld. De domeintabellen-service van SIKB: https://codes.sikb.nl/bevat groeperingen een goed zoekstelsel om binnen deze lijst te zoeken. De lijst is niet limitatief bedoeld maar enkel om de gebruikte normen (geen verplicht attribuut) zo nodig te kunnen duiden. De meeste gangbare zoekingen is dan het ID. We zullen dit in de toelichting verduidelijken	7.26	Ja	Toelichting verduidelijken	
156	Provincie Noord-Holland	BRO-coördinator	SAD Stoffenlijst analysegegevens	Ik heb welke normen er zijn en waar je op moet letten. De lijst met analysegegevens is een parameterlijst van SIKB en terwijl het Grondwater-domein een eigen parameterlijst heeft. Je moet voorkomen dat er verschillende lijsten ontstaan voor ieders soort onderzoek. Het moet niet uitmaken of je milieukwaliteit parameters gebruikt binnen Grondwater of binnen Bodemonderzoek. Ik heb de parameterlijsten van GAR (=Hulplijst Grondwaterkwaliteit); https://www.aquo.nl/images/aquo/5/52/Hulplijst-Gegevensuitwisseling_Grondwaterkwaliteit_XLSX en de SAD parameterlijst van SIKB0101 standaard.	De GAR lijst is feitelijk een (zeer) uitgekilde versie van de SIKB0101 lijst. De basis voor beide lijsten is daarmee gelijk, maar er zijn grote verschillen in de invulling. In de onderstaande tabel zijn wat verschillen weergegeven die we in een half uurtje heb gezien. De lijst is dus vast nog wel langer. Door de grote verschillen in invulling, kun je SAD en GAR onmogelijk in samenhang bekijken. Dat is een enorme en ernstige gemiste kans binnen de BRO. De tabel kunnen wij helaas niet inplakken. Deze is op te vragen bij BRO@noord-holland.nl	Dit zijn fundamentele keuzes. Er wordt nu gekozen om de wet snel op te leveren, terwijl je met een klein beetje meer tijd aan de voorkant de juiste keuzes voor de toekomst kunt maken.	De lijst voor GAR bevat inderdaad een selectie van parameters die landelijk worden gemonitord in het grondwater. Dit is een gelimiteerde lijst die beleidsmatig is vastgesteld. Bij een bodemonderzoek kunnen in beginsel alle mogelijke parameters worden aangeboden.		Nee		
157	TNO-GDN	Geoloog	6.3.22.2 waardebepalingsmethode en 7.26 WaardebepalingsMethode	In BHR-GT en BHR-GT heeft dit attribuut en bijbehorende waardelijst de "Bepalingsprocedure" en heeft het ook vergelijkbare inhoud; daarentegen is in de BHR-G en BHR-GT het attribuut "Bepalingsmethode" het proces waarmee het bepaald is, wat ook eventuele keuzesopties binnen eenzelfde norm mee vastgelegd zijn. Denk aan	Door meer uniformiteit wordt de BRO bruikbaar en makkelijker herbruikbaar. Door extra verschillen tussen de RO's wordt dat alleen maar moeilijker voor gebruikers.	Namen Waardelijst en attribuut aanpassen.	In dit geval is gekozen om aan te sluiten bij de gangbare termen uit het bodem en water domein en de terminologie van de open standaarden SIKB0101/Aquo te volgen. Binnen de BRO is deze term overigens ook niet consistent. Voor GAR wordt de term "waardebepalingsprocedure" gebruikt wat niet geheel correct is.		Nee		
158	Provincie Noord-Holland	BRO-coördinator	SAD	Nu worden onderzoeken van locaties waar geen besluit voor nodig is niet verwerkt in het BIS. Komt dit soort onderzoek straks wel in de BRO?	Hier is geen zwart-wit toelichting op gegeven in de catalogus	Besluiten en beschrijven over het registreren van welke onderzoeken vallen onder de aanverplicht.	In het scopedocument is beschreven wanneer een bodemonderzoek onder het BRO-regime valt: zie pagina 18 van het scopedocument		Nee		
159	TNO-GDN	Geoloog	6.3.21 Analyse	Ik begrijp de kardinaliteit hier niet zo goed. Het is mogelijk om een analyse in een grootheid (bijvoorbeeld korrelgroottefractie) te hebben met een bepaalde meetwaarde, maar het is optioneel of je weet welke fractie het is (wat in parameter vastgelegd moet zijn), en welke hoedanigheid het heeft (is het X gram grind, of X % grind zou allebei kunnen). Dan is het toch onzinnig om in de BRO te	Als deze laatste kardinaliteit veroorzaakt wordt doordat de analyses van 3 soorten monsters (Analysemonster/Grond/Gemengd/Analysemonster/Grond en Analysemonster/Grondwater) samengevoegd zijn, dienen deze drie delen uit elkaar getrokken te worden en als aparte entiteiten vastgelegd te worden.	Kardinaliteiten aanpassen, en als iets niet compleet is de mogelijkheid "onbekend" opnemen waar dat nodig is.	De kardinaliteit voor hoedanigheid zal worden aangepast naar '1'. Aanvullend daarop zal een regel worden toegevoegd dat indien grootheid de waarden 'massafractie' of 'massaConcentratie' heeft er een waarde bij parameter aanwezig moet zijn. Refererend aan het genoemde voorbeeld: De betreffende korrelgrootteactie wordt als hoedanigheid aangegeven.	6.3.21	Ja	Kardinaliteit hoedanigheid omzetten van 0..1 naar 1 Regel toevoegen dat bij grootheid-waarden 'massafractie' en 'massaConcentratie' een parameter moet worden vastgelegd.	
160	TNO-GDN	Geoloog	6.3.22 Analyseproces	Waarom is deze entiteit met slechts 2 attributen buiten de analyse geplaatst? Per analyse kan de entiteit maximaal 1 keer voorkomen, en voegt het erbuiten plaatsen alleen maar complexiteit aan het gegevensmodel toe zonder inhoudelijk iets toe te	Zie samenvatting	Analyseproces met de attributen opnemen binnen de entiteit Analyse (6.3.21).	Modelmatig had dit inderdaad prima gekund. Echter om een valide SIKB0101-bericht te kunnen exporteren (zonder verlies van de GUID) is ook in overleg met het bouwteam besloten hier een aparte entiteit van te maken.		Nee		
161	TNO-GDN	Geoloog	7.13 Hoedanigheid	De hierin genoemde lijst met waarden laat nogal wat gaten zien in de SIKB codes voor Hoedanigheid. Missen er geen waarden die hier horen?	Zie samenvatting	Waardelijst nakijken op gemiste waarden.	De waarden die niet in voorkomen in deze lijst maar wel in SIKB0101 betreffen onder meer verticale referentievlakken en uitloofacties die in BRO zijn uitgesloten. En waarden die binnen SIKB0101 inmiddels zijn vervallen		Nee		
162	TNO-GDN	Geoloog	6.3.19.2 Parameter	Waarom is de kardinaliteit hier niet 1? Je kunt nu meerdere met een grootheid (bijvoorbeeld 3%, maar geen idee hebben welke parameter dat is. Dan kan de veldmeting toch niet gebruikt worden omdat je niet weet wat er	Zie samenvatting	Kardinaliteit aanpassen naar 1.	Grootheid is hierbij inderdaad verplicht en parameter niet. Om bijvoorbeeld de grootheid te registreren heb je alleen een grootheid en geen parameter. Bij de grootheden massaconcentratie en massafractie heb je wel een parameter. We zullen een regel toevoegen dat bij deze grootheden altijd een parameter aanwezig moet zijn.		Ja	Regel toevoegen bij grootheid. Regel toevoegen dat bij grootheid-waarden 'massafractie' moet het attribuut parameter een waarde bevatten.	
163	TNO-GDN	Geoloog	6.3.19 Veldmeting	Het valt me op dat voor de veldmetingen dezelfde lijst Grootheden, Parameters en Hoedanigheid gebruikt wordt als de Analyses. Enig overlap begrip ik, maar het lijkt met zeer onwaarschijnlijk dat meer dan 10% van die lijst Parameters ook als	Zie samenvatting	Lijst met Parameters voor veldmetingen vastleggen apart van de enorme lijst die binnen Analyses gebruikt kan worden.	Zie antwoord op vraag 53		Nee		
164	TNO-GDN	Geoloog	6.3.19 Veldmeting	bepalingsmethodes van toepassing? Die worden nu nergens vastgelegd, zelfs als die bekend is kan er niks over opgeslagen worden	Zie samenvatting	Toevoegen Bepalingsprocedure of Bepalingsmethode aan de Veldmetingen.	De bepalingmethode voor veldmetingen is opgenomen in SIKB protocollen 2001 en 2002. Daarbij is niet vastgelegd dat dit gegeven ook moet worden vastgelegd en aangeleverd moet worden. De catalogus volgt hierin wat gangbaar is in het werkveld.		Nee		
165	TNO-GDN	Geoloog	7.6 BijzonderBestanddeelGradatie	In de waardelijst zijn de codes voor SIKB0101D met waarden 2 en 3 afwezig. De overgang verder lijkt met namelijk onlogisch dat je van 1 naar 4	Zie samenvatting	Waarden in waardelijst nakijken.	Zie antwoord bij vraag 50	7.6	Ja	Zie antwoord bij vraag 50	
166	TNO-GDN	Geoloog	6.3.20.2 Naam	De kardinaliteit is 1, maar in de toelichting staat dat het niet altijd is vastgelegd. Kardinaliteit	Zie samenvatting	Kardinaliteit nakijken.	De kardinaliteit is inderdaad niet correct en wordt aangepast. Het is geen verplicht attribuut in de keten en dus ook niet voor de BRO.	6.3.20.2	Ja	Aanpassen kardinaliteit naam naar 0..1	
167	TNO-GDN	Geoloog	Gehele catalogus	Naamgeving attributen die dezelfde attribuutnaam hebben. Is dit wel wenselijk? Zeker als je gegevens bij elkaar gaat zetten dit verwarrend kan zijn, zeker omdat het niet exact hetzelfde ding is dat je	Zie samenvatting	Naamgeving attributen aanpassen naar unieke waarden waar nodig.	De naam van het objecttype zal niet terugkomen in de attribuutnaam. Attribuutnamen mogen gelijk zijn binnen model (logischs is niet binnen objecttype)		Diverse	Ja	Naamgeving enkele attributen aangepast

Nr	Organisatie	Functie	Naam catalogus en plek in het document	Korte samenvatting van je melding	Toelichting op je melding	Opslagrichting: jouw voorstel voor verbetering	Antwoord	Waar	verwerkt in versie 0.99 ter vaststelling	Aanpassing	
168	TNO-GDN	Geoloog	6.3.7.7 Bijzondere bestanden en Waarde lijst 7.5 Bijzondere Bestandsoort	Bij welke onderdelen en op welke plek wordt informatie gebaseerd op de NENS706 (2013)? Nu wordt er alleen een link met de NENS104 geleegd bij de grondbeschrijving, maar bij niet-natuurlijk materiaal is ook de NENS706 van toepassing. Maar die wordt nergens genoemd of besproken.	Zowel de NENS104 als de NENS706 horen bij milieukundig onderzoek, maar alleen de NENS104 die je verwijzingen naar.	Toevoegen waar dat van toepassing is en koppelingen waar informatie gebaseerd is op die norm toevoegen.	In de toelichting van 'Bodemlaag' wordt verwezen naar de NENS706 evenals in de waardelijst 'Beschrijfcoduren'. Qua attributen is niet expliciet 'NENS706' opgenomen, zoals in een aantal gevallen wel is gedaan voor de NENS104 (grondsoortNENS104). Dit zal worden gecorrigeerd. NENS104 en NEN 5706 worden altijd in samenhang gebruikt.	Diverse	Ja	Tekstueel NENS104 verwijderd	
169	TNO-GDN	Geoloog	Gehele catalogus	SAD is een registratieobject waarbij de wijze van aanleveren leidend is genomen in plaats van de eenheid van registreren en vooral (her)gebruiken van de informatie. SAD is daardoor onnodig afwijkend van andere registratieobjecten waardoor (her)gebruik onnodig belemmerd wordt en deels onmogelijk gemaakt.	Met SAD wordt er nu een vierde catalogus toegevoegd waarbij grondonderzoek door middel van boringen uitgevoerd wordt. De drie eerdere catalogi, BHR-P, BHR-GT en het brede BHR-G volgens een vrij strak stramien en werkwijze een behoorlijke uniformiteit hebben in structuur van het gegevensmodel, opzet van de informatie die daarin wordt vastgelegd en de inhoud van de catalogus. Zelfs als de inhoud afwijkt omdat er bijvoorbeeld andere eisen of normen gebruikt worden, is zo veel mogelijk uniformiteit het uitgangspunt geweest, waardoor informatie over booronderzoek los van onder welk registratieobject het valt, gemakkelijk bruikbaar en herbruikbaar zijn. Bij SAD wordt onnodig afgeweken van de reeds binnen de BRO ontwikkelde gegevensmodellen, naamgeving en structuren. Uniformiteit die tussen BHR-P, BHR-G en BHR-GT bestaat is niet doorgetrokken bij SAD waardoor hergebruik van informatie onnodig ingewikkeld wordt. Als hergebruik leidend wordt genomen bij de opbouw en inhoud van catalogus, gegevensmodel en de inhoud en omschrijvingen van waarde lijsten, en de overeenkomsten in inhoud tussen de catalogi vertaald worden naar overeenkomsten in catalogus, gegevensmodel en inhoud en omschrijvingen, wordt deze onnodige drempel verholpen en (her)gebruik van elkaars informatie, wat toch het belangrijkste doel van de BRO is, beter en makkelijker.	Zoeken naar de overeenkomsten met andere catalogi en bestaande structuren, waarde lijsten en omschrijvingen overnemen. Alleen iets anders/nieuws veranderen als dat niet te lenen is vanuit reeds beschikbare catalogi.	Het uitgangspunt is dat de huidige registraties in het milieudomein en SKB101 als uitwisselbaar leidend zijn omdat zowel bij aanlevering als afname binnen het milieudomein de kosten te groot zouden zijn wanneer een BRO geharmoniseerde methode wordt opgelegd. Dit is in scopedocument en voorafgaand aan standaardisatie traject als uitgangspunt vastgelegd.		Nee		
170	TNO-GDN	Geoloog	Gehele catalogus	Wordt er niet al onderzoek uitgevoerd onder de ISO 25177? Die is in principe van kracht vanaf 2011, en verwacht ik dus wel onder de IMBRO/A wereld ergens. Wordt nu nergens vermeld.	Zie samenvatting	Toevoegen norm waar dat van toepassing is.	Nee, de milieuhygiënische onderzoeken die worden gebruikt om de bodemkwaliteit aan te tonen binnen het regime van Wbb en Bbk moeten worden uitgevoerd volgens vastgestelde protocollen. Daarbij is deze norm niet genoemd. De toepassing van ISO 25177 zal in Nederland plaatsvinden via de NEN 6693 die momenteel in ontwikkeling is. Voor SAD onder IMBRO zullen we hier rekening mee houden.		Nee		
171	TNO-GDN	Geoloog	Ontbrekende informatie in SAD ten opzichte van BIS	Binnen het huidige gegevensmodel en waarde lijsten van SAD is niet voorzien om alle informatie op te nemen die beschikbaar is binnen BIS. Er wordt nu een selectie opgenomen in de BRO waardoor essentiële informatie, die er wel is, niet toegankelijk is. Hoe kan BRO-SAD informatie verplicht gebruikt worden, terwijl niet alle informatie die er is in BIS meekomt en geraadpleegd kan worden?	Van boringen ontbreekt informatie over boorteknik, bemonsteringsmethodes, kwaliteit van de monsters. Deze informatie is nodig om de boormonsterbeschrijving goed te gebruiken en op bruikbaarheid te kunnen beoordelen. Als die er niet is, is het zo. Maar als die er wel is in BIS, maar niet meekomt naar de BRO, is dat zeer kwalijk. Voor peilbuizen geldt hetzelfde. Denk ook aan afsluitingen, filterpostities en opbouw, type filter en dergelijke. En zijn alle elementen van de boormonsterbeschrijving wel meegenomen? Een selectie van onderdelen om mee te nemen vanuit de BIS nu maakt het voor bronhouders moeilijker om aan te leveren, en gegevens moeten dan in twee systemen opgeslagen worden. Je kan ook de BRO informatie niet vertrouwen omdat je zeer waarschijnlijk niet alles hebt. "	Maak voor ALLE informatie in BIS over het milieukundig onderzoek een plek in de BRO, en neem die over vanuit BHR-G en de grondwaterdomeinen. Nu kan een essentieel deel van de informatie niet de BRO in omdat er onderdelen missen.	De insteek van SAD onder IMBRO/A is dat de BRO als extra schakel in de keten aansluit op de gangbare registraties in de bodeminformatiesystemen bij de bronhouders. Het doel van IMBRO/A is expliciet om zo veel mogelijk gegevens 'as-it-is' binnen de BRO samen te brengen omdat hier een grote hergebruikwaarde vanuit het milieudomein aan wordt toegekend. De genoemde attributen komen in bodeminformatiesystemen zelden tot nooit voor omdat hier binnen het Milieudomein geen hergebruikwaarde aan wordt toegekend.		Nee		
172	TNO-GDN	Geoloog	Koppeling in gebruik met andere RO's	SAD wordt nu als een op zichzelf staand vakgebied zonder koppeling met andere vakgebieden en werkvelden. Hoe wordt er omgegaan met situaties waar die koppelingen er echter wel zijn. Bijvoorbeeld als bij een vervuilingsonderzoek gebruik gemaakt wordt van bestaande grondwaterfilters die in de BRO als GAR/GMW te vinden zijn. Dan is het essentieel dat die koppeling met die informatie via een BRO-ID koppeling te maken is vanaf de peilput en de boring (zeker in het geval van een link met BHR-GT/BHR-G). Dit is een WGS84 wordt bij wijze van uitzondering toegestaan voor het aanleveren van SAD gegevens, in tegenstelling tot andere werkvelden voor booronderzoek en grondwater. Het is echter vrij onnatuurlijk en niet geschikt voor het vastleggen van informatie.	Zie samenvatting	Toevoegen koppelingen bij de individuele boringen met BRO-ID naar zowel Verkenningen (tenminste BHR-GT en BHR-G) en de individuele peilbuizen naar de diverse RO's in het grondwaterdomein.	Zie antwoorden op 123,124, boringen peilbuizen en onderzoek zijn binnen één SAD wel gekoppeld. Koppeling met BRO-IDs aan andere registratie objecten in de BRO is in bestaande registraties niet aanwezig. Voor IMBRO verwachten we ook dat het niet de moeite loont omdat verwijzingen over domeinen heen naar verwachting heel weinig voorkomen.		Nee		
173	TNO-GDN	Geoloog	7.22 Referentiestelsel	WGS84 wordt bij wijze van uitzondering toegestaan voor het aanleveren van SAD gegevens, in tegenstelling tot andere werkvelden voor booronderzoek en grondwater. Het is echter vrij onnatuurlijk en niet geschikt voor het vastleggen van informatie.	WGS84 is niet echt geschikt als methode op land, en zo niet gebruikt moeten worden.	WGS84 op land niet gebruiken.	De huidige gegevens zijn bij sommige softwareleveranciers in dit stelsel geregistreerd. Uitsluiten van dit stelsel zou leiden tot ongewenst verlies van gegevens die in de BRO opgenomen kunnen worden		Nee		
174	TNO-GDN	Geoloog	6.3.5 Boring en 6.3.16 Peilbuis	Boringen en Peilbuizen worden niet individueel van een BRO-ID voorzien terwijl het wel individuele objecten zijn. Bij terugmeldingen maakt dit het goed refereren moeilijker en moet gelijk een heel	Zie samenvatting	Toekennen individuele BRO-IDs aan de individuele Boringen en Peilbuizen.	Deze gegevens krijgen wel een uniek ID in de vorm van het SKB-ID, dit maakt refereren nog steeds mogelijk door inzet combinatie BRO-ID en SKB-ID.		Nee		
175	TNO-GDN	Geoloog	Peilbuizen	Als er SAD peilbuizen in de toekomst gebruikt gaan worden als reguliere grondwaterpeilbuis, is bijvoorbeeld in GMW/GAR, kan dit niet met de RO's aangeleverd worden omdat er onvoldoende informatie nu in SAD vastgelegd wordt, los van of het überhaupt beschikbaar is. Nu is het gegevensmodel dus in gebreke ten opzichte van wat	SAD is niet toekomstbestendig, omdat er gesecteerd is in informatie die uit BIS mee kan gaan naar de BRO. Zo krijg je een geheel aan informatie door gebruikte gegevensmodel in de BRO-ID delen, en kan ook niet beheerd en geraadpleegd worden.	Maak voor ALLE informatie in BIS over het milieukundig onderzoek een plek in de BRO, en neem die over vanuit de grondwaterdomeinen. Nu kan een essentieel deel van de informatie niet de BRO in omdat er onderdelen missen.	Voor IMBRO/A is dit gezien de bestaande registraties geen optie. Raadplegen zal overigens wel kunnen op individuele peilbuizen. Verbindende factor is de geometrie. We zullen het meevoudig gebruik van peilbuizen onder IMBRO nader bezien.		Nee		
176	TNO-GDN	Geoloog	6.3.5.5 Aangeleverde locatie	In deze entiteit worden nu gegevens opgeslagen over de aangeleverde locatie. In hetzelfde attribuut kunnen nu meerdere coördinaatsystemen worden opgeslagen (RD, ETRS89 en WGS84) maar omdat het referentiestelsel niet wordt vastgelegd moet dit handmatig afgeleid worden vanuit het formaat van de coördinaten. Maar je kan daaraan niet zien of het WGS84 of ETRS89 is wat tot verwarring kan leiden.	Zie samenvatting	Referentiestelsel toevoegen van de aangeleverde coördinaten als nieuw attribuut.	Bij regels is aangegeven: Het referentiestelsel moet gelijk zijn aan het referentiestelsel van de contour onderzoeklocatie van de entiteit Bodemonderzoek.		Nee		
177	TNO-GDN	Geoloog	Misende informatie	In bodemonderzoeken vindt ik bij boringen wel eens de term 'voorbelasting' wat nadrukkelijk genoteerd staat bij sommige bovenste lagen. Waar	Zie samenvatting	BIS gegevens die missen in SAD toevoegen.	Dit attribuut komt in de bodeminformatiesystemen van waaruit gegevens worden aangeleverd niet voor.		Nee		
178	TNO-GDN	Geoloog	Misende informatie	In bodemonderzoeken vindt ik vrij consequent de gebruikte boormethode genoteerd. Dit moet opgenomen worden in SAD ten behoeve van het (her)gebruik van de beschrijvingen. Niet alles is Edelman, ik zie guts, Van der Horst, en varia andere	Zie samenvatting	BIS gegevens die missen in SAD toevoegen.	Deze gegevens worden veelal niet opgenomen in het Bodeminformatiesystemen en hebben een beperkte hergebruikwaarde. We zullen hier niet voor IMBRO nader naar kijken.		Nee		
179	TNO-GDN	Geoloog	7.11 GrondsoortNENS104 - Gebreken in boorbeschrijvingen die nu niet meegenomen kunnen worden in SAD	Bij boorbeschrijvingen kan het gebeuren dat er gebreken in boorbeschrijvingen niet gespecificeerd is waardoor de beschrijving niet voldoet aan de exacte eisen van de NENS104. Nu zal daardoor bij het aanleveren van de SAD dat misgaan en het opgeven niet in de BRO komen, terwijl dat niet nodig is. Voor dit soort (kleine) gebreken is bij BHR-	Zie samenvatting	Diverse extra grondsoortnamen overnemen uit BHR-G (NENS104) om beschrijvingen met een klein gebrek wel op te kunnen slaan. Primair de waarden met egrondsoortnaam-NietGespecificeerd, maar mogelijk nog andere. Graag overleg met de experts van BHR-G IMBRO/A.	Deze waarden kunnen op zich wel worden toegevoegd, maar zullen nooit worden aangeleverd, omdat deze niet in het veld worden gebruikt, niet zijn opgenomen in de bestaande systemen en de SKB101 domeinwaarden. Indien dit nodig wordt geacht zou dit pas zinvol zijn bij IMBRO. We zullen het in dat kader nader bekijken.		Nee		

Nr	Organisatie	Functie	Naam catalogus en plek in het document	Korte samenvatting van je melding	Toelichting op je melding	Opslagrichting: jouw voorstel voor verbetering	Antwoord	Waar	verwerkt in versie 0.99 ter vaststelling	Aanpassing
180	ODMH		Basisregistratie Ondergrond Catalogus Milieuhygiënisch bodemonderzoek. Algemene vraag.	Hoe wordt omgegaan met gegevensinvoer van in-situ partijkleuringen? In-situ partijkleuringen worden niet zoals een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd en geregistreerd, waardoor naar verwachting een 'incomplete' xml-bestand zal worden aangemaakt, met als gevolg dat	Bijv. Boringen van de in-situ partijkleuringen worden vaak niet ingemeten en hebben geen x,y-coördinaten of er is maar één punt ingemeten. Invoering onder IMBRO/A-regime is eventueel wel mogelijk, maar hoe wordt dit verder opgepakt onder het IMBRO-regime?	Andere eisen/regels voor in-situ partijkleuringen?	De informatie wordt onder IMBRO/A-as-it is aangeleverd. We zullen deze opmerking meenemen in de afweging voor IMBRO.		Nee	
181	TNO		4.2.2 Registratiegeschiedenis	Schrijffout in eerste zin De registratiegeschiedenis van een geotechnisch sonderonderzoek geeft de essentie van de geschiedenis van het object in de registratie ondergrond, de zgn. formele	-	geotechnisch sonderonderzoek" vervangen door juiste term. "	Zie antwoord bij vraag 1	4.2.2	Ja	Zie antwoord bij vraag 1
182	TNO		4.2.4 Rapport	Schrijffout in Aangezien het een vrije tekst is, wordt dit gegevens vastgelegd als informatief en dus niet-authentiek. "	-	Corrigeren naar bijvoorbeeld Aangezien het vrije tekst is, wordt dit gegevens vastgelegd als informatief en dus niet-authentiek. "	Ja, dit is een fout in de tekst en wordt aangepast.	4.2.4	Ja	Tekst wordt als volgt aangepast: "Aangezien deze gegevens niet gestandaardiseerd beschikbaar zijn kan dit gegeven worden aangeleverd als vrije tekst. Dit betekent dat deze gegevens dus informatief en niet-authentiek zijn".
183	TNO		4.2.4 Rapport & 6.3.4 Rapport	Indien bekend ook de namen van de auteurs opnemen	Naast de naam van het onderzoeksbureau geven de namen van de auteurs ook relevante informatie.	gegevensgroep 'Rapport uitbreiden met 'auteurs rapport' "	Namen van auteurs mogen onder de AVG (Algemene verordening Gegevensbescherming) niet zomaar openbaar gemaakt worden. Deze informatie wordt traditioneel ook niet in bodeminformatiesystemen opgenomen of uitgewisseld via SIKB0101.		Nee	
184	TNO		4.2.5 Boring	Schrijffout in De boring bevat vervolgens een boorbeschrijving, een boorprofiel en een beschrijving van beschrijving van de bodemlagen en bijzonderheden. Deze onderdelen zijn in het	-	van beschrijving' verwijderen. "	Zie antwoord bij vraag 14	4.2.5	Ja	Zie antwoord bij vraag 14
185	TNO		4.2.6 Grondmonstername, grondmonsteranalyse en mengmonsteranalyse	Zin loopt niet De entiteiten bevatten de gegevens die de monsters identificeren en zijn nodig om een goede koppeling te maken met de resultaten van de	-	corrigeren	Ja, dit is een fout in de tekst en wordt aangepast.	4.2.6	Ja	Tekst wordt als volgt aangepast: "Deze entiteit en zijn nodig om een goede koppeling te maken met de resultaten van de uitgevoerde analyses."
186	TNO		4.2.7 Peilbuis	Zin loopt niet Indien verticaal referentievlak kunnen deze vervolgens worden gerefereerd aan NAP. "	-	Corrigeren naar indien verticaal referentievlak bekend is, dan kunnen deze vervolgens worden gerefereerd aan NAP. "	Ja, dit is een fout in de tekst en wordt aangepast.	4.2.7	Ja	Tekst wordt aangepast: "Indien een verticaal referentievlak beschikbaar is kan deze vervolgens worden gerefereerd aan NAP. "
187	TNO		4.2.8 Grondwatermonstername en grondwateranalyse	Zin loopt niet De entiteiten bevatten de gegevens die de monsters identificeren en zijn nodig om een goede koppeling te maken met de resultaten van de	-	corrigeren	Ja, dit is een fout in de tekst en wordt aangepast.	4.2.8	Ja	Tekst wordt als volgt aangepast: "Deze entiteit en zijn nodig om een goede koppeling te maken met de resultaten van de uitgevoerde analyses."
188	TNO		4.2.8 Grondwatermonstername en grondwateranalyse	Schrijffout in Tevens kan vanuit de grondwatermonstername een koppeling wordt gelegd met de veldwaarnemingen en veldmetingen die worden uitgevoerd tijdens de	-	Corrigeren Tevens kan vanuit de grondwatermonstername een koppeling worden gelegd i. "	Ja, dit is een fout in de tekst en wordt aangepast.	4.2.8	Ja	Tekst wordt als volgt aangepast: "Tevens kan vanuit de grondwatermonstername een koppeling worden gelegd met de veldwaarnemingen en veldmetingen."
189	TNO		4.2.10 Analyse methode	Leest lastig Deze entiteit bevat de gegevens over methode volgens welke de analyse op het laboratorium is uitgevoerd. "	Deze zin leest lastig. Zie voorstel voor andere zin.	Aanpassen naar bijvoorbeeld Deze entiteit bevat de gegevens over de analysemethoden welke op het laboratorium zijn uitgevoerd. "	Deze zin kan duidelijker opgeschreven worden	4.2.10	Ja	Tekst van paragraaf 4.2.10 wordt aangepast naar: Deze entiteit bevat de gegevens over de analysemethode die op het laboratorium is gebruikt.
190	TNO		5.1 De gegevensdefinitie	Schrijffout in Het kwaliteitsregime IMBRO is leidend en bij het opstellen van de gegevensdefinitie is geprobeerd de verschillen tussen de twee regimes zo klein te houden. "	-	Corrigeren Het kwaliteitsregime IMBRO is leidend en bij het opstellen van de gegevensdefinitie is geprobeerd de verschillen tussen de twee regimes zo klein mogelijk te houden. "	Ja, dit is een fout in de tekst en wordt aangepast.	5.1	Ja	Tekst in laatste alinea aangepast naar: "Het kwaliteitsregime IMBRO is leidend en bij het opstellen van de gegevensdefinitie is geprobeerd de verschillen tussen de twee regimes zo klein mogelijk te houden. "
191	TNO		5.1 De gegevensdefinitie	Schrijffout in Bij uitzondering kan het echter nodig zijn gebieden voor IMBRO/A aparte entiteiten, attributen of domeinen te definiëren. "	-	Corrigeren Bij uitzondering kan het echter nodig zijn voor IMBRO/A aparte entiteiten, attributen of domeinen te definiëren. "	Nee dit is bedoeld zoals opgeschreven: bij het opstellen van IMBRO/A kan zijn gebieden dat er aparte entiteiten, attributen of domeinen gedefinieerd moeten worden		Nee	
192	TNO		6.3.1.15 uitvoerder onderzoek	Het verleden wordt alleen uitgeleverd aan de dataleverancier en de bronhouder.	Het verleden heeft laten zien dat het relevant is om te weten wie het onderzoek heeft uitgevoerd.	Graag 'uitvoerder onderzoek' niet alleen aan de dataleverancier en de bronhouder uitleveren, maar voor iedereen toegankelijk maken.	Zie antwoord bij vraag 8		Nee	
193	TNO		6.3.4.4 rapport URL	typfout bij omschrijving definitie Het persistente webadres naar het onderzoeksrapport. "	-	corrigeren persistente "	Zie antwoord op vraag 27	6.3.4.4	Ja	Zie antwoord op vraag 27
194	TNO		6.3.4. Rapport	Rapport tite ontbreekt	Het is nuttig om de volledige referentie van een rapport op te nemen, naast auteurs van het rapport (zie andere opmerking) ontbreekt ook nog de titel van het rapport.	Rapport uitbreiden met 'titel van het rapport'	Zie paragraaf 6.3.1.9: naam onderzoek		Nee	
195	TNO		6.3.5.4 einddiepte boring	Kardinaliteit is (0..1) en daarmee niet verplicht aan te leveren.	Bij aanlevering van nieuwe gegevens (IMBRO) deze verplichten, IMBRO/A kan ik me voorstellen dat deze niet altijd bekend is.	kardinaliteit aanpassen	Dit voorstel nemen we in beschouwing bij SAD IMBRO. De onderliggende catalogus wordt niet aangepast op dit punt.		Nee	
196	TNO		6.3.5.9 boorbeschrijving	Kardinaliteit is (0..1) en daarmee niet verplicht aan te leveren.	Opstellen van boorbeschrijving is volgens SIKB-protocollen verplicht. Voor oudere boringen niet altijd beschikbaar?	kardinaliteit aanpassen (1) met uitzonderingsregel	Voor IMBRO/A gekozen om dit veld niet verplicht te stellen, in het verleden is dit niet altijd ingevoerd. Voor invoering van verplichte BRL protocollen was dit geen verplicht gegeven.		Nee	
197	TNO		6.3.15.4 grondmonstername en 6.3.15 AnalysemonsterGrondGemengd	Bij 6.3.15 AnalysemonsterGrondGemengd staat bestaat uit 0..1 *	Om mengmonster te maken zijn 2 of meer grondmonsters nodig.	Corrigeren aantal benodigde monsters voor mengmonsters.	In het verleden is in de bodeminformatiesystemen niet altijd de informatie uit de mengmonster ingevoerd, maar wel de analysegegevens. Er is voor gekozen deze gegevens as-it-is toe te staan in IMBRO/A.		Nee	
198	TNO		6.3.15.4 grondmonstername en 6.3.15 AnalysemonsterGrondGemengd	Bij 6.3.15 AnalysemonsterGrondGemengd staat bestaat uit 0..1 *	Als niet bekend is uit welke grondmonsters het mengmonster is samengesteld, dan is dit mengmonster toch geen authentiek gegeven (zie 2.9)?	Oewegen om mengmonsters waarvan de herkomst niet duidelijk is, buiten de BRO te houden.	In het verleden is in de bodeminformatiesystemen niet altijd de informatie uit de mengmonster ingevoerd, maar wel de analysegegevens. Er is voor gekozen deze gegevens as-it-is toe te staan in IMBRO/A.		Nee	
199	TNO		6.3.22 Analyseproces	Hang analyseproces aan parameter of aan 'gehele analyse'?	Per analyse zijn meerdere analyseprocessen mogelijk, omdat meerdere analysemethoden worden gebruikt.	-	De entiteit analyseproces is gekoppeld aan de entiteit analyse. Bij iedere instantie van analyse individuele groothed(parameter) kan een analyseproces worden gekoppeld.		Nee	
200	TNO		6.2 domeinmodel	Samenhang tussen een reeks van gekoppelde bodemonderzoeken ontbreekt.	Juist het koppelen van deze onderzoeken is nodig voor de hergebruikswaarde van deze data en informatie. Dit lijkt me de belangrijkste reden om bodemonderzoeken in BRO te stoppen.	Datamodel uitbreiden waarin de koppeling tussen de bodemonderzoeken wordt geregeld.	De onderlinge samenhang tussen meerdere onderzoeken op dezelfde geografische locatie kan vaak worden afgeleid aan de hand van onderzoekfase (type onderzoek), aanleiding onderzoek en rapportdatums. Niet alle onderzoeken op dezelfde geografische locatie hebben echter een onderlinge samenhang. Soms wordt een onderzoeksfase afgerond omdat het voldoende inzicht heeft opgeleverd voor de geplande activiteiten, terwijl er later alsnog een onderzoek wordt gedaan in het kader van andere activiteiten.		Nee	
201	TNO		6.3.16 peilbuis	Unieke Peilbuis in de BRO éénmaal registreren met benodigde GMW gegevens	In verband met de samenhang tussen bodemonderzoeken worden peilbuizen in meerdere bodemonderzoeken hergebruikt. Een peilbuis zou daarom ook maar één keer met unieke ID in BRO moeten worden opgenomen, zodat data in juiste context kan worden gebruikt. En peilbuizen kunnen later voor andere doelen/onderzoeken gebruikt worden. Daarvoor is registratie met unieke ID en volledige data nodig. "	Aansluiten bij BRO GMW en daarvoor ook alle benodigde gegevens opnemen.	De huidige registratie van grondwater monitoring in bodeminformatiesystemen gaat door de registratie per onderzoeksrapport. Daarbij ontstaan dubbelingen in de peilbuizen. De afspraak is om IMBRO/A aan te leveren en as-it-is. Voor IMBRO wordt gewerkt aan een systematiek waarbij monitoring in één object geregistreerd kan worden.		Nee	
202	TNO		6.3.5.4 einddiepte boring	waardebereik van 0-50 m tov referentieniveau is te beperkt	Met een einddiepte van maximaal 50 m tov referentieniveau zullen boringen die dieper gaan niet ingevoerd kunnen worden.	Maximaal einddiepte verwijderen	Zie antwoord bij vraag 138		Nee	
203	TNO		6.3.1.7 rapportagedatum onderzoek	De datum waarop de uitvoerder van het bodemonderzoek alle gegevens van het bodemonderzoek aan de bronhouder heeft overgedragen. Wanneer komt informatie uit een	Wordt informatie van een (lopend) bodemonderzoek ook tussentijds geleverd?	-	Zie eerste antwoord bij vraag 32		Nee	
204	TNO		aansluiting bij GMN	Aansluiting bij BRO GMN ontbreekt	Registratie van het meetnet behorend bij een bodemonderzoeklocatie maakt dat data kan worden hergebruikt.	aansluiten bij BRO GMN	De resultaten van een bodemonderzoek zoals gedefinieerd in SAD vormen in beginsel geen onderdeel van een grondwater monitoringnet zoals gedefinieerd in GMN. In de catalogus is in paragraaf 3.4, in lijn met het scopedocument, toegelicht dat deze verbinding (nu) ook niet zal worden gelegd. Voor bestaande registraties is dit praktisch ook niet haalbaar omdat dit in Bodeminformatiesystemen ook niet wordt vastgelegd. Voor SAD onder IMBRO (toekomstige registraties) zal worden gekeken of het haalbaar is om meervoudige bemonsteringen van peilbuizen onder SAD en registraties in het grondwaterdomein verder aan elkaar kunnen worden verbonden.		Nee	

Nr	Organisatie	Functie	Naam catalogus en plek in het document	Korte samenvatting van je melding	Toelichting op je melding	Oplossingsrichting: jouw voorstel voor verbetering	Antwoord	Waar	verwerkt in versie 0.99 ter vaststelling	Aanpassing
205	Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied	Adviseur Bodem	Catalogus Milieuhygiënisch Bodemonderzoek. Overdragen van Bronhouderschap (pagina 3 brief)	Wat betekent het overdragen van het bronhouderschap, wanneer doet het zich voor, wat betekent dit voor een provincie?	Ter voorbereiding op de Omgevingswet wordt in het kader van de warmeverdracht de bevoegd gezag taken van de provincies overgedragen naar gemeenten. Hierbij worden in het bodeminformatiesysteem locaties van bevoegd gezag provincie Wdb op bevoegd gezag gemeenten Over gezet. De gemeenten ontvangen een provinciale werkmap van het bodemarchief (besluiten, rapporten) van deze locaties. Het officiële bodemarchief blijft van de provincie.	Kan op een locatie niet worden aangegeven dat tot een bepaalde datum de provincie bronhouder is geweest en daarna de gemeente bronhouder is geworden? Blijft de provincie niet altijd bronhouder van deze eerdere gegevens? Hoe wordt dit georganiseerd?	Volgens de archiefwet blijft de provincie archiefhouder, het bronhouderschap van de digitale gegevens wordt in de warme overdracht overgezet. Registratie van voormalige bronhouders is momenteel niet mogelijk binnen SIKB0101 model en ook niet binnen de BRO. Bronhouderschap kan middels correctie worden aangepast.		Neer	
206	Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied	Adviseur Bodem	Catalogus Milieuhygiënisch bodemonderzoek, 6.3.1.14 Omschrijving conclusie	Waarom wordt een interpretatie van bodemonderzoekgegevens opgenomen in de BRO?	Zou in de registratie in de BRO alleen pure data moeten worden opgenomen (boor- en analysegegevens)? De interpretatie van de data kan worden opgevoerd via de URL van het PDF. In IMBRO zou dit een verplicht veld kunnen worden.	Dit veld niet opnemen in deze catalogus.	Ain dit attribuut wordt een grote hergebruikwaarde toegekend. Omdat het altijd een conclusie van een adviseur is en bestaat uit tekst is het attribuut gewaardeerd als 'niet-authentiek' en daarmee informatief.		Neer	
207	Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied	Adviseur Bodem	Catalogus Milieuhygiënisch bodemonderzoek, 6.3.21.3 Attribuut van analyse/Parameter	Het is belangrijk dat elke analyse van nieuwe stoffen kan worden geregistreerd in het BRO, zodat snel een (landelijke) analyse vanuit de BRO kan worden gemaakt bij het opkomen van nieuwe stoffen.	De ervaring leert dat het toevoegen van nieuwe stoffen aan de parameterlijst tijd vraagt. Hierdoor vindt juist bij het opkomen van nieuwe stoffen registratie in het BRO niet plaats. Dit is ongewenst om de problematiek goed landelijk te kunnen duiden. Een voorbeeld hiervan is PFAS geweest. Hiervoor zou de BRO juist een goed middel kunnen zijn om snel een eerste inzicht te verkrijgen in landelijke spreiding.	Werkwijze beschrijven om analyse van nieuwe stoffen snel te kunnen registreren in het BRO en toe te voegen aan de stoffenlijst.	Dit is één van de belangrijke drijvers onder de BRO Fase 2. Het toevoegen van nieuwe parameters aan de domeintabellen van SIKB0101/IM-Metingen gaat snel. Hiervoor is in het kader van de open standaarden een effectief proces ingericht. Het proces van het toevoegen van nieuwe parameters aan de BRO-SAD (en GAR) zal hier, binnen de beperkingen van een wettelijke regeling, zoveel mogelijk op aansluiten. Dit zal in het kader van het beheer nader worden ingevuld.		Neer	
208	Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied	Adviseur Bodem	Catalogus Milieuhygiënisch bodemonderzoek, 6.3.20 Analysemonster Grondwater	Bij milieukwaliteit zou de materiele geschiedenis van grondwateranalyses bij een grondwatermonitoring vergelijkbaar met de GAR geregistreerd moeten worden. Juist de trend is belangrijk en kan een meewerker zijn van registratie in de BRO.	Bij milieukwaliteit gaat de materiele geschiedenis van grondwatermonitoring bodemonderzoek/stortplaats als apart onderzoek gegeven naar de BRO. Elke jaarlijkse meting wordt geregistreerd als een apart onderzoek. Bij GAR kun je wel de trend zien maar bij de milieukwaliteit bodem kan dit straks niet. Nu moet je per onderzoek de grondwatergegevens bekijken, wat tijdrovend is. De peilbuis wordt per rapport geografisch over elkaar/naast elkaar getoond in de BRO, wat verwarring geeft. Is dit niet het moment om ook die trends van milieukwaliteit op gelijke wijze te registreren zoals bij GAR en om ook de eenduidigheid van de gegevens over de domeinen inzichtelijk te maken. Is de opname van milieukwaliteit in de BRO niet het moment om het SIKB0101 model volledig aan te laten sluiten aan het format dat de BRO vraagt?	De materiele geschiedenis toevoegen bij analyses grondwater, zodat bij 1 peilbuis meerdere analyses over de jaren heen worden geregistreerd, vergelijkbaar met GAR	Voor IMBRO/Als het uitgangspunt dat gegevens 'as-it-is' aangeleverd moeten kunnen worden. De rapporten van grondwatermonitoring zijn in de Bodeminformatiesystemen nu doorgevoerd als aparte rapporten ingevoerd, niet als meetreeksen bij één rapport. Voor IMBRO wordt verkend hoe de grondwatermonitoring kan worden opgenomen in de registratie. Zie ook vraag 205.		Neer	
209	Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied	Adviseur Bodem	IMBRO-A aanleveren via het BIS	Welke zekerheid/garantie is er dat het BIS operationeel kan uitwisselen met de BRO/heen en weer?	Er wordt gewerkt aan de uitwisseling tussen het BIS en BRO. Bij andere domeinen in fase 1 BRO werd hier ook aan gewerkt, maar waren er bij de wettelijke invoering nog steeds technische problemen in de uitwisseling.	Wettelijke invoering IMBRO-A pas laten plaatvinden, nadat de uitwisseling tussen BIS en BRO operationeel is.	De leverancier van het meest gebruikte BIS-systeem in Nederland vormt onderdeel van het ontwikkelteam waarmee de catalogus is samengesteld. Tevens is gekozen voor iteratief werken waarbij ook het bouwteam is betrokken. Dit om eventuele technische issues vroegtijdig te adresseren en op te lossen vooraf aan livegang.		Neer	
210	Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied	Adviseur Bodem	Catalogus Milieuhygiënisch bodemonderzoek, 6.3.1.15 uitvoerder onderzoek	Auteur van rapport is een vrij veld in de BRO (Kvk nummer) en een verplicht veld (via scrollmenu van namen) in het BIS. Geeft dit fouten in de uitwisseling?	Auteur rapport is een vrij veld in de BRO en een verplicht veld (via scrollmenu) in BIS. Waarom dit verschil en geeft dit fouten bij uitwisseling? "Minimaal één van de volgende attributen moet aanwezig zijn: rapportnummer, rapportdatum of rapportauteur." Dit kan problemen opleveren bij tweezijdige uitwisseling, terwijl dit wel relevante informatie is, die niet verloren mag gaan."	Bewerkstellen van eenduidigheid tussen dit veld in het BIS en BRO, zodat uitwisseling probleemloos verloopt en geen fouten geeft.	Er is één veld waarin als kenmerk van het rapport de rapportauteur kan worden vermeld. Dit is bedoeld om het zoeken te vergemakkelijken. Hiervoor bestaan geen gestandaardiseerde waardenlijsten en daardoor is het een vrij tekstveld (niet authentiek). Daarnaast is er een veld voor de Uitvoerder onderzoek (6.3.1.15). Dit veld bevat de Kvk registratie van de organisatie verantwoordelijk voor de uitvoering van het milieuhygiënisch bodemonderzoek. In de regel zal dit attribuut in een Bodeminformatiesysteem niet bekend zijn en dus niet gevuld kunnen worden. Bovendien wordt het Kvk nummer alleen aan de bronhouder getoond en is niet voor herbruikbaar beschikbaar.		Neer	
211	provincie Drenthe	beleidsmedewerker bodem	Milieuhygiënisch bodemonderzoek Versie 0.9.2.4 kwaliteitsregime	Hoewel de consultatie enkel het normatieve deel betreft vragen wij toch aandacht voor een passage in het niet-normatieve deel. Het betreft: 'Verder staat de wet toe dat bronhouders tot vijf jaar na de inwerkingtreding van de wet historische gegevens ter registratie mogen aanbieden.'	1. In het ter consultatie liggende stuk is geen wijziging naar de betreffende wetgeving/invoeringsdatum opgenomen. 2. Het Besluit vaststelling inwerkingtreding Wet basisregistratie ondergrond, enz. vermeldt een inwerkingtreding (deel) op 1 januari 2018. Dat zou betekenen dat de historische gegevens niet meer ingevoerd mogen worden. In ieder geval is het onduidelijk wat de precieze einddatum is.	Geef in het stuk de periode helder de einddatum aan. Daarbij heeft het onze voorkeur om een periode langer dan 5 jaar te nemen. Dat is in lijn met de beleidsregels welke in de provincie Drenthe en ook in andere provincies gelden voor de houdbaarheid van onderzoekgegevens.	De Wet (en het besluit) Bro is inderdaad in 2018 in werking getreden. Echter hierbij geldt dat de registratieobjecten (brondocumenten) daar aan toegevoegd zijn op het moment dat de benodigde producten daarvoor gereed zijn. Voor milieukwaliteit is daarvoor in hoofdstuk 2 van het besluit BRO alvast een paragraaf gereserveerd. Het registratieobject SAD wordt naar verwachting per 1 juli 2024 in het besluit bro opgenomen, vanaf die datum gaat dan de leveringplicht gelden. De bronhouder kan dan binnen 5 jaar de gegevens aanleveren aan BRO. Meer informatie over de datum van inwerking treden van de verschillende onderdelen van de BRO vind u op de website: https://basisregistratieondergrond.nl/mhoubro/planning-inhoud/		Neer	
212	Informatiehuus Water	Wijzigingscoördinator Aquo-standaard	Basisregistratie Ondergrond Catalogus Milieuhygiënisch bodemonderzoek Versie 0.9.7.8 Eenheid. Maar geld voor alle waardenlijst waar een AquoCode is opgenomen.	Er staat nu AquoCode: De omschrijving van de domeinwaarde. Dit is niet correct. Het is de unieke code van deze waarde in de Aquo domeintabel (ook wel domein waardelijst genoemd). Waarbij ook zou moeten worden opgemerkt dat de het SIKB0101ID en de AquoCode naar dezelfde waarde verwijzen en dat deze eigenlijk gewoon ID en Code heten. Hoe verhoudt 7.21 Parameter zich tot de Aquo-...	Het is ook bijzonder om te zien dat niet alle tabellen die uit Aquo zijn overgenomen de AquoCode erbij hebben staan, maar sommige wel. Wat is hierin de keuze geweest? Bijv. LimietSymboolReferentie. Lijkt me beter om de verbinding tussen dit stuk BRO en Aquo duidelijk kan te geven door hier te vermelden dat het om AquoCodes gaat. Dit geldt voor heel veel tabellen die zijn overgenomen.	Zie hierboven	Dit is een fout in de catalogus. De term Aquo code wordt uit de lijst verwijderd.	7.21	Ja	Overal Aquo code verwijderen
213	RWS - beleidsondersteuning I&W	adviseur Bodem	Algemene vraag	Zijn de Tekst 200, Tekst 255, Tekst 4000 etc. gelijkgetrokken met de waarden uit het SIKB0101 protocol? Zo niet, worden deze waarden aangepast	Als het SIKB0101 protocol meer karakter toelaat dan de BRO, dan geeft de BRO een foutmelding. Bij minder is het een minder groot probleem	In ieder geval aan elkaar gelijkstellen.	De omvang en opbouw van vrij tekstvelden en andere waarden zijn afgestemd met de SIKB0101 registratie		Neer	
214	Informatiehuus Water		6.2	Bodemonderzoek zonder Boring of Analysemonster	Door de relatie tussen Bodemonderzoek met Boring en Analysemonster grondonderzoek wordt kardinaliteit 0..* te geven kun je dus Bodemonderzoeken registreren zonder Boringen of analysemonstergrondmenged. Dat lijkt me een beetje onzinnig.	Er zijn een paar mogelijke verbeteringen: Uitleggen wanneer de drie gegevens niet aangeleverd hoeven te worden. De kardinaliteit van de relaties veranderen als je niet wilt dat er 'lege' booronderzoeken aangeleverd gaan worden. Regels op de associatie leggen wanneer je wel of niet 'lege' booronderzoeken mag aanleveren.	Een vooronderzoek heeft geen boringen of analyses, maar heeft wel hergebruikswaarde. Om die reden hebben deze attributen een kardinaliteit 0..* gekregen.		Neer	
215	Informatiehuus Water		7.8 en 7.26	Zonder een korte toelichting op de aquo (en de relatie met SIKB) lijken die vermeldingen er een	..	Uitleg geven.	Dit is een fout in de catalogus. De term Aquo code wordt uit de lijst verwijderd.	7.8 en 7.26	Ja	Overal Aquo code verwijderen
216	provincie Groningen	Bro-coördinator	Geheel	Enkele algemene opmerkingen (wellicht ten overvloede)	-uitgaan van de huidige praktijk; geen zaken erbij bedenken die nu niet gebruikelijk zijn;(gevraagd worden); -uitgaan van de huidige standaarden; -uitgaan van de gegevens zoals die in het bis geregistreerd worden; -uitgaan van en aansluiten op de huidige systemen, zorg ervoor dat die op de Bro kunnen aansluiten; -zorg voor ondersteuning voor eventuele conversies; -tijdig communiceren van verplichtingen zodat in nieuwe gevallen de gevraagde gegevens er zullen zijn ÆIn in het juiste format.	-uitgaan van de huidige praktijk; geen zaken erbij bedenken die nu niet gebruikelijk zijn;(gevraagd worden); -uitgaan van de huidige standaarden; -uitgaan van de gegevens zoals die in het bis geregistreerd worden; -uitgaan van en aansluiten op de huidige systemen, zorg ervoor dat die op de Bro kunnen aansluiten; -zorg voor ondersteuning voor eventuele conversies; -tijdig communiceren van verplichtingen zodat in nieuwe gevallen de gevraagde gegevens er zullen zijn ÆIn in het juiste format.	Bij de totstandkoming van SAD IMBRO/Als rekening gehouden met de huidige praktijk qua registraties in Bodeminformatiesystemen en de landelijk gebruikte datastandaard SIKB0101. In de beslisgramma zijn organisaties verantwoordelijk uit het werkveld (zowel uit overheden als het bedrijfsleven). De randvoorwaarde bij aanlevering SAD IMBRO/Als zijn de gegevens zoals die nu (as-it-is) digitaal beschikbaar zijn. Het BRO programma werkt daarnaast aan communicatie en ondersteuning richting de verschillende betrokken rollen (bronhouders, dataleveranciers, etc.		Neer	
217	Gemeente Zaanstad	Vakspecialist bodeminformatie	4.2.2 Registratiegeschiedenis	geotechnisch sondeonderzoek?	Termin sonder is verwarrend en nd	sondeonderzoek vervangen door milieu hygiënisch bodemonderzoek	Zie antwoord bij vraag 1	4.2.2.	Ja	Zie antwoord bij vraag 1
218	Gemeente Zaanstad	Vakspecialist bodeminformatie	4.2.4 Rapport	Naam Onderzoek en Type Onderzoek toevoegen ter verduidelijking	Samen met de drie kenmerken wordt het duidelijk om welk onderzoek het gaat	Naam Onderzoek en Type Onderzoek toevoegen	Deze velden vallen onder de entiteit Bodemonderzoek (zie paragraaf 6.3.1.9 en 6.3.1.10) en worden niet nogmaals opgenomen onder entiteit Rapport		Neer	
219	Gemeente Zaanstad	Vakspecialist bodeminformatie	6.3.1.7 rapportagedatum onderzoek	Nuttig?	Ik zie het nut van dit veld niet in. De datum wordt momenteel nergens bijgehouden, is bovendien verwarrend met Rapportdatum.	Verwijderen	Zie antwoord bij vraag 40		Neer	

Nr	Organisatie	Functie	Naam catalogus en plek in het document	Korte samenvatting van je melding	Toelichting op je melding	Opslossingsrichting: jouw voorstel voor verbetering	Antwoord	Waar	verwerkt in versie 0.99 ter vaststelling	Aanpassing
220	Gemeente Zaanstad	Vakspecialist bodeminformatie	6.3.1.11 code onderzoek	Projectcode?	Is dit de projectcode opdrachtgever in het BIS? Overheden gebruiken deze niet. Rapportnummer zegt voldoende. Zeker niet altijd verplicht.	Verwijderen? Anders verduidelijken in de toelichting.	Zie antwoord op vraag 42		Nee	
221	Gemeente Zaanstad	Vakspecialist bodeminformatie	6.3.1.14 omschrijving conclusie	Definitie dekt de lading niet	In het veld conclusie is niet altijd de conclusie van de uitvoerder overgenomen. Hier kunnen ook andere dingen zijn ingevoerd.	Definitie aanpassen	Het gaat in BIS om het veld 'Belangrijkste resultaten volgens auteur rapport' op tabblad Opmerkingen (Investigation conclusion) en niet om het veld 'Conclusie' op tabblad Algemeen (Assessor conclusion). Beide zijn vrije tekstvelden binnen SIKB0101. Een gebruiker kan hier dus gegevens invullen die niet gaan over de conclusie, daar kan vanuit BRO niet op gestuurd worden.		Nee	
222	Gemeente Zaanstad	Vakspecialist bodeminformatie	6.3.5 Boring	Type boring ontbreekt	Waardewolfe informatie lijkt me	Toevoegen aan BRO	Er zal een attribuut 'meetpunttype' worden toegevoegd om ook andere vormen dan alleen een boring of peilbuis toe te laten.	6.3.5	Ja	Aanpassen Naam entiteit Boring naar Meetpunt en toevoegen attribuut Meetpunttype
223	Gemeente Zaanstad	Vakspecialist bodeminformatie	6.3.1.15 uitvoerder onderzoek	Rapportauteur?	Een Kvk zegt me niet zoveel. Liever de naam van de uitvoerder van het onderzoek. Dit is denk ik hetzelfde als rapportauteur. Als dit niet wordt bedeld dan vraag ik me af wat het nu van dit veld is.	Dubbeling verwijderen	Zie antwoord bij vraag 8		Nee	
224	Gemeente Zaanstad	Vakspecialist bodeminformatie	6.3.5 Boring	Diepte grondwaterstand	Waardewolfe informatie die gebruikt wordt bij boring en bij peilbuis	Toevoegen svp aan BRO Diepte tovmv	Het gaat hier om de grondwaterstand ten tijde van het plaatsen van de boring/peilbuis. Dit gegeven is niet als verplicht gegeven opgenomen in de basisdataset en wordt ook niet vaak vastgelegd in het BIS. Daarom ook niet opgenomen in de catalogus. Het gegeven wordt wel structureel vastgelegd en uitgewisseld en zou opgenomen kunnen worden indien het hergebruiksbaar heeft. We kunnen dit overwegen in IMBRO De grondwaterstand gemeten tijdens een grondwatermonsternamen kan overigens wel worden vastgelegd in BRO-SAD.		Nee	
225	Gemeente Zaanstad	Vakspecialist bodeminformatie	6.3.5.3 datum boring	rapportdatum of niet altijd aanwezig of voor rapdatum	Hier hebben we niet op gelet bij de invoer. Deze datum is dan ook vaak de datum van invoer in het BIS of het is een leeg veld.	Kardinaliteit aanpassen naar 0..1 En regel aanpassen voor IMBRO/A	Het attribuut zal worden aangepast naar domein 'datum' met een kardinaliteit 0..1. Voor IMBRO zullen we dit nader bepalen.	6.3.5.3	Ja	Domein en kardinaliteit aanpassen
226	Gemeente Zaanstad	Vakspecialist bodeminformatie	6.3.5.5 aangeleverde locatie	Kardinaliteit	Een boring is in ons BIS niet altijd ingetekend. Of moet dit altijd tbv BRO?	-	Voor aanlevering aan de BRO is dit veld verplicht, boringen zonder locatie worden niet geregistreerd		Nee	
227	Gemeente Zaanstad	Vakspecialist bodeminformatie	6.3.9.2 bovengrens bodemlaag	Regel bovengrens = 0	Ik weet niet zeker of dit overal het geval is. In geval van een kelder er soms wel eens sprake van een loze ruimte. Hetzelfde geldt voor een bodemonderzoek bij een dijk. Ook daar wordt geregeld bij de boringen op de lagere deel van de dijk een loze ruimte boven de boringen gebruikt "het dijkniveau wordt dan als nulniveau gebruikt.	IMBRO/A aanpassen naar kardinaliteit 0..1	Er is in de huidige catalogus nog geen mogelijkheid om loze ruimte te te duiden. Het is wel mogelijk om de gegevensgroep grond niet aan te leveren. We zullen dit voor IMBRO nader bekijken	6.3.9.2 ; 6.3.9.5; 6.3.9.7	Nee	
228	Gemeente Zaanstad	Vakspecialist bodeminformatie	6.3.10.6 lutumgehalteklasse	Ontbreekt	Aandeeft lutum ontbreekt in BRO	toevoegen	Het aandeel lutum komt indirect terug in de geselecteerde grondsoort. Daarnaast als geanalyseerde korrelgrootte fractie indien dit is bepaald.		Nee	
229	Gemeente Zaanstad	Vakspecialist bodeminformatie	6.3.13.5 datum grondmonsternamen	Niet altijd aanwezig	De datum bij een monster is niet altijd aanwezig bij een met de hand ingevoerd onderzoek. Ook de regel mag niet liggen na rap_datum gaat niet altijd op bij handmatige invoer. Is niet op gelet.	IMBRO/A + IMBRO aanpassen Kardinaliteit 0..1	Klopt dit veld is ook aangeduid als optioneel veld in SIKB protocol 2002	6.3.13.5	Ja	Kardinaliteit van datum grondmonsternamen wordt aangepast naar [0..1] De regel wordt verwijderd: De datum mag niet liggen voor de datum boring van de entiteit Boring
230	Gemeente Zaanstad	Vakspecialist bodeminformatie	6.3.16 Peilbuis	Filter niet altijd als object ingevoerd	Een filter is in het verleden weinig ingevoerd. Voor het separate grondwatermonster is simpelweg de diepte begin/ind van het filter gekozen.	-	Dit betreffen alleen oude gegevens van vóór 2010. Sinds 2011 is dit binnen SIKB0101 een verplicht attribuut. Dit kan/zal door de BIS-systemen 'onder water' worden opgelost waardoor er wel een filter met diepte kan worden aangeleverd.		Nee	
231	Gemeente Zaanstad	Vakspecialist bodeminformatie	6.3.17.3 datum grondwatermonsternamen	Niet altijd aanwezig	De datum bij een monster is niet altijd aanwezig bij een met de hand ingevoerd onderzoek. Ook de regel mag niet liggen na rap_datum gaat niet altijd op bij handmatige invoer. Is niet op gelet.	IMBRO/A + IMBRO aanpassen Kardinaliteit 0..1	In het verleden is dit veld niet standaard ingevuld in de bodeminformatiesystemen, terecht om de kardinaliteit aan te passen voor IMBRO/A. Voor IMBRO zal de kardinaliteit ook worden aangepast, omdat in SIKB BRL 2001 de datum monsternamen als optioneel veld is opgenomen. Er is geen regel opgenomen bij dit attribuut.	6.3.17.3	Ja	kardinaliteit aanpassen naar [0..1]; Regel toegevoegd: De datum mag niet liggen na de rapportagedatum onderzoek van de entiteit Bodemonderzoek
232	TAUW	adviseur Water en data	6.3.3.1 locatie	Er is niet altijd een geometrie van een onderzoek beschikbaar en/of als multivlak	Een geometrie van onderzoekscontour van een bodemonderzoek is niet altijd als multivlak beschikbaar. In uitzonderingsgevallen is een bodemonderzoek gekoppeld aan een punt of lijn geometrie. Daarnaast zijn niet van alle bodemonderzoeken koppelingen met een onderzoekscontour beschikbaar, maar is wel een koppeling met de locatiecontour beschikbaar. Moet dan de locatiecontour gebruikt worden voor het kunnen weergeven van het bodemonderzoek?	punten omzetten naar multivlak, lijnen omzetten naar multivlak, locatiegeometrie hanteren bij ontbreken onderzoeksgeometrie	Gegevens worden as-it is aangeleverd. Als geometrie niet voldoet aan de eisen van de BRO (of ontbreekt) zal de aanlevering worden afgewezen en wordt het rapport niet in de BRO opgenomen. Bronhouders worden niet verplicht om de bestaande contouren aan te vullen of verbeteren.		Nee	
233	TAUW	adviseur Water en data	6.3.3.1 locatie	Overlap in onderzoeken	Een onderzoekslocatie kan ook betrekking hebben op heel Nederland (onderzoeken landsdekkend beeld). Ook kunnen op bepaalde adressen tientallen onderzoeken bekend zijn, allen met eenzelfde of vergelijkbare geometrie. Er zal nagedacht moeten worden over de presentatie van deze overlaps in de BRO	-nadenken over wijze van presentatie bij voorbeeld - filter op oppervlak geometrie - weergave met rand en doorzichtgvak	De gegevens uit de registratie worden getoond via BROloket, daar zal aandacht worden geschonken aan een heldere presentatie van de gegevens.		Nee	
234	TAUW	adviseur water en data	6.3.4.4 rapport URL	Servers van BIS leveranciers waar op rapporten staan hebben nooit het eeuwige leven	Er mag niet verwacht worden van marktpartijen of overheden die momenteel een BIS systeem online hebben staan, dat Rapporten voor altijd op een centrale server met vast URL blijft draaien (persistent en publiek benaderbaar). Er moet denk ik een keuze worden gemaakt om de PDF van het rapport mee te leveren en op te slaan op de server van de BRO. Als het zo blijft staan, dan zal veelal gekozen worden de URL niet mee te leveren en dat zou jammer zijn van de waardewolfe interpretatie van de gegevens en advies in een rapport.	-voorkeuroptie opnemen PDF rapportage in BRO server -URL altijd aanleveren, zelfs als niet zeker is dat dit persistent is.	Zie antwoord bij vraag 9		Nee	
235	TAUW	adviseur water en data	6.3.5.5 aangeleverde locatie	overlap van peilbuizen (die feitelijk dezelfde geometrie betreffen)	Een boring met een peilbuis kan in de loop van de tijd veelvuldig bemonsterd en geanalyseerd zijn. Gevolg is dat bij 5 monsternames in 5 verschillende bodemonderzoeken daardoor 5 punten in de BRO (op elkaar) komen te staan die een exacte overlap hebben. Ook kan het zijn dat een peilbuis wordt hergebruikt door een ander bureau en (net) op een ander punt wordt ingetekend. De directe relatie (dat het feitelijk één meetpunt met historie is) kan daarmee niet automatisch worden gelegd.	of afdwingen relatie van een peilbuis (dit gaat richting GMW en heeft nogal wat consequenties) of accepteren dat punten gestapeld worden van geometriën die feitelijk hetzelfde punt zijn	Voor SAD onder IMBRO/A is gekozen om stapeling toe te staan. De huidige registratie in Bodeminformatiesystemen is ook op basis van stapeling. Voor SAD onder IMBRO wordt gekeken of en op welke wijze meervoudige registraties te zijn voorkomen en tijdrekenen op grondwateranalyse mogelijk anders kunnen worden vastgelegd (materiele geschiedenis).		Nee	
236	TAUW	adviseur water en data	3 Registratieobject Overheidsbesluit bodemverontreiniging	de verwijzing naar de oude (kadastrale aantekening) en nieuwe registratie (Wkpb) ontbreekt in zijn geheel.	Ik mis de verwijzingen naar registraties van verontreinigingen in het Wkpb register. Dat is het register waarin beschikkingen ten aanzien van bodemverontreinigingen vanaf 2007 centraal geregistreerd moeten worden. Nagedacht moet worden hoe deze gekoppeld moeten worden in de BRO aangezien het aanmerkelijk is dat er een groot verschil zit in de SIKB registratie en de Wkpb registraties.	zorgen dat Wkpb contouren ook in BRO-loket / viewer terecht komt. zonder deze informatie is het risico op onvolledigheid groot.	De overlap in registratie tussen Wkpb / BRK-PB en BRO is iets wat onder registratieobject SLD wordt verkend. De gegevens van onderzoeksrapporten worden niet in deze registratie opgenomen, wel de gegevens van overheidsbesluiten.		Nee	
237	gemeente enschede	Adviseur bodem en ondergrond	6.3.4.4 rapport URL	Het persistente webadres naar het onderzoeksrapport.	Een URL gaat denk ik niet werken ivm informatiebeveiliging bij de diverse overheden. Met een URL heb ik een open poort naar onze back-office bij mijn organisatie en dat zal mijn IT-afdeling niet goed vinden. Daarnaast persistent is een tweede probleem, overheden switchen regelmatig van software en dan wijzigen ook de URL's.	de PDF's (brondocumenten) en te nemen in de dataset	Zie antwoord bij vraag 9		Nee	
238	Rijkswaterstaat	Algemeen	Algemeen	Terminologie SIKB0101 en BRO Milieukwaliteit SAD niet altijd gekijnd en daardoor onduidelijk wat	Is er een mogelijkheid om de koppeling tussen verschillende termen SIKB0101-BRO Milieukwaliteit SAD duidelijk maken?	n.v.t.	Bij de technische documentatie zal een mapping worden geleverd. Dit vormt geen onderdeel van de catalogus		Nee	
239	Rijkswaterstaat	Algemeen	Algemeen	Zijn de Tekst 200, Tekst 255, Tekst 400D etc. gelijkgetrokken met de waardes uit het SIKB0101 protocol? Zo niet, worden deze waardes aangepast	Als het SIKB0101 protocol meer karakters toelaat dan de BRO, dan geeft de BRO een foutmelding. Bij minder is het een minder groot probleem	In ieder geval aan elkaar gelijkstellen	De omvang en opbouw van vrije tekstvelden en andere waarden zijn afgestemd met de SIKB0101 registratie		Nee	

Nr	Organisatie	Functie	Naam catalogus en plek in het document	Korte samenvatting van je melding	Toelichting op je melding	Opslagrichting: jouw voorstel voor verbetering	Antwoord	Waar	verwerkt in versie 0.99 ter vaststelling	Aanpassing	
240	Rijkswaterstaat		4.2.1 Bodemonderzoek	Tevens bevat deze entiteit het zogenaamde "SikB-ID". Onduidelijk wat hier bedoeld wordt.	Het zogenaamde SikB-ID zegt mij niet zoveel, waarom niet direct verwijzen naar de GUID die in het SIKB0101 wordt gebruikt	Gebruik de toelichting uit 6.3.1.8 SIKB-identificatie (attribuut van bodemonderzoek)	Tekst kan worden verduidelijkt	4.2.1	Ja	Zin in de tweede alinea aanpassen naar: "Tevens bevat deze entiteit het zogenaamde 'SikB-ID' (unieke SIKB0101 identificatie in de vorm van een GUID) waaronder het onderzoek in de ketensystemen is vastgelegd."	
241	Rijkswaterstaat		4.2.2 Registratiegeschiedenis	Foutieve verwijzing registratieobject "geotechnisch sondeeronderzoek"	Hier staat "geotechnisch sondeeronderzoek"	Moet zijn "milieuhygiënisch bodemonderzoek"	Zie antwoord bij vraag 1	4.2.2.	Ja	Zie antwoord bij vraag 1	
242	Rijkswaterstaat		4.2.5 & 4.2.7 Refereren aan NAP	Hoe gaat dit dan? Want het referentievak wordt niet via het SIKB0101 protocol aangeleverd	n.v.t.	Meer uitleg over de werking hiervan	Zie paragraaf 6.3.6 voor de gegevens die worden geregistreerd bij verticaal referentievak.		Nee		
243	Rijkswaterstaat		4.2.9 Analyse	Is er een voorkeursenheid?	Laboratoriums leveren vaak aan in hun voorkeursenheden. Heeft de BRO deze ook?	Stukje tekst over wel of niet een voorkeursenheid	Zie de toelichting in paragraaf 6.3.21.4: De meeteenheid is afhankelijk van de waarde van het attribuut grootheid. De aan te leveren meeteenheid is vastgelegd in de waardelijst grootheid. Alleen de prefix, het voorvoegsel van de eenheid in de waardelijst grootheid mag afwijken. Staat er bijvoorbeeld u ³ in de waardelijst, dan is mg/l ook toegestaan.		Nee		
244	Rijkswaterstaat		6.1 Registratieobject Definitie	Worden er ook locaties opgeslagen waar enkel archiefonderzoek uitgevoerd is?	"Nederlands archiefonderzoek uit te voeren en/of één of meer boringen uit te voeren" Moet en/of moet hier enkel en zijn? Want de locatie komt er toch alleen in als er daadwerkelijk milieuhygiënisch bodemonderzoek is uitgevoerd en niet als er enkel archiefonderzoek is uitgevoerd?	en ipv en/of	Bij het vooronderzoek wordt doorgaans geen monsternamen van analyse gedaan, echter is er wel hergebruikswaarde voor het werkveld. Een vooronderzoek kan als conclusie hebben dat er geen vermoeden van bodemverontreiniging is, dan wordt ook geen verder onderzoek in het veld gedaan. Het gegeven dat er geen sprake is van een vermoeden van bodemverontreiniging heeft ook hergebruikswaarde, en daarom is dit type onderzoek wel opgenomen in de BRO.		Nee		
245	Rijkswaterstaat		6.3.1.4 dataleverancier	Hoels geborgd dat binnen een monitoringsproject de dataleverancier kan wijzigen?	n.v.t.	n.v.t.	Binnen de huidige registraties worden onderzoeken van grondwatermonitoring als aparte onderzoeken geregistreerd. Daarom is voor IMBRO/A bij SAD gekozen om elk onderzoek binnen een monitoringsproject apart te registreren. Voor IMBRO wordt verkend of hiervoor een andere systematiek kan worden gehanteerd.		Nee		
246	Rijkswaterstaat		6.1 Registratieobject Populatie	Niet goed beschreven	Hier staat omvat alle bodemonderzoeken die zijn uitgevoerd vanaf maaiveld (incl. droge oevergebieden), daar waar het aardoppervlak niet is bedekt met water. Dit is niet correct. De populatie bodemonderzoeken omvat alle bodemonderzoeken die zijn uitgevoerd op de landbodem (incl. droge oevergebieden). Het kan zijn dat er soms water op een locatie staat en als je dit dan letterlijk leest zouden die er buiten vallen. Daarnaast is het droge oevergebieden ipv droge oevergebieden	Tekstvoorstel: De populatie bodemonderzoeken omvat alle bodemonderzoeken die zijn uitgevoerd op de landbodem (incl. droge oevergebieden)	De tekst sluit onvoldoende aan bij de beschrijving in het scopedocument en zal worden aangepast.	6.1	Ja	De eerste zin bij populatie wordt aangepast naar: "De populatie bodemonderzoeken in de registratie ondergrond omvat alle bodemonderzoeken die zijn uitgevoerd in de landbodem (incl. droge oevergebieden)."	
247	Rijkswaterstaat		6.3.1.13 Juridische status	Waarom is een contour authentiek? Zijn er strikte eisen hoe een contour vorm te geven?	n.v.t.	n.v.t.	Of een gegeven authentiek is wordt niet bepaald door de eisen die gesteld worden aan het gegeven. Zie ook de toelichting in paragraaf 2.9.		Nee		
248	Rijkswaterstaat		6.3.6.3 Verschuiving	Is dit hoe de hoogte van de boring en peilbuis in NAP bepaald wordt tov van het maaiveld in NAP?	n.v.t.	Graag meer toelichting over hoogte/NAP-bepalingen	Verschuiving geeft aan hoe het lokale referentiepunt (maaiveld of bovenkant peilbuis) zich verhoudt ten opzichte van een standaard verticaal referentiepunt (NAP). Hoe dit wordt bepaald in het veld wordt niet voorgescreven, daarvoor zijn er al protocollen zoals SIKB BRL 2001		Nee		
249	Rijkswaterstaat		6.3.15 Analysemonster Grond Gemengd	Definitie twee of meer plaatsen genomen	Er staat "die op twee of meer plaatsen zijn genomen". Wat wordt bedoeld met "plaatsen"? Want als er een mengmonster wordt gemaakt van twee lagen binnen 1 boring, is dit dan ook twee plaatsen?	n.v.t.	Het is inderdaad mogelijk om mengmonsters te maken van verschillende dieptetrajecten binnen een boring. In de regel dienen echter alleen monsters uit eenzelfde laag te worden genomen. De beschrijving wordt aangepast.	6.3.15	Ja	tekst van definitie wordt aangepast naar: "Een samengesteld grondmonster dat wordt verkregen door (deel)monsters, die op twee of meer plaatsen uit eenzelfde bodemiaag zijn genomen, te mengen."	
250	Rijkswaterstaat		6.3.15 Analysemonster Grond Gemengd	Onduidelijkheid over mengmonsters en hoe dit gezien moet worden	Wordt er met Analysemonster Grond Gemengd een mengmonster bedoeld wat in het laboratorium samengesteld is of in het veld? Er staat bij 6.3.15.4.0*, kan dat, want moet dat niet per definitie 1 of meer zijn?	n.v.t.	Volgens SIKB protocol 2001 worden in het veld geen mengmonsters gemaakt. Dat mag alleen in het laboratorium. De kardinaliteit is voor IMBRO/A op "0..*" gezet, omdat dit gegeven (samenstelling van een mengmonster) niet altijd in het BIS is ingevoerd. Voor IMBRO zal hier nader naar worden gekeken.		Nee		
251	Rijkswaterstaat		6.3.21 Analyse	Worden meldingen mib verhoogde rapportagegevallen bijv. ivm matrixkoloring lab opgenomen? Zie entiteit QualityType uit het spelroot	n.v.t.	n.v.t.	Dit attribuut is inderdaad niet opgenomen in de catalogus, omdat dit binnen de keten (van lab tot BIS) in de regel niet wordt uitgewisseld.		Nee		
252	Rijkswaterstaat		7.2.1 Parameter	Parameterlijst niet compleet	Parameterlijst niet compleet, want organische stof mist en ook korrelgrootte fractie	Graag nalopen op compleetheid	De korrelgrootte is opgenomen als grootheid en niet als parameter (zie 6.3.21.2). Deze staat genoemd als onderdeel van de waarde tabel in 7.12: Grootheid (Korrelgroottefractie) Organisch stof is als parameter opgenomen als de waarde (Corg in 7.21 (Parameter) en als inschatting volgens NENS 104 in 7.20 (organisch stof gehalte klasse)		Nee		
253	Rijkswaterstaat		5.2.7.2 Waardelijst uitbreidbaar	5.2.7.2 Waardelijst uitbreidbaar Een uitbreidbare waardelijst wordt gebruikt wanneer uitbreiding mogelijk moet zijn. Iedere waarde van de lijst heeft een specifieke betekenis (omschrijving) en geldt voor een bepaald kwaliteitsregime, IMBRO en/of IMBRO/A. Eventueel worden andere aspecten van de waarde vastgelegd. Bij een uitbreidbare waardelijst wordt de naam van de lijst geven. De	Typfout: geven moet zijn gegeven of opgegeven	n.v.t.	Ja dit is een typefout en wordt aangepast	5.2.7.2	Ja	Tekst wordt aangepast: "Bij een uitbreidbare waardelijst wordt de naam van de lijst opgegeven."	
254	Rijkswaterstaat		6.3.1 Definitie	Millieuhygiënische	Millieuhygiënische	Millieuhygiënische	Zie antwoord bij vraag 26	6.3.1	Ja	Zie antwoord bij vraag 26	
255	Unie van Waterschappen	Senior adviseur waterbeleid	Algemene reactie	De waterschappen hebben geen aanvullingen of wijzigingen op de catalogus. Het bevat een goede basis voor het aanleveren van bestaande data en bevat de gegevens die we nodig hebben voor onze eigen werkprocessen. Omdat we vooral met waterbodems werken, vindt u in de toelichting een uitleg over onze taken en rollen en het gebruik van de BRO. We stemmen in met de wijzigingen. We worden graag op de hoogte gehouden van de voortgang. Met vriendelijke groet, Eveline Reynhout, Unie van Waterschappen	In het domein Milieukwaliteit van de BRO staan de bodemonderzoeken centraal. Hiermee wordt de milieuhygiënische bodemkwaliteit in Nederland bepaald. Dit domein bevat alleen informatie over de landbodem en droge oevergebieden. De waterbodem valt buiten de scope. Wij hebben diverse malen een consultatiereactie gegeven op voorgaande consultatierondes. Ook van deze gelegenheid wil de Unie van Waterschappen gebruik maken om een korte instemmende reactie te geven. Waterschappen zijn beheerders over de regionale watersystemen en bronhouders in de zin van de BRO. Waterschappen staan aan de lat om diverse wateropgaven te realiseren waaronder het voldoende en tijdig opleveren van dijkrasterings- en waterbergingsprojecten. Dat doen zij in hun rol als initiator/efemer. Bij deze projecten maken zij veelvuldig gebruik van bodemonderzoeken die zijn opgesteld door de daarvoor erkende adviesbureaus. De uitkomsten worden niet alleen benut voor projectrealisatie, maar ook voor het vastleggen van de kennis over hun waterstaatswerken en hergebruik. Weliswaar valt de waterbodem buiten de scope, maar waterschappen hebben ook de opgave om baggerspecie waar mogelijk te verspreiden op de droge bodem met de daarmee gepaard gaande onderzoeken en het vastleggen van de resultaten daarvan. Daarnaast zijn waterschappen bevoegd gezag om (voorgenomen) activiteiten die niet met de functie van het waterstaatswerk (waterkering, oppervlaktewaterlichaam, bergingsgebied of ondersteunend kunstwerk zoals een stuw) in overeenstemming zijn al dan niet na een melding of aanvraag vergunning te toetsen op	Waterbodem en/of slib? Hooft dit er niet bij?	Verduidelijken dat het of alleen landbodem betreft of ook waterbodem (en slib). In 6.1 populatie wordt dit wel verduidelijkt.	Ja dit kan worden verduidelijkt		Nee	
256	Rijkswaterstaat	Programmanager bodem en ondergrond	4.1 Inleiding	Definitie bodem is grond en grondwater.	Waterbodem en/of slib? Hooft dit er niet bij?	Verduidelijken dat het of alleen landbodem betreft of ook waterbodem (en slib). In 6.1 populatie wordt dit wel verduidelijkt.	Ja dit kan worden verduidelijkt	4.1	Ja	De laatste zin van de eerste alinea van paragraaf 4.1 wordt aangepast naar: "... wordt naar het voorkomen van verontreinigende stoffen in de bodem. Bodem is in de scope van BRO milieukwaliteit gedefinieerd als de landbodem (incl. droge oevergebieden) bestaande uit zowel grond, als grondwater."	

Nr	Organisatie	Functie	Naam catalogus en plek in het document	Korte samenvatting van je melding	Toelichting op je melding	Opslagrichting: jouw voorstel voor verbetering	Antwoord	Waar	verwerkt in versie 0.99 ter vaststelling	Aanpassing
257	Rijkswaterstaat		4.1 Inleiding	en een aantal gegevens uit het samenvattende onderzoeksrapport	Wat wordt bedoeld met het samenvattende onderzoeksrapport en aantal gegevens?	In de opsomming wat een milieuhygiënisch bodemonderzoek inhoudt zou ook kunnen worden toegevoegd historisch, vooronderzoek, toetsing en interpretatie onderzoeksresultaten en advies en dat heb je de ingrediënten van een bodemonderzoek compleet.	Met het 'samenvattende onderzoeksrapport' wordt bedoeld dat de gegevens die opgesteld zijn in de voorafgaande deel van de zin allen worden gepresenteerd in de vorm van een onderzoeksrapport. De genoemde gegevens zijn bedoeld als voorbeeld en niet als uitputtende lijst. De paragraaf is bedoeld als inleiding, detailinformatie wordt vervolgens in de navolgende hoofdstukken beschreven.		Nee	
258	Rijkswaterstaat		4.1 Inleiding	heeft als specifiek doel het onderzoek naar het voorkomen van verontreinigende stoffen!	Hiermee zouden dus de nul- en eindsituatietoelichtingen en de monitoringen in het kader van de activiteitenbeoordeling of kunnen vallen, immers het doel van deze onderzoeken is niet wat anders namelijk het onderzoeken of de activiteit niet leidt of heeft geleid tot een verlechtering van het milieu of een controle of de inrichting nog deugdelijk werkt.	Doel iets verbreden of wellicht het woord specifiek waghalen.	Dat klopt. Dit type onderzoek wordt door overheden ook beoordeeld en opgenomen in bodemformatiesystemen, en kan daarmee ook aangeleverd worden aan de BRO. Zie de waardelijst voor type onderzoek in 7.23. De doelstelling is inderdaad wat anders dan opgeschreven voor deze onderzoeken.	4.1	Ja	Het woord 'specifiek' weglaten in de zin
259	Rijkswaterstaat		4.2.2. Registratiegeschiedenis	geotechnisch sondeonderzoek!	Verkeerde scope?	Aanpassen aan juiste scope.	Zie antwoord bij vraag 1	4.2.2.	Ja	Zie antwoord bij vraag 1
260	Rijkswaterstaat		4.2.5 Boring	een beschrijving van beschrijving!	vershriving	Herstellen.	Zie antwoord bij vraag 14	4.2.5	Ja	Zie antwoord bij vraag 14
261	Rijkswaterstaat		4.2.6 Grondmonsternamen, grondmonsteranalyse en mengmonsteranalyse	de grondmonsters die worden genomen tijdens de plaatsing van de boringen	Er worden altijd meer monsters genomen dan geanalyseerd. Dat is tijdens het onderzoek relevant voor het kunnen analyseren van meer monsters op basis van waarnemingen of eerdere analyses. Maar lijkt me niet zo relevant voor het aanbieden in een landelijke voorziening. Je kan er niks meer mee.	Indien dit in een xmi automatisch mee gaat niks aan doen maar anders beperken tot de monsters die ook geanalyseerd zijn.	Alle veldmonsters komen inderdaad automatisch mee met een xmi-bericht van een bodemonderzoek. Hierin wordt geen onderscheid vooraf gemaakt op monsters die wel of niet zijn meegenomen in een laboratorium analyse. Alleen monsters waarop ook daadwerkelijk analyses zijn uitgevoerd worden geregistreerd in de BRO. Dit wordt intern in de BRO zo ingeregeld zodat de bronhouder hier zelf niet op hoeft te filteren.		Nee	
262	Rijkswaterstaat		4.2.7. Peilbuis	Plaatsen peilbuis en veldmetingen	Bij het plaatsen van een peilbuis kan bijvoorbeeld bij het afpompen ook een waarneming worden gedaan die relevant is. De tekst die staat bij 4.2.8. en koppeling wordt geleegd met de veldwaarnemingen en veldmetingen die worden uitgevoerd tijdens de grondwatermonsternamen! zou ook kunnen worden opgenomen in 4.2.7. waarbij grondwatermonsternamen dan wordt gewijzigd in plaatsen peilbuis.	Zie toelichting.	Voor IMBRO/A zien we hier vanaf omdat dit zelden voorkomt en het model aanzienlijk complexer maakt. We kunnen dit onder IMBRO nader bezien.		Nee	
263	Rijkswaterstaat		6.1 definitie	In Nederland archiefonderzoek uit te voeren EN/Of één of meer boringen uit te voeren. In onderzoeken EN door één of meer peilbuisen te plaatsen om waarnemingen aan het grondwater uit te voeren EN/Of grondwatermonsters!	Het lijkt dat je altijd historisch voor onderzoek uitvoert en iets van veldwerk. Boringen zijn facultatief (en/of), peilbuisen moeten altijd (en). Of het grondwater geanalyseerd moet worden is weer facultatief (en/of). Er zijn heel veel andere combinaties mogelijk, denk bijvoorbeeld aan alleen een historisch vooronderzoek, alleen grondwatermonsters of onderzoeken zonder historisch vooronderzoek.	Definitie scherper maken.	Voor onderzoek (historisch bodemonderzoek) is een verplicht onderdeel van de bodemonderzoek. Het is niet vanzelfsprekend dat aanleiding tot het doen van veldonderzoek, in andere gevallen is er geen aanleiding tot verder onderzoek. De tekst zal worden verduidelijkt.	6.1	Ja	Tekst bij definitie wordt als volgt aangepast: "Het geheel van gegevens dat betrekking heeft op een bodemonderzoek dat vanuit een bepaalde opdracht is uitgevoerd door op een bepaald moment op een bepaalde locatie in Nederland archiefonderzoek en/of veldonderzoek uit te voeren. Waarbij in het veldonderzoek de volgende handelingen uitgevoerd kunnen worden: één of meer boringen uitvoeren, de onderscheiden bodemlagen beschrijven en de monsters die daarmee uit de ondergrond zijn verkregen in het laboratorium onderzoeken en/of één of meer peilbuisen plaatsen om waarnemingen aan het grondwater uit te voeren en/of grondwatermonsters nemen voor onderzoek in het laboratorium."
264	Rijkswaterstaat		6.2 Domeinmodel	Afwijkingen	In een bodemonderzoek wordt regelmatig afgeweken van de richtlijnen. De bureaus en laboratoria zijn verplicht deze afwijkingen te rapporteren. Deze afwijkingen kunnen relevant zijn indien op een later moment de gegevens worden hergebruikt vanuit de landelijke voorziening.	Afwijkingen opnemen als attribuutsoort, natuurlijk pas relevant na invoering KWALBO dus wellicht meer interessant voor IMBRO dan IMBRO/A, alhoewel een groot deel van IMBRO/A ook bestaat nadat KWALBO in werking is getreden. De afwijking vermelden in bodemonderzoek of per onderliggend objectsoort	Dit gegeven wordt in de lieten (nog) niet gestructureerd vastgelegd en lijkt daarom (los van de hergebruikswaarde) niet geschikt om op te nemen in IMBRO/A. Als dit wordt geregistreerd en uitgewisseld gebeurt dit vaak via het veld 'Opmerking'. Voor IMBRO/A is hier niet voor gekozen omdat dit ook zelden in een BIS terecht komt. We zullen dit voor IMBRO nader beschouwen.		Nee	
265	Rijkswaterstaat		6.2 Domeinmodel	Logica model tav AnalysemonsterGrondGemengd	Waarom bestaat een AnalysemonsterGrondGemengd direct uit een bodemonderzoek en waarom niet vanuit het onderliggende objecttype boring of nog dieper in het model (Grondmonsternamen). Dat laatste lijkt het meest logisch.	Model aanpassen.	De belangrijkste reden is dat het moet passen in het hiërarchische model van de BRO. Daarom is het AnalysemonsterGrondGemengd direct gekoppeld aan het Bodemonderzoek. Vervolgens kan een relatie worden gelegd met de Grondmonsternamen. Dit laatste is voor IMBRO/A echter niet verplicht, omdat deze relatie in de BISZN niet altijd aanwezig is (handmatig opvoeren van mengmonsters).		Nee	
266	Rijkswaterstaat		6.3.1. Bodemonderzoek	Onderzoek vanuit een bestaande peilbuis.	In het geval het onderzoek alleen bestaat uit het bemonsteren van bestaande peilbuisen (wat vaak gebeurd in het kader van monitoring). Dan loop je vast in het model omdat alleen een boring een onderliggend objecttype is.	Model aanpassen.	De verwachting is niet dat je vast gaat lopen. In de ons bekende veldwerkssystemen moet een boring aanwezig zijn om ook een peilbuis vast te kunnen leggen. Bij het bemonsteren van bestaande peilbuisen (eventueel geplaatst door 'externe' partijen) wordt veelal een minimale hoeveelheid data van de boring vastgelegd. De boring komt in de gelijke gevallen ook mee in het SIKB0101-bericht. Deze methode leidt wel tot het dupliceren van boringen/peilbuisen in SAD (IMBRO/A). Voor dit laatste issue wordt in het kader van IMBRO naar een passende oplossing gezocht. In de SIKB0101-berichten zal altijd een 'borehole' en een 'filter' aanwezig zijn.		Nee	
267	Rijkswaterstaat		6.3.1.4 Dataleverancier	onderneming of de maatschappelijke activiteit van de rechtspersoon die het object aan de basisregistratie ondergrond heeft aangeleverd	Het is toch zo dat alleen de bronhouder via zijn BIS gegevens kan uitwisselen aan de landelijke voorziening. Deze paragraaf suggereert dat een onderzoeksbureau ook kan uitwisselen naar de landelijke voorziening. Dat lijkt wat vreemd.	Aanpassen.	Het is inderdaad zo ingericht dat een bronhouder via een Bodemformatiesysteem kan aanleveren aan het bronhouderportaal. Echter, niet alle bronhouders beschikken over een eigen systeem. Voor die bronhouders blijft het ook een optie om een los bestand rechtstreeks aan het bronhouderportaal aan te leveren. Een bronhouder kan ook een derde partij machtigen om de data aan te leveren aan het bronhouderpartij. Het is dus mogelijk dat bijvoorbeeld een onderzoeksbureau optreedt als (gemachtigd) dataleverancier namens een bronhouder. De bronhouder blijft dan wel verantwoordelijk voor het accorderen van deze data voordat ze worden doorgezonden naar de landelijke voorziening.		Nee	
268	Rijkswaterstaat		6.3.1.8 SIKB0101-identificatie	De opbouw bestaat uit 36 letters en cijfers, ingedeeld in vijf groepen gescheiden door koppelttekens: 8-4-4-4-12.	Opdeling van de cijfers geeft 32. Mogelijk horen de 4 koppelttekens hier ook bij, in dat geval zou de zin moeten worden aangepast aan: De opbouw bestaat uit 36 letters, cijfers en tekens	Indien van toepassing aanpassen.	Klopt, 36 aanpassen naar 32	6.3.1.8	Ja	Aangepast naar 32
269	Rijkswaterstaat		6.3.2.3 -Toelichting	De gegevens van een bodemonderzoek worden altijd in een keer aangeleverd.	In het geval ik een verkenning onderzoek uit laat voeren waaruit blijkt dat er een verontreiniging is kan het zijn dat ik vervolgens een nader bodemonderzoek uit laat voeren door een ander bureau, ik ben in principe pas genegen bodemonderzoeken aan te leveren aan de landelijke voorziening indien de verontreiniging in beeld is. Dus tussenproducten die in dit kader een eindproduct zijn (rapport verkenning bodemonderzoek) zou ik pas later willen aanbieden.	Dit is wellicht niet direct relevant voor de catalogus maar wel een aandachtspunt voor bronhouders waarmee met rekening mee moet worden gehouden.	Vaak worden de gegevens van bodemonderzoek pas beoordeeld als er voldoende duidelijkheid is over de verontreinigingssituatie. Dat kan zijn na één onderzoek, maar ook na een reeks onderzoeken. Het is voor de stel dat een bronhouder een natuurlijk moment van aanleveren aan de BRO om te zorgen dat alle gebruikers een volledig beeld gepresenteerd krijgen van de onderzoeksituatie. De bronhouder heeft hier enige afwegingsvrijheid.		Nee	
270	Rijkswaterstaat		6.3.5.1 SIKB0101-identificatie	De opbouw bestaat uit 36 letters en cijfers, ingedeeld in vijf groepen gescheiden door koppelttekens: 8-4-4-4-12.	Opdeling van de cijfers geeft 32. Mogelijk horen de 4 koppelttekens hier ook bij, in dat geval zou de zin moeten worden aangepast aan: De opbouw bestaat uit 36 letters, cijfers en tekens!	Indien van toepassing aanpassen.	Klopt, 36 aanpassen naar 32	6.3.5.1	Ja	Aangepast naar 32
271	Rijkswaterstaat		6.3.5.4-waardebereik	0-50	Boringen dieper dan 50 m? Juist deze boringen zou je willen vastleggen in een landelijke voorziening.	Bereik groter maken.	Zie antwoord bij vraag 138		Nee	
272	Rijkswaterstaat		6.3.9.1 SIKB0101-identificatie	De opbouw bestaat uit 36 letters en cijfers, ingedeeld in vijf groepen gescheiden door koppelttekens: 8-4-4-4-12!	Opdeling van de cijfers geeft 32. Mogelijk horen de 4 koppelttekens hier ook bij, in dat geval zou de zin moeten worden aangepast aan: De opbouw bestaat uit 36 letters, cijfers en tekens!	Indien van toepassing aanpassen.	Klopt, 36 aanpassen naar 32	6.3.9.1	Ja	Aangepast naar 32
273	Rijkswaterstaat		6.3.9.2-waardebereik	0-50	Boringen dieper dan 50 m? Juist deze boringen zou je willen vastleggen in een landelijke voorziening.	Bereik groter maken.	Zie antwoord bij vraag 138		Nee	
274	Rijkswaterstaat		6.3.9.3-waardebereik	0-50	Boringen dieper dan 50 m? Juist deze boringen zou je willen vastleggen in een landelijke voorziening.	Bereik groter maken.	Zie antwoord bij vraag 138		Nee	
275	Rijkswaterstaat		6.3.13.1 SIKB0101-identificatie	De opbouw bestaat uit 36 letters en cijfers, ingedeeld in vijf groepen gescheiden door koppelttekens: 8-4-4-4-12!	Opdeling van de cijfers geeft 32. Mogelijk horen de 4 koppelttekens hier ook bij, in dat geval zou de zin moeten worden aangepast aan: De opbouw bestaat uit 36 letters, cijfers en tekens!	Indien van toepassing aanpassen.	Klopt, 36 aanpassen naar 32	6.3.13.1	Ja	Aangepast naar 32

Nr	Organisatie	Functie	Naam catalogus en plek in het document	Korte samenvatting van je melding	Toelichting op je melding	Opslossingsrichting: jouw voorstel voor verbetering	Antwoord	Waar	verwerkt in versie 0.99 ter vaststelling	Aanpassing
276	Rijksvastgoedbedrijf		6.3.13.3-waardebereik	0-50	Boringen dieper dan 50 m? Juist deze boringen zou je willen vastleggen in een landelijke voorziening.	Bereik groter maken.	Zie antwoord bij vraag 138		Nee	
277	Rijksvastgoedbedrijf		6.3.13.4-waardebereik	0-50	Boringen dieper dan 50 m? Juist deze boringen zou je willen vastleggen in een landelijke voorziening.	Bereik groter maken.	Zie antwoord bij vraag 138		Nee	
278	Rijksvastgoedbedrijf		6.3.15.1 SIKB0101-identificatie	De opbouw bestaat uit 36 letters en cijfers, ingedeeld in vijf groepen gescheiden door koppeltokens: 9-4-4-4-12	Optelling van de cijfers geeft 32. Mogelijk horen de 4 koppeltokens hier ook bij. In dat geval zou de zin moeten worden aangepast aan: De opbouw bestaat uit 36 letters, cijfers en tekens; ;	Indien van toepassing aanpassen.	Klopt, 36 aanpassen naar 32	6.3.15.1	Ja	Aangepast naar 32
279	Rijksvastgoedbedrijf		6.3.16.1 SIKB0101-identificatie	De opbouw bestaat uit 36 letters en cijfers, ingedeeld in vijf groepen gescheiden door koppeltokens: 8-4-4-4-12	Optelling van de cijfers geeft 32. Mogelijk horen de 4 koppeltokens hier ook bij. In dat geval zou de zin moeten worden aangepast aan: De opbouw bestaat uit 36 letters, cijfers en tekens; ;	Indien van toepassing aanpassen.	Klopt, 36 aanpassen naar 32	6.3.16.1	Ja	Aangepast naar 32
280	Rijksvastgoedbedrijf		6.3.16.3-waardebereik	0-50	Peilbuizen dieper dan 50 m? Juist deze boringen zou je willen vastleggen in een landelijke voorziening.	Bereik groter maken.	Zie antwoord bij vraag 138		Nee	
281	Rijksvastgoedbedrijf		6.3.16.3 Begindiepte filter	Aanbrengen afsluitende lagen boven en eventueel onder het filter.	Voor het bemonsteren van analyse resultaten uit peilbuizen is het relevant dat het grondwater uit de gewenste bodemaalag wordt ondersocht. Hiervoor wordt vaak een bentonietprop boven (en soms ook onder het filter) aangebracht. Dit is ook een verplichting vanuit NEN en protocol. Het is voor interpretatie van gegevens belangrijk dat gecontroleerd kan worden of die voorziening (afsluitende laag in bijvoorbeeld de vorm van bentoniet) ook is toegepast. Hetzelfde geldt eigenlijk ook bij het toepassen van verloren casings bij het plaatsen van peilbuizen. Bij interpretatie van gegevens is dit ook een belangrijk gegeven.	Scheidende laag en toepassen verloren casing opnemen als attribuut.	Deze gegevens zijn veelal wel aanwezig bij het adviesbureau maar worden niet opgenomen in het BIS van waaruit naar de BRO wordt aangeleverd. Het lijkt relevant om hier voor IMBRO nader naar te kijken.		Nee	
282	Rijksvastgoedbedrijf		6.3.16.4-waardebereik	0-50	Peilbuizen dieper dan 50 m? Juist deze boringen zou je willen vastleggen in een landelijke voorziening.	Bereik groter maken.	Zie antwoord bij vraag 138		Nee	
283	Rijksvastgoedbedrijf		6.3.17.1 SIKB0101-identificatie	De opbouw bestaat uit 36 letters en cijfers, ingedeeld in vijf groepen gescheiden door koppeltokens: 9-4-4-4-12	Optelling van de cijfers geeft 32. Mogelijk horen de 4 koppeltokens hier ook bij. In dat geval zou de zin moeten worden aangepast aan: De opbouw bestaat uit 36 letters, cijfers en tekens; ;	Indien van toepassing aanpassen.	Klopt, 36 aanpassen naar 32	6.3.17.1	Ja	Aangepast naar 32
284	Rijksvastgoedbedrijf		6.3.20.1 SIKB0101-identificatie	De opbouw bestaat uit 36 letters en cijfers, ingedeeld in vijf groepen gescheiden door koppeltokens: 8-4-4-4-12	Optelling van de cijfers geeft 32. Mogelijk horen de 4 koppeltokens hier ook bij. In dat geval zou de zin moeten worden aangepast aan: De opbouw bestaat uit 36 letters, cijfers en tekens; ;	Indien van toepassing aanpassen.	Klopt, 36 aanpassen naar 32	6.3.20.1	Ja	Aangepast naar 32
285	Rijksvastgoedbedrijf		6.3.21.1 SIKB0101-identificatie	De opbouw bestaat uit 36 letters en cijfers, ingedeeld in vijf groepen gescheiden door koppeltokens: 8-4-4-4-12	Optelling van de cijfers geeft 32. Mogelijk horen de 4 koppeltokens hier ook bij. In dat geval zou de zin moeten worden aangepast aan: De opbouw bestaat uit 36 letters, cijfers en tekens; ;	Indien van toepassing aanpassen.	Klopt, 36 aanpassen naar 32	6.3.21.1	Ja	Aangepast naar 32
286	Rijksvastgoedbedrijf		6.3.22.1 SIKB0101-identificatie	De opbouw bestaat uit 36 letters en cijfers, ingedeeld in vijf groepen gescheiden door koppeltokens: 8-4-4-4-12	Optelling van de cijfers geeft 32. Mogelijk horen de 4 koppeltokens hier ook bij. In dat geval zou de zin moeten worden aangepast aan: De opbouw bestaat uit 36 letters, cijfers en tekens; ;	Indien van toepassing aanpassen.	Klopt, 36 aanpassen naar 32	6.3.22.1	Ja	Aangepast naar 32
287	Rijksvastgoedbedrijf		7.1 Aanleiding Onderzoek - transactie	In verband met een transactie (verkoop van een perceel) wordt de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem in kaart gebracht	De zin dekt niet de lading.	Aanpassen in: in verband met een onroerende zaaktransactie (verwerven, ingebruikgeven (erfacht/huur) of vervreemden) wordt de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem in kaart gebracht.	Dit is inderdaad een vereenvoudigde beschrijving die de lading onvoldoende dekt	7.1	Ja	Omschrijving bij waarde 'transactie' wordt aangepast naar: In verband met een onroerende zaaktransactie (verwerven, ingebruikgeven (erfacht/huur) of vervreemden) wordt de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem in kaart gebracht.
288	Rijksvastgoedbedrijf		7.2.4 Asbestaanwezigheid	Niet onderzocht.	Hoe gaje nu om met een verkennend bodemonderzoek waarin expliciet is aangegeven dat er geen asbestverdachte materialen op of in de bodem zijn aangetroffen. Zin: mogelijk is dus wel gekeken naar asbest en er is geen aanleiding om op asbest te onderzoeken. Met de bestaande categorieën kun je hiermee niet uit de voeten. Een ander voorbeeld is dat uit een vooronderzoek kan blijken dat er geen aanleiding is om op asbest te onderzoeken. Nu kan dan alleen voor de opmerking niet onderzocht gekozen worden tenzij je eigenlijk op basis van historisch onderzoek vaststelt dat er geen asbest wordt verwacht. Als laatste voorbeeld: als er in een perceel van 50 ha weiland op 1 dammetje 1 asbestplaatje met niet verveerd chrysotiel wordt gevonden en dat leidt tot een gehalte van 0,5 mg/kg asbest dan wordt de gehele onderzoekscontour als asbestverdacht beschouwd door de term aanwezig. Deze classificaties lijken wat beperkt tov de werkelijkheid.	Classificaties uitbreiden. Voor het tweede voorbeeld wordt gedacht aan de classificatie aanwezig! uit te breiden met de aanname: Onderzoek uitgevoerd op basis van NEN 5725 en als niet asbestverdacht beschouwd.	De huidige waardelijst is gebaseerd op wat nu in de BIS-systemen wordt geregistreerd en binnen SIKB0101 kan worden uitgewisseld. Voor IMBRO zullen we dit nader bekijken.		Nee	
289	Rijksvastgoedbedrijf		7.5-171 Bijzonder BestanddeelSoort	Zand	Als bijzonder bestanddeel beetje merkwaardig tenzij bijvoorbeeld cunetzand wordt bedoeld.	Zand aanpassen aan bijvoorbeeld cunetzand.	De beschrijving bij de BRO waardetabel is hetzelfde als de reeds gebruikte beschrijving binnen SIKB0101.		Nee	
290	Rijksvastgoedbedrijf		7.11: 25-34 GrondsoortNENS104	Slib	In 6.1-populatie is waterbodembodem expliciet uitgesloten. Dit lijkt dus niet te kunnen.	Verwijderen.	Onderzoek op de landbodem kan soms ook worden gedaan in een gebied met bijvoorbeeld gedempte sloten, dan kan in de landbodem wel een sliblaag worden aangetroffen.		Nee	
291	Rijksvastgoedbedrijf		7.24.14 en 16 TypeOnderzoek	Briefrapport/fax	Dit zegt niets over het type onderzoek, enkel iets over de vorm waarin het is geleverd. Een verkennend onderzoek in een briefrapportage blijft een verkennend onderzoek. Deze categorieën voegen niks toe.	Verwijderen.	De BRO waardetabel sluit zoveel mogelijk aan op de waardetabel binnen SIKB0101. De genoemde waarden worden in de praktijk vaak gebruikt als de uitkomsten van onderzoek via brief of fax zijn gedeeld. Het betreft in de praktijk vaak resultaten van uitspitsing van een mengmonster, herbemonstering van een peilbuis etc. Het zijn documenten die niet een volledig onderzoek beschrijven.		Nee	
292	Rijksvastgoedbedrijf		7.24: 15 TypeOnderzoek	Aanvullend rapport	Dit is een heel abstracte formulering. Een aanvulling op een verkennend onderzoek blijft een verkennend onderzoek. Tenzij het daarvoor een nader onderzoek wordt.	Verwijderen.	De beschrijving bij de BRO waardetabel is hetzelfde als de reeds gebruikte beschrijving binnen SIKB0101.		Nee	
293	Rijksvastgoedbedrijf		7.24: 42 TypeOnderzoek	Waterbodemonderzoek	In 6.1-populatie is waterbodembodem expliciet uitgesloten. Dit lijkt dus niet te kunnen.	Verwijderen.	ID42: Omschrijving aanpassen. Dit betreft een gecombineerd nader onderzoek land- en waterbodembodem.	7.24	Ja	Omschrijving waarde aangepast
294	Paapillon	Senior adviseur Informatiemanagement	6.1 Registratieobject	Definitie van bodemonderzoek mist een aantal essentiële onderzoekstypen	Om een volledig beeld van de bodemkwaliteit op een specifieke locatie te krijgen, is het nodig dat alle relevante onderzoeken en plannen vermeld worden in de BRO. Nu zijn alleen archiefonderzoek en bodemonderzoeken mÅdt boring- en monstergegevens opgenomen in de definitie en de bijbehorende uitbreidbare tabel met onderzoekstypen (tabel 7.24). Het ontbreken van plannen (bijvoorbeeld saneringsplan) leidt tot een onvolledig beeld van de uitgevoerde activiteiten om te komen tot een betere kwaliteit van de bodem. Het ontbreken van deze onderzoekstypen lijkt ook strijdig met de aanwezigheid van onderzoekstypen zoals saneringsonderzoek (id 9) of meldingsformulierBusvaluatieverslag (id 24) die in de regel ook geen boring- of monstergegevens bevatten.	In de definitie ook plannen benoemen en tabel TypeOnderzoek uitbreiden met de volgende onderzoekstypen: Saneringsplan, Meldingsformulier BUS saneringsplan, Plan van aanpak (voor baggerspecie), Nazorgplan, Monitoringplan, Plan van aanpak (zorgplicht, geen saneringsplan)		Nee		
295	Paapillon	Senior adviseur Informatiemanagement	6.3.1 Bodemonderzoek	Typefout in Definitie	In de Definitie is het woord 'milieuhygiënisch' verkeerd gespeld, er staat nu 'milieuhygiënisch' en dat is met één 'l' teveel.	Het woord 'milieuhygiënisch' correct spellen.	Zie antwoord bij vraag 26	6.3.1	Ja	Zie antwoord bij vraag 26
296	Paapillon	Senior adviseur Informatiemanagement	6.3.1.13 contour onderzoekslocatie	Verplichting op aanlevering contour onderzoekslocatie levert veel uitval	De contour van de onderzoekslocatie is door veel overheden niet vastgelegd. Wanneer dit attribuut verplicht is voor aanlevering bij BRO, komen mogelijk veel onderzoeken niet over in de BRO.	Het attribuut contour onderzoekslocatie niet verplicht stellen voor aanlevering IMBRO/A	Voor registratie in de BRO is geometrie een minimale eis. Hier kan niet van afgeweken worden.		Nee	

Nr	Organisatie	Functie	Naam catalogus en plek in het document	Korte samenvatting van je melding	Toelichting op je melding	Opslossingsrichting: jouw voorstel voor verbetering	Antwoord	Waar	verwerkt in versie 0.99 ter vaststelling	Aanpassing
297	Paapillon	Senior adviseur informatiemanagement	6.3.1.8 SIKB0101-identificatie	Inconsistent gebruik SIKB0101-identificatie	Een groot aantal entiteiten heeft een SIKB0101-identificatie. Alleen in paragraaf 6.3.1.8 wordt dit ook SIKB0101-identificatie genoemd. Dit is niet consistent.	SIKB0101-identificatie op alle voorkomende plekken dezelfde naam geven. Het betreft de volgende paragrafen: 6.3.5.1, 6.3.9.1, 6.3.13.1, 6.3.14.1, 6.3.15.1, 6.3.16.1, 6.3.17.1, 6.3.20.1, 6.3.21.1, 6.3.22.1	Zie antwoord bij vraag 29		Nee	
298	Paapillon	Senior adviseur informatiemanagement	6.3.1.9 naam onderzoek	Mogelijk verlies aan informatie door veldlengte in BRO	In SIKB0101 staat geen veldlengte voor het veld naam bij een onderzoek. De BRO kent wel een veldlengte. Er kan verlies aan informatie optreden wanneer een naam van een onderzoek die wordt uitgewisseld via SIKB0101 meer karakters bevat dan in de BRO is toegestaan.	Veldlengte in BRO en in SIKB0101 met elkaar in overeenstemming brengen.	Zie antwoord bij vraag 30		Nee	
299	Paapillon	Senior adviseur informatiemanagement	6.3.16.4 einddiepte filter	Typefout in toelichting	In de toelichting wordt gesproken over 'begindiepte' terwijl dit attribuut niet 'begindiepte' betreft	In de toelichting 'begindiepte' vervangen door 'einddiepte'	Zie antwoord bij vraag 28		Nee	
300	Paapillon	Senior adviseur informatiemanagement	6.3.4.4 rapport URL	URL's naar documenten van bodemonderzoeken zijn over het algemeen niet persistent te maken	Dit het verleden valt te teren dat URL's naar de locatie van bodemonderzoeken met enige regelmaat aan verandering onderhevig zijn. Het vragen om een persistente URL leidt ertoe dat veel bronhouders geen URL's gaan aanleveren aangezien ze niet kunnen garanderen dat die URL persistent is.	URL van een rapport als aparte entiteit opnemen in de BRO en deze voorzien van een begin- en einddatum. Hierdoor is per rapport steeds één URL geldig maar is het wel mogelijk om bij wijziging van de URL de correcte URL aan de BRO toe te voegen. Dit houdt wel in dat wanneer de URL wijzigt, aan de URL die is komen te vervallen, een einddatum wordt toegevoegd.	Zie antwoord bij vraag 9		Nee	
301	Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant	Informatiemanager/technisch adviseur bodem	6.1 Registratieobject	Gebruikte definitie is te beperkt	Met de huidige definitie wordt een aantal bodemonderzoeken uitgesloten die wel relevant zijn voor het verkrijgen van een volledig beeld van alle activiteiten die zijn uitgevoerd voor het inzichtelijk maken of verbeteren van de kwaliteit van de bodem. Het gaat met name om plannen zoals saneringsplannen of nazorgplannen. Het toevoegen van deze gegevens ligt in lijn met het opnemen van onderzoekstypen zoals saneringsOnderzoek en meldingsformulierBuisvaluatieverslag.	De definitie aanpassen zodat ook plannen zijn opgenomen. Tabel TypeOnderzoek (paragraaf 7.24) uitbreiden met de volgende onderzoekstypen: Saneringsplan, Meldingsformulier BUS Saneringsplan, Plan van aanpak (voor onderhoudsbagger), Nazorgplan, Monitoringsplan, Plan van aanpak (zorgplicht, geen saneringsplan)	Zie antwoord bij vraag 24		Nee	
302	Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant	Informatiemanager/technisch adviseur bodem	6.3.4.4 rapport URL	Alleen persistente URL van rapport opnemen is te beperkend	De ervaring leert dat URL's van documenten als gevolg van verschillende factoren kunnen veranderen. Het lijkt onwaarschijnlijk dat voor elk document een persistente URL kan worden aangemaakt. De eis dat een URL voor een rapport persistent is, leidt er hoogstwaarschijnlijk toe dat de meeste bronhouders geen URL gaan aanleveren wat leidt tot een verlies aan informatie voor afnemers.	In de BRO mogelijk maken dat de URL gewijzigd kan worden of dat een nieuwe URL toegevoegd kan worden wat ertoe leidt dat de oude URL komt te vervallen. Het laatste kan worden gerealiseerd door bij een URL ook een begin- en einddatum vast te leggen. Wanneer een URL een einddatum heeft, is deze niet langer geldig. En er kan slechts één URL bij een rapport bestaan dat geen einddatum heeft.	Zie antwoord bij vraag 9		Nee	
303	DoorGrond advies	Adviseur bodembeleid en informatiemanagement	4.2.4 Rapport	Hier wordt genoemd dat er drie gegevens van een rapport worden geregistreerd, maar daarbij is nog een vierde gegeven gekomen: URL			Klopt de verwijzing wordt toegevoegd	4.2.4	Ja	Tekst wordt als volgt aangepast: "Binnen deze gegevensgroep is een viertal kenmerken van het rapport vastgelegd. Een rapportnummer, een rapportdatum, een rapporteur en de URL waar rapport te downloaden is..."