



MEMO

Onderwerp	Advies controle dubbele registratie in SAD
Aan	Domeinbegeleidingsgroep Milieukwaliteit (DBG-MK)
Van	Roeland Heuff/ Ingeborg van Oorschot, Team standaardisatie SIKB-Geonovum
Kopie	-
Datum	10-2-2025
Status	Ter advies

Situatieschets:

In het verleden beheerden gemeenten en provincies hun eigen bodeminformatiesysteem (BIS). Daardoor kon het voorkomen dat eenzelfde bodemonderzoek in meerdere systemen werd geregistreerd. In veel gevallen zijn gemeentelijke en provinciale BIS data inmiddels samengevoegd in één gezamenlijk BIS. Daarbij is doorgaans zoveel mogelijk informatie ontdebeld. Het kan echter nog steeds voorkomen dat een bodemonderzoeksrapport meerdere keren in hetzelfde BIS is opgenomen.

Het BRO innameportaal controleert daarom standaard op GUID_ID om dubbele registratie van onderzoeken bij SAD registratie te voorkomen. Het GUID_ID is immers een unieke code.

Door registratie in meer dan één systeem kan hetzelfde onderzoek in het verleden twee verschillende GUID_ID's hebben gekregen. Daarom is een extra controle ingebouwd op basis van rapportdatum en rapportnummer. Deze combinatie van velden moet uniek zijn in de dataset van de BRO.

Probleemstelling:

In de SAD ketentest is vastgesteld dat met deze controle op dubbele registratie onterecht onderzoeken worden uitgesloten van registratie. Een check op de onderzoeken die als 'dubbel' gemarkeerd werden bij inname – op grond van hetzelfde rapportnummer en rapportdatum - laat zien dat het hier niet om dubbele onderzoeken gaat. Dat blijkt uit: verschil in geometrie, analyseresultaten en/of conclusies. De aanmerking dat het een dubbel onderzoek betreft op grond van deze twee kenmerken is dus in veel gevallen niet terecht.

Verklaring:

Waarom zijn rapporten met zelfde rapportdatum en rapportnummer niet dubbel:

VismaRoxit (Nazca) heeft als leverancier van het BIS van diverse bronhouders signalen ontvangen dat onderzoeken "dubbel" ingevoerd zijn in het verleden. Echter wel met verschillende gegevens per invoer. Bijvoorbeeld 1 pdf rapport waarin een cluster is onderzocht voor Historische onderzoeken en die zijn als apart onderzoek per adres opgenomen in het BIS. Of 1 pdf rapport van onderzoek naar boomwortels of ondergrondse containerlocaties, waarbij de gegevens uit het rapport per boom of per container zijn ingevoerd. Kenmerk en rapportagedatum zijn dus gelijk maar de inhoud van de separate onderzoeken in het BIS is een deelinhoud van het hele rapport (document) en verschilt op geometrie en conclusie. Dit geldt voor allerlei onderzoeken waar meerdere adressen/locaties onderzocht zijn maar gebundeld gerapporteerd.

Probleemomvang:

In de huidige systemen zijn in totaal ruim 1,4 miljoen onderzoeksrapporten ingevoerd. Het aantal rapporten dat potentieel dubbel is ingevoerd varieert per bronhouder. Gemiddeld genomen heeft ongeveer 11% van de onderzoeken eenzelfde datum én rapportnummer (kenmerk). De ervaring tot nu toe leert dat een groot deel hiervan kan worden weggestreept als '*niet dubbel ingevoerd*' op grond van geometrie, analyses, rapportnaam, enzovoort. De huidige verwachting is dat zo'n 3% van de potentieel dubbele onderzoeken in BIS ook daadwerkelijk dubbele invoer betreft.

Met de huidige regels wordt naar verwachting 8% van de onderzoeken onterecht tegengehouden van registratie in de BRO (totaal dus 112.000 SAD's).

Standpunten:

Het is wenselijk zoveel mogelijk rapportgegevens te registreren zonder daarbij dubbelingen in BRO te introduceren. Echter, de regels die daarvoor zijn opgenomen in SAD zijn te rigide voor kwaliteitsregime IMBRO/A en daarmee wordt een groot deel van de onderzoeken onterecht afgewezen voor registratie in de BRO.

Voor kwaliteitsregime IMBRO kan de data tegenwoordig anders ingevoerd worden in BIS-systemen en is het uitvoeren van geclusterde gerapporteerde onderzoeken zoals Historische Onderzoeken (HO's), Oriënterende onderzoeken (OO's) niet meer de verwachting/gangbaar. Daarmee is het hanteren van de controleregel wel gerechtvaardigd en nuttig voor IMBRO

Oplossingsrichting:

Daar waar eenzelfde combinatie van rapportnummer (kenmerk) en rapportdatum meer dan 3 keer voorkomt is zeer waarschijnlijk sprake van de bovengenoemd invoerstrategie (deelinformatie van een rapport invoeren per onderzoek). Daar waar eenzelfde combinatie 2 keer voorkomt is zeer waarschijnlijk sprake van dubbele invoer.

Wij stellen onderstaande combinatie van oplossingen voor:

1. De BIS leverancier levert aan alle bronhouders (met een BIS) op korte termijn (Q1 2025) een overzicht van welke onderzoeken op basis van rapportnummer (kenmerk) en rapportagedatum dubbel zijn. Daarbij wordt aangegeven hoeveel keer de invoer voorkomt (2 of meer rapporten in BIS). Het is aan de bronhouders om deze onderzoeken te bekijken en te beoordelen of deze dubbel zijn of niet. De bronhouder kan eventuele data correcties doorvoeren of bepalen welke onderzoeken voor de bulkaanlevering niet aangeleverd mogen worden voor het registratieobject SAD aan de BRO.
2. De BIS leverancier neemt het onderwerp dubbele onderzoeken actief mee in de communicatie met de bronhouders in aanloop naar de archiefaanlevering. Daarbij wordt ook gevraagd of de bronhouder nog een ander systeem gaat gebruiken om SAD onderzoeken aan te leveren. Zo ontstaat beter zicht op de kans op dubbele onderzoeken bij aanleveringen vanuit meerdere systemen.
3. De specifieke controle op dubbele onderzoeken voor de archief aanlevering (IMBRO/A) komt te vervallen in de BRO-controle regels.
4. Dit leggen we vast in een werkafspraken en verwerken we in de eerstvolgende update van de gegevenscatalogus.

Met deze aanpak kunnen meer rapporten geregistreerd worden in BRO (IMBRO/A). Er blijft nog steeds een kans dat er toch dubbele rapporten worden opgenomen. Deze kans is minimaal door de extra check die de bronhouder kan uitvoeren. Naar verhouding worden er meer rapporten onterecht niet geregistreerd in BRO als we niets doen dan dat er rapporten dubbel geregistreerd worden als we bovenstaand voorstel volgen.