

Nummer	Organisatie	Functie	Naam catalogus en plek in het document	Korte samenvatting van je melding	Toelichting op je melding	Oplossingsrichting: jouw voorstel voor verbetering	Antwoord	Waar	verwerkt in catalogus SAD versie 1.1 ter vaststelling	Aanpassing
1	Gemeente Helmond	Beleidsadviseur	7.13 KaderAanlevering	KaderAanlevering Wet bodembescherming ontbreekt	Keuzeprobleem zijn beperkt tot omgevingswet en archiefoverdracht. Er is echter overgangsrecht van toepassing binnen bepaalde gevallen van ernstige bodemverontreiniging zodat de gegevens ook nog tot stand kunnen komen onder het regime van de Wet bodembescherming (WBRO)	KaderAanlevering Wet bodembescherming toevoegen	Voor het registratieobject SAD is dit gegeven minder relevant. Er is daarom gekozen om uit te gaan van een onderscheid tussen onderzoeken met een rapportdatum vóór of vanaf de datum in werking (beoogd 1-1-2025) treden van de BRO Fase 2 (Milieukwaliteit). Onderzoeken van vóór de inwerkingtreding worden aangeleverd als 'archiefoverdracht' onder het regime IMBRO/A. Nieuwe onderzoeken met een datum vanaf de inwerkingtreding worden aangeleverd aan BRO onder de verplichting vanuit wettelijk kader Omgevingswet. Het overgangsrecht WBB wordt beschouwd onderdeel van te zijn van de Omgevingswet. Evenals bijvoorbeeld BAL, e.d. Binnen het registratieobject SLD wordt wel onderscheid gemaakt tussen registratieobjecten die onder het regime van WB8 en OW zijn beschikt.	n.v.t.	Nee	Geen
2	Gemeente Helmond	Beleidsadviseur	6.3.1.10 type onderzoek	Waardelijst OnderzoekType bevat ook niet bodemgerelateerd onderzoek	De waarde onderzoekNormNEN5897 gaat over onderzoek naar asbest in ontwerktbouw- en slooppaai, bewerkt bouw- en slooppaai en recyclinggranulaat. Het domein milieukwaliteit betreft echter alleen het vakgebied dat gaat over milieuhygiënische kwaliteit van de bodem.	waarde onderzoekNormNEN5897 verwijderen uit waardelijst Onderzoektype	De opmerking is terecht. De waarde zal worden verwijderd.	7.21	Ja, inhoudelijk	onderzoekNormNEN5897 verwijderen uit de waardelijst
3	Gemeente Helmond	Beleidsadviseur	7.18 LokaalVerticaalReferentiepunt	NAP ontbreekt als LokaalVerticaalReferentiepunt	NAP ontbreekt als LokaalVerticaalReferentiepunt	NAP toevoegen als LokaalVerticaalReferentiepunt	De hoogte van een meetpunt of de bovenkant van de peilbuis kan worden vastgelegd ten opzichte van het maaiveld of de bovenkant van de peilbuis (zie paragraaf 6.3.6.1 in de catalogus). Dit noemen we het LokaalVerticaalReferentiepunt. Het maaiveld of de peilbuis kan via de 'verschuiving' worden gedefinieerd aan een 'VerticaalReferentievlak'. Hier kan dus de relatie naar NAP worden vastgelegd. In hoofdstuk 4 zijn afbeeldingen toegevoegd om dit beter te duiden.	Hoofdstuk 4.2.5 en 4.2.8	Ja, visueel	Afbeelding toevoegen in Hoofdstuk 4.2.5 en 4.2.8
4	Gemeente Helmond	Beleidsadviseur	7.23 Parameter	De omschrijving van de domeinwaarde parameter in praktijk zeer onhandig	Bij het opvoeren van analyses worden er vaak fouten gemaakt als dat handmatig moet gebeuren. Dat is bijvoorbeeld vaak het geval bij analyses die weinig worden uitgevoerd, pas net op de markt zijn of die in het buitenland zijn uitgevoerd. De oorzaak van de fouten zijn de zeer lange en ingewikkelde triviale namen die gebruikt worden (past niet in de interface van programmatuur) en die voor sommige stoffen veel op elkaar lijken. Het aantal fouten vermindert vermoedelijk snel als met afkortingen wordt gewerkt.	Alternatieven: 1) Omschrijving vullen met de afkorting die normaliter gebruikt wordt. 2) Omschrijving door afkorting vooraf laten gaan 3) AquoCode gebruiken (zie Zie https://codes.sikb.nl/tablet/domain-table-details/0eafa483-2875-4c94-890d-66258ab6b4d88)	De omschrijving in deze domeinwaardetabel is identiek aan die in de SIKB0101 domeinwaardetabel voor "Parameter" (de link staat in de toelichting bovenaan de tabel en is gelijk aan de door u aangehaalde url). De omschrijving is gestandaardiseerd. De unieke sleutel in de uitwisseling is het SIKB-ID. De omschrijving is alleen ter referentie.	n.v.t.	Nee	Geen
5	Gemeente Helmond	Beleidsadviseur	7.1 AanleidingOnderzoek	Waarde BOOT in waardelijst AanleidingOnderzoek is verouderd	Het Besluit opslag ondergrondse tanks (BOOT) is al sinds 1-1-2008 opgenomen in het Activiteitenbesluit en ook dat is inmiddels aangepast door de Omgevingswet. Deze waarde wordt echter nog steeds gebruikt en als dat voor onderzoek van na 1-1-2008 is, is dat dus niet correct.	waardelijst AanleidingOnderzoek koppelen aan datum van het rapport (constraint).	De waarde is opgenomen omdat ook archiefaanlevering aan BRO mogelijk is, waarbij ook onderzoeken ouder dan 2008 kunnen worden aangeleverd. Het is de verantwoordelijkheid van de bronhouder om ervoor te zorgen dat de gegevens die worden aangeleverd juist zijn. Eventuele onjuistheden hierin dienen binnen het eigen systeem te worden gecontroleerd. Extra validatie hierop is te complex. Overigens geldt voor archiefaanlevering dat gegevens as-is mogen worden aangeleverd.	n.v.t.	Nee	Geen
6	Gemeente Helmond	Beleidsadviseur	6.3.4.3 auteur	auteur (De naam van het onderzoeksbureau dat het rapport heeft opgesteld) is niet goed herleidbaar.	Namen van auteurs worden gebruikt om contact op te nemen. Dat is vaak lastig, bijvoorbeeld omdat: - de auteur ook een natuurlijke persoon kan zijn; - de auteur meerdere handelsnamen kan gebruiken; - de auteur een naam gebruikt niet in de basisregistratie HR voorkomt; - de naam van een auteur regelmatig door een andere rechtspersoon wordt overgenomen.	KvK-nummer van auteur toevoegen aan gegevensset rapport	Het KvK nummer van de uitvoerder onderzoek kan worden aangeleverd (zie paragraaf 6.3.1.15 in de catalogus). Dit is een generieke attribuut binn de gehele BRO. Binnen het milieudomein is deze echter niet altijd bekend of soms moeilijk te achterhalen. Daarom is dit attribuut optioneel gemaakt en is een extra attribuut in de vorm van vrije tekst toegevoegd om alsnog een naam van het onderzoeksbureau toe te voegen. Om verwarring te voorkomen is dit attribuut 'auteur' genoemd. Dit was een uitdrukkelijke gebruikerswens om het zoeken te vergemakkelijken.	n.v.t.	Nee	Geen
7	Gemeente Groningen	Coördinator Basisregistratie Ondergrond	Basisregistratie Ondergrond Catalogus Milieuhygiënisch bodemonderzoek 4.2.3	4e regel: er staat uitgifte kant.	Zie onder	Voorstel is om dit aan elkaar te schrijven: uitgiftekant	Er is geen voorkoerspelling voor deze term, echter is er wel een voorkoerspelling voor 'uitgiftepunt'. We nemen deze over.	4.2.3	Ja, tekstueel	'uitgifte kant' en aanpassen naar 'uitgiftekant'
8	Gemeente Groningen	Coördinator Basisregistratie Ondergrond	Basisregistratie Ondergrond Catalogus Milieuhygiënisch bodemonderzoek 4.2.4 Rapport	2e regel: er staat "waar rapport te downloaden is" 3e regel: er staat: "zoals op het rapport vermeld" 4e regel: er staat: "kan dit gegeven worden"	Zie onder	Voorstel voor tekstwijziging: toevoegen het: waar het rapport te downloaden is. Voorstel voor tekstwijziging: toevoegen is: zoals op het rapport is vermeld. Voorstel voor tekstwijziging: kunnen deze gegevens worden	Tekstvoorstel 2e regel akkoord Tekstvoorstel 3e regel akkoord Tekstvoorstel 4e regel niet akkoord: 'dit gegeven' verwijst hier specifiek naar de rapporteur (rapport auteur), niet naar alle gegevens bij dit attribuut	4.2.4	Ja, tekstueel	Tekst aanpassen in 2e regel: 'waar het rapport te downloaden is' Tekst aanpassen in 3e regel: 'zoals op het rapport vermeld is.' Tekst aanpassen in 4e regel: 'dit gegeven (de rapportauteur) worden ...' rapporteur vervangen door auteur (2*)
9	Gemeente Groningen	Coördinator Basisregistratie Ondergrond	Basisregistratie Ondergrond Catalogus Milieuhygiënisch bodemonderzoek 4.2.9 Grondwatermonsternamen en grondwateranalyse	1e regel: Er staat: Deze entiteiten bevatten de gegevens van de grondwatermonsternamen uit de filter	Zie onder	Voorstel voor tekstwijziging: Deze entiteiten bevatten de gegevens van de grondwatermonsternamen uit de filters. Dus toevoegen s aan filter	Tekstvoorstel akkoord	4.2.9	Ja, tekstueel	s toevoegen aan filter in de 1e regel: filter
10	Gemeente Groningen	Coördinator Basisregistratie Ondergrond	Basisregistratie Ondergrond Catalogus Milieuhygiënisch bodemonderzoek 4.2.10 Veldwaarnemingen en veldmeting	In de hoofdregel staat 4.2.10 Veldwaarnemingen en veldmeting	Zie onder	Voorstel voor tekstwijziging: De hoofdregel vervangen door 4.2.10 Veldwaarneming en veldmeting + een extra d na vel Bij alle hoofdregels is gekozen voor enkelvoud: dus in plaats van veldwaarnemingen wijzigen in veldwaarneming en daarnaast toevoegen van een d na vel.	Tekstvoorstel akkoord	4.2.10	Ja, tekstueel	typfout verbeteren en meervoud aanpassen naar enkelvoud: veldwaarnemingen
11	Gemeente Groningen	Coördinator Basisregistratie Ondergrond	Catalogus Milieuhygiënisch Bodemonderzoek (SAD), 4.2.12 Analysemethode	tekstuele aanpassing	Er staat: "analysemethode die op het laboratorium is gebruikt"	De tekst wijzigen: op wijzigen in "in": analysemethode die in het laboratorium is gebruikt	Akoord, ander voorzetel gebruiken	4.2.12	Ja, tekstueel	Tekst aanpassen: "analysemethode die door het laboratorium is gebruikt"

Nummer	Organisatie	Functie	Naam catalogus en plek in het document	Korte samenvatting van je melding	Toelichting op je melding	Oplossingsrichting: jouw voorstel voor verbetering	Antwoord	Waar	verwerkt in catalogus SAD versie 1.1 ter vaststelling	Aanpassing
12	Gemeente Groningen	Coördinator Basisregistratie Ondergrond	Catalogus Milieuhygiënisch Bodemonderzoek (SAD), 6.1 Registratieobject, blok definitie	tekstuele aanpassing: tweede zin tekstuele aanpassing, laatste zin	Tweede zin: Er staat: één of meer boringen uitvoeren Laatste zin -> Er staat: "nemen voor het onderzoek in het laboratorium en het onderzoeken ervan."	De tekst wijzigen tweede zin: één of meer boringen plaatsen De tekst wijzigen laatste zin: op wijzigen in: nemen voor het analyseren hiervan in het laboratorium.	boringen "uitvoeren" of "plaatsen": is een persoonlijke voorkeur welke term te gebruiken, wordt niet aangepast Laatste zin tekstvoorstel akkoord.	6.1	Ja, tekstueel	Laatste zin tweede alinea aanpassen: "voor analyse in het laboratorium" en het onderzoeken ervan
13	Gemeente Groningen	Coördinator Basisregistratie Ondergrond	Catalogus Milieuhygiënisch Bodemonderzoek (SAD), 6.1 Registratieobject, blok populatie	Vraag: Er staat bodemonderzoeken die zijn uitgevoerd in de landbodem (incl. drogere oevergebieden).	Betekent dit dat de waterbodemonderzoeken buiten de scope vallen?	Indien waterbodems wel meegenomen dan tekst aanpassen	Waterbodems vallen buiten scope BRO Milieukwaliteit	n.v.t.	Nee	Geen
14	Gemeente Groningen	Coördinator Basisregistratie Ondergrond	Milieuhygiënisch Bodemonderzoek (SAD), 6.3.1.11 aanleiding onderzoek, Kopje Regels 6.3.4 Rapport, bij kopje Regels 6.3.4.1 nummer, bij kopje Regels 6.3.4.2 datum: bij kopje regels	Tekstuele toevoeging	Eerste opmerking Er staat: attribuut aanleiding onderzoek moet aanwezig voor Tweede opmerking: Er staat: De entiteit Rapport moet aanwezig voor gegevens Derde opmerking: Er staat: Het attribuut nummer moet aanwezig voor gegevens aangeleverd onder IMBRO-regime. Vierde opmerking: Er staat: Het attribuut datum moet aanwezig voor gegevens aangeleverd	Voorstel: tussen aanwezig en voor toevoegen "zijn". Voorstel: Tussen aanwezig en voor toevoegen "zijn" -> De entiteit Rapport moet aanwezig zijn voor gegevens Voorstel: Tussen aanwezig en voor toevoegen: "zijn" Voorstel: Tussen aanwezig en voor toevoegen: "zijn"	Woordje weggevalen, dit is in meerdere plekken in de tekst het geval. Tekstvoorstel akkoord	6.3.1.11	Ja, tekstueel	bij beschrijving regels in hele tekst nalopen en aanpassen: "moet zijn aanwezig voor"
15	Gemeente Groningen	Coördinator Basisregistratie Ondergrond	Milieuhygiënisch Bodemonderzoek (SAD), 6.3.4.4 URL en dan kopje Toelichting	Tekstuele aanpassing / toevoeging	Eerste opmerking Er staat: Ieder rapport heeft zijn eigen URL Tweede opmerking: tweede zin het woord "publiek"	Voorstel: Ieder rapport heeft zijn eigen URL indien het rapport is gekoppeld aan een webapplicatie. Voorstel: publiek wijzigen in publiekelijk	Toelichting is verduidelikend, tekstvoorstel akkoord	6.3.4.4	Ja, tekstueel	Zin aanpassen: "Ieder rapport dat is geüpload naar een webomgeving heeft zijn eigen URL" Zin aanpassen: "en openbaar toegankelijk publiek benaderbaar is."
16	Gemeente Groningen	Coördinator Basisregistratie Ondergrond	Milieuhygiënisch Bodemonderzoek (SAD), 6.3.5.3 datum en dan kopje Definitie 6.3.5.4 einddiepte en dan kopje Definitie	Tekstuele aanpassing / toevoeging bij beide paragrafen	Er staat: De datum waarop het boren of graven	Voorstel: Spatie tussen boren en of	Tekstvoorstel akkoord	6.3.5.3 en 6.3.5.4	Ja, tekstueel	Spatie toevoegen: "boren of graven"
17	Gemeente Groningen	Coördinator Basisregistratie Ondergrond	Milieuhygiënisch Bodemonderzoek (SAD), 7.1 AanleidingOnderzoek en dan aanleiding: nul situatie	Tekstuele aanpassing	Er staat: de milieuhygiënische situatie heeft verslechterd.	Voorstel: situatie vervangen door "bodemkwaliteit" of vervangen door "kwaliteit van de bodem"	Deze teksten zijn overgenomen uit de waardetabel van SIKB0101 (zie verwijzing naar codetabel AanleidingOnderzoek in de kop van de tabel van 7.1). De afspraak tussen BRO en SIKB0101 is om de beschrijvingen identiek te houden, deze kan niet worden aangepast door BRO. Zo nodig kan een wijzigingsverzoek op de omschrijving worden ingediend bij de beheerorganisatie van SIKB0101	n.v.t.	Nee	Geen
18	Gemeente Groningen	Coördinator Basisregistratie Ondergrond	Milieuhygiënisch Bodemonderzoek (SAD), 7.1 AanleidingOnderzoek en dan aanleiding: landsdekkend Beeld	Tekstuele aanpassing	Er staat: Een onderzoek dat uitgevoerd is ten behoeve van een landsdekkend onderzoek, om vervolgens een kwaliteitskaart van de bodem te kunnen maken. N.B een kwaliteitskaart wordt gemaakt met gegevens van onverdachte locaties (om hiermee de diffuse kwaliteit van de bodem te bepalen). Dus als uit een onderzoek ivv landsdekkend beeld (meestal zijn dit "verdachte locaties") een puntbron is onderzocht is dit meestal niet toe te passen voor een kwaliteitskaart tenzij de bodem niet belast is door de vml. activiteit.	Voorstel: Aanvulling: om vervolgens een kwaliteitskaart van de bodem te kunnen maken indien uit onderzoek is gebleken dat het om een onverdachte locatie gaat.	Klopt, dit is een tyfout. De juiste waarde wordt overgenomen uit de SIKB0101 waardetabel. Het deel over de kwaliteitskaart zal worden verwijderd.	7.1	Ja, tekstueel	waarde omschrijving Landsdekkend Beeld conform SIKB0101 overnemen: "De aanleiding van het onderzoek is een bredere onderzoek om te komen tot een landsdekkend beeld van verontreinigde locaties."
19	Gemeente Groningen	Coördinator Basisregistratie Ondergrond	Catalogus Milieuhygiënisch Bodemonderzoek (SAD), 7.12 Hoedanigheid	Vraag: In de laatste kolom staat bij een behoorlijk aantal regels um	De u is geen geldig teken, bedoeld wordt micron: µ	Voorstel om de u te vervangen door µ. In de allerlaatste tabel 7.29 ZandmediaanKlasse is de notitie wel µ	Deze teksten zijn overgenomen uit de waardetabel van SIKB0101 (zie verwijzing naar codetabel Hoedanigheid in de kop van de tabel van 7.12). De afspraak tussen BRO en SIKB0101 is om de beschrijvingen identiek te houden, deze kan niet worden aangepast door BRO. Zo nodig kan een wijzigingsverzoek op de omschrijving worden ingediend bij de beheerorganisatie van SIKB0101	n.v.t.	Nee	Geen
20	gemeente Amstelveen en Aalsmeer	BRO-coördinator	6.3.1.10 type onderzoek	attribuut is eenduidig en tevens niet nuttig	Bij bodemonderzoek veelal sprake van meerdere type onderzoeken uit de lijst en gedurende het onderzoek kan het type ook veranderen. Naar mijn idee is dit attribuut zinnig en verstandig en heeft het ook geen nut in het gebruik van de data. Mijn advies: weglaten of in ieder geval niet verplicht stellen.	weglaten attribuut	Type onderzoek is verplicht in de SIKB0101-basisdataset die nu gangbaar is voor de aanlevering van onderzoeksgegevens. Dit is overgenomen in de BRO. Bovendien geeft het enige duiding aan de resultaten die in de BRO zijn opgenomen en daarmee relevant voor hergebruik	n.v.t.	Nee	Geen
21	gemeente Amstelveen en Aalsmeer	BRO-coördinator	6.5 Verplichte gegevens, verplichte waarden	scheep eenduidigheid in het werkveld	Als de veldwerk- en adviesbureaus en laboratoria in hun werkproces niet de data in SIKB0101 format vastleggen en uitwisselen dan kan dit op een later moment in de uitwisseling veelal niet worden toegevoegd. Hiervoor zijn de kosten te hoog en is de capaciteit en kennis bij de bronhouder te klein. Ik mis in het SAD of de verplichte velden wel aansluiten bij de eisen die aan het werkveld worden verlangd en pas verplicht worden als in het werkveld ook de verplichting wordt gesteld. Nu ligt er een verplichting bij de bronhouder dat de gegevens correct zijn maar de kans is groot dat de bronhouder er niet aan kan voldoen.	Stel alleen waarden verplicht waarvoor een verplichting in het hele werkveld bestaat en vanaf het moment dat er een verplichting is. Neem daarvoor genoeg met een mindere kwaliteit van de data en leg de verantwoordelijkheid niet bij de bronhouder.	Attributen die verplicht aangeleverd moeten worden onder IMBRO regime betreffen een beperkte set aan gegevens. Deze sluiten aan bij wat in het werkveld gangbaar is. Veel overheden leggen een verplichting op om aan te leveren in geschikt digitaal format via contractafspraken (als de overheid zelf opdrachtgever is van onderzoek) en in omgevingsplannen (als verplichting bij voldoen aan meldplicht/informatieplicht). Daarnaast voert BRO programma overleg met de Rijksoverheid om een landelijke verplichting in wetgeving te verankeren.	n.v.t.	Nee	Geen
22	gemeente Amstelveen en Aalsmeer	BRO-coördinator	6.3.13.1 asbestdeeltjes aangetroffen	nutteloze informatie	het betreft hier een registratie op rapportprojectniveau. Aangezien asbest wordt geregistreerd op maatvindniveau bij een maatveldinspectie en op laagniveau van een boring is een extra registratie (op projectniveau) onzinnig en nutteloos. Daarnaast is ook niet bekend welke handelingen je hebt gedaan om tot deze conclusie te komen (m.a.w. als je niet hebt gekeken, is je antwoord: geen asbestdeeltjes aangetroffen).	weglaten van dit veld	Opmemen van asbestgegevens in de BRO is een wens van het werkveld. De wijze waarop dit in SAD is verwerkt is afgestemd met experts uit het werkveld en getoetst via Domeinbegeleidingsgroep en sprintreviews. Dit veld wordt ingevuld in samenhang met andere asbestgegevens. Vanuit het werkveld is aangegeven dat de informatie of asbestdeeltjes zijn aangetroffen van meetwaarde is voor hergebruik van de onderzoeksgegevens. Zo kan ook snel worden gesdud of het gewogen gehalte is bepaald op basis van een samengestelde berekening.	n.v.t.	Nee	Geen

Nummer	Organisatie	Functie	Naam catalogus en plek in het document	Korte samenvatting van je melding	Toelichting op je melding	Oplossingsrichting: jouw voorstel voor verbetering	Antwoord	Waar	verwerkt in catalogus SAD versie 1.1 ter vaststelling	Aanpassing
23	gemeente Amstelveen en Aalsmeer	BRO-coördinator	6.3.13.2 gewogen gehalte asbest	In de definitie ontbreekt "bodemplaat"	Een onderzoeksbureau bekend het gehalte in een bodemplaat zoals de NEN 5707/5898 voorschrijft. Het lijkt er nu op dat dit op projectonderzoeksniveau wordt vastgelegd in de BRO. Als de aansluiting niet goed is, zal de uitwisseling niet lukken. Daarnaast is nog niet gegeld dat in de SIKB0101 er een dataveld is voor het berekende asbestgehalte + dat in de software van de adviseurs er een veld is waarbij het berekende gehalte kan worden toegevoegd aan de laag.	controleer de datastroom van "het berekende asbestgehalte" in het werkveld.	Opnemen van asbestgegevens in de BRO is een wens van het werkveld. De wijze waarop dit in SAD is verwerkt is afgestemd met experts. uit het werkveld en getoetst via Domeinbegeleidingsgroep en sprintreviews. De velden die nu voor asbest zijn afgesproken binnen SAD voldoen aan de behoefte van het werkveld. De aanvulling op SIKB0101 is aangeraden en zal na goedkeuring ook verwerkt kunnen worden in de applicaties die in het werkveld gebruikt worden. Daarnaast wordt binnen SIKB0101 nog discussie gevoerd of er meer velden in het model opgenomen worden om te kunnen uitwisselen. Dat is een proces dat buiten de BRO loopt.	n.v.t.	Nee	Geen
24	gemeente Amstelveen en Aalsmeer	BRO-coördinator	6.3.22 Analyse	Een analyse-uitkomst kan worden heropen door vervolganalyses.	Bij bodemonderzoek volgt op een analyse van een mengmonster van bodemlagen (op een breed pakket) veelal een aanvullende analyse van monsters van separate bodemlagen (veelal op enkele stoffen). Deze uitkomst herneemt de eerdere uitkomst aangezien nu op laagniveau (niet op mengmonsterniveau) het gehalte is bepaald. Als de data van de separate analyse op mengmonsterniveau worden uitgewisseld, heeft dit tot gevolg dat dit blijft bewaard als uitkomst van het onderzoek. Ik zie dit verschijnsel ook terug in de BIS en bij diverse OD's	Bij het uitwisselen van data tussen de labs en onderzoeksbureaus zal de eerdere uitkomst (op mengmonsterniveau) een attribuut "volg-onderzoek" moeten krijgen zodat deze bij de BIS en BRO-datauitwisseling kan worden meegenomen en worden gebruikt.	Dit is een bekend fenomeen in het werkveld. Niet alleen bij uitsplitsen van mengmonsters maar ook bij herbemonstering op later moment kan een andere waarde worden aangetroffen. Het is gebruikelijk om onderzoeken in relatie tot elkaar te bezien en her te gebruiken. De verdere interpretatie is aan de gebruiker van de data.	n.v.t.	Nee	Geen
25	gemeente Amstelveen en Aalsmeer	BRO-coördinator	7.28 WaardebepalingsTechniek	software is er nog niet klaar voor	röntgenfluorescentie als waardebepalingstechniek wordt toegepast door diverse adviesbureaus. Aangezien alle andere technieken worden gedaan door laboratoria moet door het adviesbureau een gehalte op laagniveau worden toegevoegd aan de dataset. De software is er niet klaar voor en zolang dit nog niet het geval is, kunnen deze data niet worden aangeleverd in de data-uitwisseling. Verwachten dat de bronhouder dit gaat toevoegen aan de dataset is niet reëel.	aandacht voor het werkproces binnen werkveld. Zonder deze aandacht kan het lang duren voordat data van xrf-metingen worden pas vastgelegd in SIKB0101 format.	Opnemen van XRF als waardebepalingstechniek in de BRO is een wens van het werkveld. De wijze waarop dit in SAD is verwerkt is afgestemd met experts uit het werkveld en getoetst via SIKB, Domeinbegeleidingsgroep en sprintreviews. De aanvulling op SIKB0101 is aangeraden en zal na goedkeuring ook verwerkt kunnen worden in de applicaties die in het werkveld gebruikt worden.	n.v.t.	Nee	Geen
26	gemeente Amstelveen en Aalsmeer	BRO-coördinator	7.4 Beschrijfsprocedure	Er zijn meerdere beschrijfsprocedures voor bodemklassificatie (historisch en actueel)	Het Nederlandse Normalisatie Instituut (NEN) heeft de normen voor bodemonderzoek op de landbodem en waterbodem aangepast aan de Omgevingswet. In de NEN 5740 wordt vanaf 1-1-2024 de beschrijfsprocedure voor bodemklassificatie van de omv NEN 6693 gehanteerd. De NEN 5104 wordt echter nog veel gebruikt en ook de NEN 14688 (geotechnisch) komt voor. In de SAD wordt alleen de NEN 5104 genoemd (30x) en de overige procedures niet, toch kunnen deze allen worden gebruikt.	probleem kan ik niet overzien, voorstel tot verbetering niet mogelijk	Deze teksten zijn overgenomen uit de waardetabel van SIKB0101 (zie verwijzing naar codetabel BeschrijfsProcedure in de kop van de tabel van 7.4). De afspraak tussen BRO en SIKB0101 is om de beschrijvingen identiek te houden, deze kan niet worden aangepast door BRO. NEN 6693 is nog niet formeel vastgesteld en kan daardoor nog niet worden opgenomen in de BRO. Zodra deze is vastgesteld en gepubliceerd zal deze worden toegevoegd	n.v.t.	Nee	Geen
27	gemeente Amstelveen en Aalsmeer	BRO-coördinator	3.4 Samenhang met andere registratiedomeinen en -objecten	Ik mis de samenhang met graaf- en toepassingsmeldingen die in het DSO (Digitaal Stelsel Overheid, onder omgevingswet) worden gedaan.	Ik mis de samenhang met graaf- en toepassingsmeldingen die in het DSO (Digitaal Stelsel Overheid, onder omgevingswet) worden gedaan. Met name de graafmeldingen met afvoer en de toepassingen hebben als resultaat dat de bodemkwaliteit verandert op locatieniveau. Hoewel dit wel wordt vastgelegd door de initiatiefnemer en wordt gehandhaafd door de Omgevingsdienst komt deze informatie (uitgezonderd de leeflaag en saneringscontour van sterk verontreinigde grond) niet in de BRO. Bijvoorbeeld een ophoging of verlagings van een gebied is echter wel relevant om op te nemen in de BRO, zeker omdat het al wordt geregistreerd en gehandhaafd.	koppeling DSO en BRO inrichten voor relevante ingrepen waarbij de handhavende instantie (de OD) de bronhouder wordt van de data.	Registratie van buiten scope van de BRO. Hiervoor is gekozen omdat deze informatie een te dynamisch karakter heeft en daardoor niet goed past binnen de BRO.	n.v.t.	Nee	Geen
28	Gemeente Haarlem	Senior beleids- en projectadviseur	Basisregistratie Ondergrond Catalogus Milieuhygiënisch bodemonderzoek 4.2.1 Bodemonderzoek	De entiteit bodemonderzoek bevat het zogenaamde 'SIKB-ID' (unieke SIKB0101 identificatie in de vorm van een GUID), waaronder het onderzoek in de ketensystemen is vastgelegd. Veelal wordt een onderzoek via xml door adviesbureau aangeleverd. In geval er meerdere onderzoeken worden aangeleverd dan worden de twee of meer onderzoeken in één xml aangeleverd of in een meerdere xml waarbij in iedere afzonderlijk xml dezelfde GUID staat. Het gevolg is dat met invoeren van deze xml-en er één onderzoek in BRO staat, terwijl er meerdere onderzoeken zijn.	Uitgangspunt is dat afzonderlijke onderzoeken ook als afzonderlijke onderzoeken in BIS staan en naar BRO worden aangeleverd.	Onderzoek niet aanleveren met de xml van de uitvoerder, maar vanuit BIS. Tevens check van de BIS-beheerder of data in BRO overeenkomen BIS. In het BIS xml invoeren gekoppeld aan een onderzoek dat vooraf is aangemaakt in BIS.	Aanlevering gaat doorgaans via de in het werkveld bekende applicaties zoals BIS of een systeem in gebruik door een onderzoeksbureau. Deze applicaties zorgen ook voor de toevoeging van de BRO 'envelop' die nodig is voor aanlevering. Uitgangspunt is dat er één onderzoek per SAD en één bodemlocatie/aangepakt gebied per SLD wordt aangeleverd. Als er toch een xml wordt aangeleverd met meerdere onderzoeken in één dan zal deze door BRO worden afgewezen omdat er meer dan één SIKB-ID in zit.	n.v.t.	Nee	Geen
29	TALW Group BV	Informatie-analist	6.3.1.11 Aanleiding onderzoek	Aanvullende regel om aanwezigheid af te dwingen is overbodig. De kardinaliteit van dit gegeven heeft al waarde 1.	Verwijderen aanvullende regel.	Verwijderen aanvullende regel.	Akkoord, wordt aangepast	6.3.1.11	Ja, tekstueel	verwijderen aanvullende regel

Nummer	Organisatie	Functie	Naam catalogus en plek in het document	Korte samenvatting van je melding	Toelichting op je melding	Oplossingsrichting: jouw voorstel voor verbetering	Antwoord	Waar	verwerkt in catalogus SAD versie 1.1 ter vaststelling	Aanpassing
30	OMWB	senior adviseur bodem	2.4 Kwaliteitsregime Die schijft voor dat de gegevens uit de eerder bestaande systemen DINO en BIS zo veel mogelijk naar de BRO moeten worden overgezet. Verder staat de wet toe dat bronhouders tot vijf jaar na de inwerkingtreding van de wet historische gegevens ter registratie mogen aanbieden.	Moeten alle bestaande gegevens worden geregistreerd, dus ook ouder dan 10-11 jaar of kan worden ontstaan met gegevens van 10 jaar oud? Waarom ik dit vraag is het feit dat in 2013 de omgevingsdiensten zijn opgericht en dit zou dan kunnen betekenen dat ik de gegevens uit de provincietijl (dus tm 2012) niet hoe aan te leveren.	Gegevens zijn wel digitaal beschikbaar (als pdf), de vraag is of bij de adviesbureaus deze rapporten nog al xml zijn te verkrijgen.	graag reactie	De gegevens zoals aanwezig in het BIS mogen aangeleverd worden. Er geldt geen limiet op ouderdom. De aanlevering kan nog plaatsvinden tot 5 jaar na in werking treden BRO Milieukwaliteit. Naar verwachting zal de BIS leverancier deze eerste aanlevering faciliteren voor alle bronhouders, daarover worden afspraken gemaakt. Gegevens die wel als pdf of als papieren versie beschikbaar zijn, maar niet in BIS of xml hoeven niet aangeleverd te worden, mits het gaat om bestaande gegevens (niet ontstaan na in werking treden BRO Milieukwaliteit). De omgevingsdienst zal overigens niet zelf de bronhouder zijn maar gemandateerd dataleverancier namens een bevoegd gezag (de bronhouder).	n.v.t.	Nee	Geen
31	OMWB	senior adviseur bodem	5.1.6.1 Datum Het domein Datum wordt gebruikt om een datum volgens de Gregoriaanse kalender tot op de dag nauwkeurig aan te geven. De opbouw is JJJ-MM-DD. Bij het domein Datum is het voldoende de naam te geven, omdat de opbouw altijd hetzelfde is. Gewoonlijk wordt de	Waarom wordt hier de 'engelse variant' gebruikt en niet de normale nederlandse weergave met dag-maand-jaartal? De BRO is toch een landelijk, nederlandse database?	Gaat verwarring en fouten opleveren	graag reactie	Die is de standaard BRO-datumnotatie. Deze notatie sluit aan bij uitwisseling via SIKB0101. De presentatie van de datum in het BIS kan natuurlijk anders zijn.	n.v.t.	Nee	Geen
32	OMWB	senior adviseur bodem	7.4 Beschrijfsprocedure De grond is geclassificeerd volgens NEN 5104 en die norm vormt de basis van de procedure.	NEN5 104 wordt binnenkort vervangen door de NEN6693. Moet dit niet worden aangepast?	info	graag reactie	Zie antwoord bij vraag 26	n.v.t.	Nee	Geen
33	OMWB	senior adviseur bodem	7.29 Zandmediaan Klasse De zandmediaan ligt tussen 63 en 105 µm. Een klasse onder de NEN5 104 procedure. (en verder alle omschrijvingen)	NEN5 104 wordt binnenkort vervangen door de NEN6693. Aanpassen en/of aanvullen?	info	graag reactie	Zie antwoord bij vraag 26	n.v.t.	Nee	Geen
34	DCMR Milieudienst Rijnmond	Vakspecialist Bodem	SAD 6.3.1.11 aanleiding onderzoek	Onduidelijk of de aanleiding verplicht is en of dit aangepast kan worden	Kardinaliteit (1) en regels (verplicht voor IMBRO) spreken elkaar tegen. Daarnaast is de constatering dat aanleiding in bestaande data vaak leeg is. Hier kan de waarde "onbekend" ingevuld worden, maar dit betekent feitelijk niet meer dan dat de aanleiding bij de databeheerder onbekend is, omdat die nou eenmaal niet alle rapporten kan doorlezen. Een dataverbeteringslag hierop is mogelijk, maar dan moet het proces van wijzigen van gegevens wel soepel verlopen voor het doen van aanpassingen.	Rekening houden met flexibiliteit voor wat betreft het aanpassen van de aanleiding. Duidelijk maken of dit veld altijd verplicht is binnen zowel IMBRO-A als IMBRO of dat er specificaties zijn. Bij voorkeur is aanlevering verplicht voor IMBRO en optioneel voor IMBRO-A.	Voorstel is overgenomen. De kardinaliteit van dit gegeven zal worden aangepast van [1] naar [0..1]. De regel die aanlevering verplicht onder IMBRO blijft behouden.	6.3.1.11	Ja, inhoudelijk	Kardinaliteit aanpassen naar [0..1] (in 6.3.1.11)
35	DCMR Milieudienst Rijnmond	Vakspecialist Bodem	SAD 7.1 Aanleiding Onderzoek	Omschrijving waarde landsdekkend Beeld klopt niet	De omschrijving van landsdekkend Beeld klopt niet. LDB was een project rond 2005 en dit richtte zich juist op verdachte locaties die in het kader van de identificatie van de werkvondaat opgepakt moesten worden. Deze onderzoeken zijn juist niet geschikt voor de bodemkwaliteitskaart.	Omschrijving aanpassen naar bijvoorbeeld: "Om te bepalen of op een locatie daadwerkelijk een (potentieel) ernstig geval van bodemverontreiniging aanwezig is, te in het kader van het project Landsdekkend Beeld een onderzoek verricht.".	Zie antwoord vraag 18	7.1	Ja, tekstueel	waarde omschrijving Landsdekkend Beeld conform SIKB0101 overnemen: "De aanleiding van het onderzoek is een breder onderzoek om te komen tot een landsdekkend beeld van verontreinigde locaties."
36	Gemeente Zaanstad	Adviseur bodeminformatie	2.6 Coördinaten en referentiestelsels	3D wens	"...maar de wens over te stappen op het gebruik van 3D is nog door geen van de partijen die betrokken zijn bij de basisregistratie ondergrond naar voren gebracht." Deze wens is door meerdere mensen tijdens Sprintreviews wel aangegeven. Ook bij Zaanstad speelt deze wens voor de nabije toekomst.	In de catalogus bij diverse onderdelen al voor sorteren op 3D door dieptes aan te geven.	Hoofdstuk 2.6 betreft een BRO-generieke tekst. Binnen SAD zijn alle gegevens (bodemopbouw, veldwaarnemingen, veldmetingen en analyses) te herleiden naar een dieptetrajct. Volledige 3D is een onderwerp waar in de toekomst over wordt nagedacht. Bronsystemen moeten dit dan ook aankunnen.	n.v.t.	Nee	Geen
37	Gemeente Zaanstad	Adviseur bodeminformatie	4.2.4 Rapport	Naam Onderzoek en Type Onderzoek toevoegen ter verduidelijking	Samen met de drie kenmerken wordt het duidelijk om welk onderzoek het gaat	Naam Onderzoek en Type Onderzoek toevoegen	het gaat hier specifiek om de kenmerken van het rapport, de voorgestelde gegevens worden binnen de BRO al vastgelegd bij het bodemonderzoek (zie 4.2.1 en 6.3.1.9 en 6.3.1.10)	n.v.t.	Nee	Geen
38	Gemeente Zaanstad	Adviseur bodeminformatie	4.2.10 Veldwaarnemingen en veldmeting	Spellingsfout titel	Er ontbreekt een d.	Titel aanpassen naar Veldwaarnemingen en veldmeting	zie antwoord bij vraag 10	4.2.10	Ja, tekstueel	zie antwoord bij vraag 10
39	Gemeente Zaanstad	Adviseur bodeminformatie	6.3.1.7 rapportagedatum	Rapportdatum gebruiken	"De datum waarop de uitvoerder van het bodemonderzoek alle gegevens van het bodemonderzoek aan de bronhouder heeft overgedragen." Ik neem aan dat hier niet het rapportnummer wordt bedoeld. Ik raak hier elke keer van in de war. Graag verduidelijken. Deze datum van overdracht wordt niet in het BIS geregistreerd. Als deze al bekend is, dan is dat in het zaakstelsel bekend van de behandelende instantie. Dat kan de eigen organisatie zijn of een uitvoerende instantie zoals de omgevingsdienst. Of beiden (afhankelijk van de MBA).	Verduidelijken verschil met rapportdatum Verwijderen attribuut Of niet verplicht stellen voor IMBRO	De rapportagedatum en de rapportdatum hebben een verschillende functie. Rapportagedatum is in wem de datum waarop BG het onderzoeksrapport heeft ontvangen ter beoordeling of heeft beoordeeld. De bronhouder kan dit zelf bepalen. De rapportagedatum is een BRO-generiek gebruikte term die gebruikt wordt om te bepalen wanneer het onderzoek aan de BRO uiterlijk dient te worden aangeleverd. Dat is niet hetzelfde als de rapportdatum (paragraaf 6.3.4.2, dat is de datum die op het rapport staat als datum oplevering aan de opdrachtgever) die vaak op het rapport staat en vaak de feitelijke datum van opleveren van het onderzoeksrapport betreft. Beide datums zijn verplicht bij aanlevering onder IMBRO regime. We zullen hier in de communicatie extra aandacht aan besteden.	n.v.t.	Nee	Geen
40	Gemeente Zaanstad	Adviseur bodeminformatie	6.3.15 uitvoerder onderzoek	Betekenis?	Is dit de rapportauteur in het BIS? Zo ja, perfect. Maar vermeld dit bij toelichting ter verduidelijking. "Het gegeven wordt alleen uitgeleverd aan de dataleverancier en de bronhouder." Als dit de rapportauteur is, dan lijkt me dit relevante informatie om te delen. Ik zie later dat dit gegeven ook staat bij 6.3.4.3 Dit roept vraagtekens op. Is het dubbel? Zo ja, dan verwijderen Zo nee, dan verduidelijken	Verwijderen attribuut Of verduidelijken definitie	Het gaat in 6.3.1.15 specifiek om de KVK notatie van de uitvoerder onderzoek (dit is vaak ook de rapportauteur). In 6.3.4.3, gaat het om de naam van de partij die het onderzoeksrapport heeft opgesteld (vaak ook de uitvoerder). De BRO vraagt altijd de vermelding van een KVK nummer, dit wordt alleen uitgeleverd aan de bronhouder, omdat de gebruikers hier geen behoefte aan hebben, die hebben genoeg aan de naam (6.3.4.3). Beide velden zijn overigens niet verplicht (kardinaliteit [0..1]). We zullen hier in de communicatie extra aandacht aan besteden.	n.v.t.	Nee	Geen

Nummer	Organisatie	Functie	Naam catalogus en plek in het document	Korte samenvatting van je melding	Toelichting op je melding	Oplossingsrichting: jouw voorstel voor verbetering	Antwoord	Waar	verwerkt in catalogus SAD versie 1.1 ter vaststelling	Aanpassing
41	Gemeente Zaanstad	Adviseur bodeminformatie	6.3.4.1 nummer	Rapportnummer	Nummer kan van alles zijn. Duidelijker is rapportnummer. Het rapportnummer dat vermeld staat op het rapport. Dit begrip is gebruikelijk in het bodem wereldje.	Naam attribuut aanpassen in Rapportnummer	De BRO hanteert een aantal uitgangspunten voor de manier waarop entiteiten en attributen beschreven mogen worden. Eén daarvan is dat de entiteitsnaam niet terugkomt in de attribuutnaam. In dit geval kan dus 'Rapport' niet terugkomen in de bijbehorende attributen. Vandaar dat is gekozen voor 'nummer' in plaats van 'rapportnummer', voor 'datum' in plaats van 'rapportdatum' en voor 'auteur' in plaats van 'rapportauteur'.	n.v.t.	Nee	Geen
42	Gemeente Zaanstad	Adviseur bodeminformatie	6.3.4.2 datum	Rapportdatum	Datum kan van alles zijn. Duidelijker is rapportdatum. De datum dat het rapport is uitgebracht en wordt vermeld op de rapportage. Dit begrip is gebruikelijk in het bodem wereldje.	Naam attribuut aanpassen in Rapportdatum	zie antwoord op vraag 41	n.v.t.	Nee	Geen
43	Gemeente Zaanstad	Adviseur bodeminformatie	6.3.4.3 auteur	Rapportauteur	Auteur is onduidelijk. Duidelijker is rapportauteur. Het adviesbureau dat het rapport heeft uitgebracht en wordt vermeld op de rapportage. Dit begrip is gebruikelijk in het bodem wereldje.	Naam attribuut aanpassen in Rapportauteur	zie antwoord op vraag 41	n.v.t.	Nee	Geen
44	Gemeente Zaanstad	Adviseur bodeminformatie	6.3.5.3 datum meetpunt	Regel verduidelijken	"De datum mag niet liggen na de rapportagedatum onderzoek van de entiteit Bodemonderzoek." De datum mag zelfs niet liggen na de datum van het rapport (gegevensgroep rapport)	Regel aanpassen	Terecht punt, het is hier logischer om de regel te stellen dat datum meetpunt niet mag liggen na datum rapport in plaats van na rapportagedatum bodemonderzoek. Passen we aan	6.3.5.3	Ja, inhoudelijk	Oude regel verwijderen, nieuwe regel toevoegen: "Het attribuut datum moet aanwezig voor gegevens aangeleverd onder IMBRO-regime. De datum mag niet liggen na de datum van de entiteit Rapport."
45	Gemeente Zaanstad	Adviseur bodeminformatie	6.3.5.X	Grondwaterstand	Deze waardevolle informatie ontbreekt in de BRO. Is een gegeven bij een meetpuntveldwaarneming. Komt voor bij meetpunt en ook bij pekbuis.	Opnemen nieuw attribuut	Grondwaterstanden gemeten tijdens de monsternamen van het grondwater kunnen wel worden vastgelegd bij 'Veldmeting'. Er is voor gekozen om grondwaterstanden ten tijden van het plaatsen van de boring niet op te nemen omdat deze vaak indicatief zijn.	n.v.t.	Nee	Geen
46	Gemeente Zaanstad	Adviseur bodeminformatie	6.3.9.2 bovengrens bodemlaag	Regel bovengrens = 0	Dit is niet overal het geval. In geval van een kelder is er soms wel eens sprake van een loze ruimte. Het maakveld buiten de kelder wordt dan als 0 punt gebruikt. Als je als laag 0-0.5 m-mv type loze ruimte kan kiezen of lucht, dan is het natuurlijk prima. Hetzelfde geldt voor een bodemonderzoek bij een dijk. Ook daar wordt geregeld bij de boringen op de lagere deel van de dijk een loze ruimte boven de boringen gebruikt - het dijkniveau wordt dan als nulniveau gebruikt.	IMBRO aanpassen naar kardinaliteit 0..1	Binnen een laag dient of een beschrijving van deze laag te worden gegeven of een bijzonder bestanddeel te zijn vastgelegd (b.v. puin). Indien er een wens bestaat om een loze ruimte als 'bijzonder bestanddeel' te duiden zou dit bij de beheerorganisatie SIKB0101 moeten worden ingediend.	n.v.t.	Nee	Geen
47	Gemeente Zaanstad	Adviseur bodeminformatie	6.3.10.6 lutumgehalteklasse	Ontbreekt	Aandeel lutum ontbreekt in BRO	Toevoegen nieuw attribuut	Het gehalte lutum is indirect gekoppeld aan de grondsoort. Indien gemeten in het laboratorium is deze terug te vinden bij het analysesresultaat.	n.v.t.	Nee	Geen
48	Gemeente Zaanstad	Adviseur bodeminformatie	Samenhang ander object	Koppeling SAD en SLD via locatiecode	Een bodemlocatie is bij Zaanstad de kapstok voor alle bodeminformatie. Dit is onder de OV niet veranderd. De Locatiecode bevoegd gezag is essentieel voor het opvragen van bodemonderzoeken en bodemdossiers. Onze archiefmedewerkers zoeken het onderzoek op op basis van deze locatiecode in het documentmanagementsysteem. Een aanvraag zonder locatiecode kunnen ze niet behandelen. De archief medewerker heeft geen beschikking tot het BIS. De motivatie die ik vaak hoorde was dan kijk je op de kaart welke locatie overlapt met dat onderzoek. Helaas liggen er ook nog wel eens locaties over elkaar heen, waardoor dit nog wel eens onduidelijk kan zijn. Het ontbreken van de locatiecode bij het SAD of het ontbreken van de koppeling tussen SAD en SLD levert problemen op bij onze dienstverlening. De koppeling tussen onderzoek en locatiecode bestaat al in de BIS-sen en overheidshouderhouders kunnen dit zonder problemen aanleveren. Netbeheerders/adviesbureau registreren dit niet. Daarom stel ik geen verplichting voor, maar een indien aanwezig aanleveren.	Toevoegen de koppeling tussen SAD en SLD door middel van gezamenlijke attribuut Locatiecode bevoegd gezag. SAD:SLD = 1..n Niet verplicht, alleen indien aanwezig.	We begrijpen deze wens, echter is deze niet goed te implementeren in BRO. Dit zou namelijk betekenen dat eerst alle SAD die bij een SLD horen in BRO geregistreerd worden, zodat er een BRO-ID bij zit. Daarna kan het SLD aangeleverd worden en gelinkt worden. Voor de archiefaanlevering onder IMBRO (van honderdenduizenden locaties) is dat niet te organiseren. Wel hebben we afgesloten dat na aanlevering van SAD aan de BRO een terugmelding naar BIS wordt gedaan met daarin de BRO-ID van het bodemonderzoek. Deze kan zichtbaar en zoekbaar worden gemaakt in het BIS. Daarnaast kan in BRO loket een geografische overlap worden afgeleid tussen SAD en SLD.	n.v.t.	Nee	Geen
49	Gemeente Zaanstad	Adviseur bodeminformatie	Samenhang ander object	Koppeling SAD en SLD via locatiecode	Een bodemlocatie is bij Zaanstad de kapstok voor alle bodeminformatie. Dit is onder de OV niet veranderd. De Locatiecode bevoegd gezag is essentieel voor het opvragen van bodemonderzoeken en bodemdossiers. Onze archiefmedewerkers zoeken het onderzoek op op basis van deze locatiecode in het documentmanagementsysteem. Een aanvraag zonder locatiecode kunnen ze niet behandelen. De archief medewerker heeft geen beschikking tot het BIS. De motivatie die ik vaak hoorde was dan kijk je op de kaart welke locatie overlapt met dat onderzoek. Helaas liggen er ook nog wel eens locaties over elkaar heen, waardoor dit nog wel eens onduidelijk kan zijn. Het ontbreken van de locatiecode bij het SAD of het ontbreken van de koppeling tussen SAD en SLD levert problemen op bij onze dienstverlening. De koppeling tussen onderzoek en locatiecode bestaat al in de BIS-sen en overheidshouderhouders kunnen dit zonder problemen aanleveren. Netbeheerders/adviesbureau registreren dit niet. Daarom stel ik geen verplichting voor, maar een indien aanwezig aanleveren.	Toevoegen de koppeling tussen SAD en SLD door middel van gezamenlijke attribuut Locatiecode bevoegd gezag. SAD:SLD = 1..n Niet verplicht, alleen indien aanwezig.	zie antwoord op vraag 48	n.v.t.	Nee	Geen
50	Gemeente Zwolle	BRO coördinator (samen ingevuld met OD IJsselstadij)	4.2.6 asbest	nu geen mogelijkheid om respirabele vezels of gebonden asbest toe te voegen	Voor de risicobeoordeling is de gebonden asbest of de aanwezigheid van respirabele vezels belangrijk	Mogelijkheid om deze gegevens toe te voegen	Deze gegevens zijn inderdaad niet binnen de entiteit 'Asbestresultaat' opgenomen. Resultaten van SEM-analyses op de grondmonsters kunnen echter wel worden opgenomen. Uit gesprekken met experts komt een te geringe hergebruikswaarde naar voren om dit als data aan de BRO toe te voegen. De gegevens blijven altijd in het rapport terug te vinden.	n.v.t.	Nee	Geen

Nummer	Organisatie	Functie	Naam catalogus en plek in het document	Korte samenvatting van je melding	Toelichting op je melding	Oplossingsrichting: jouw voorstel voor verbetering	Antwoord	Waar	verwerkt in catalogus SAD versie 1.1 ter vaststelling	Aanpassing
51	Antea Group/VKB		2.1 Opzet van de landelijke voorziening	Indien niet alle netbeheerders een rol van bronhouder krijgen, wordt ook de doelstelling van brede datadeling niet behaald. De vraag is dan of de investering het doel heiligt.	De BRO MK heeft tot doel een informatieketen te zijn in de vorm van een Basisregistratie. Veel data (aggregaat van de meeste bodemdata) is in bezit van netbeheerders (oa drinkwaterbedrijven) en in mindere mate bij gelieerde partijen (o.a. Proral, Rijkswaterstaatsbedrijf). Als deze partijen niet als bronhouder worden aangemerkt, betekent dit dat veel bodemdata niet centraal beschikbaar is en kan worden hergebruikt. Het uiteindelijke doel van de BRO om bodemdata breed voor beschikbaar te stellen wordt dan niet of slechts deels behaald. Ik heb zelf dan vraagtekens of het inbrengende doel behaald wordt zoals in de motie Ronnes-van Genwen verwoord.	Zorg ervoor dat netbeheerders ook de bij hun aanwezige data delen; of als bronhouders via de BRO of met andere branchegerichte afspraken. De kosten-batenanalyse loopt anders volkomen scheef. Veel van de ingewonnen data is dan niet beschikbaar en komt ook niet beschikbaar. n.b. Deze data is veelal gelegen in het openbare gebied, waar nu juist veel behoefte aan is i.h.v. de energietransitie.	Belangrijk aandachtspunt dat vanuit het Programma de aandacht heeft. Echter niet direct relevant voor de Catalogus.	n.v.t.	Nee	Geen
52	Gemeente Zwolle	BRO coördinator (samen ingevuld met OD IJsseland)	6.3.1.4 Datalevancier	Welk kvk nummer wordt hierna toebedeeld? Van bijvoorbeeld een nasco of gaat dit over het kvk nummer van het onderzoeksbureau?	Welk kvk nummer moet ingevoerd worden	Aangeven welk kvk nummer hier bedoeld wordt?	Het gaat hier om de organisatie die de gegevens aan de BRO heeft aangeleverd. Dit kan de bronhouder zelf zijn, maar ook een gemiddelde organisatie zoals een omgevingsdienst of een uitvoerend bureau.	n.v.t.	Nee	Geen
53	Gemeente Zwolle	BRO coördinator (samen ingevuld met OD IJsseland)	6.3.1.7 Rapportage datum	Waarom alleen rapporten na 1980	Zijn er geen rapporten voor 1980?	Eventueel de datum langer zetten	Voor IMBRO niet relevant. Dit betreffen altijd onderzoeken na 1-1-1980. Antwoord op zelfde vraag uit PuCo IMBRO/A: Wij hanteren de datum 1-1-1980 omdat voor die datum geen bodemonderzoeken als gedefinieerd in SAD werden uitgevoerd. Het hanteren van een uitstapdatum geeft als mogelijkheid om hierop regels te stellen en te valideren, ter voorkoming van onjuiste registraties. Een datum als 31-12-1899 zoals soms in een BIS voorkomt heeft veelal een betekenis 'datum onbekend' en betreft niet de feitelijke datum voor het onderzoek.	n.v.t.	Nee	Geen
54	Gemeente Zwolle	BRO coördinator (samen ingevuld met OD IJsseland)	6.3.1.14 omschrijving conclusie	Wat doen we met onderzoeken die we krijgen vanuit andere partijen maar waarvan de conclusie niet altijd juist is of ontbreekt, moeten we die ook invoeren of hoe gaan we daarmee om?	Soms zijn rapporten niet compleet of kloppen de conclusies niet met de resultaten van het onderzoek.	Mogelijkheid om rapporten of eventueel de conclusies niet toe te voegen in de bro, of een mogelijkheid maken om conclusies van bevoegd gezag toe te voegen	De 'conclusies van het bevoegd gezag (SIKBO101)' Assessor Conclusion' is niet opgenomen in SAD omdat dit geen onderdeel vormt van het onderzoek. De conclusie van het onderzoeksbureau is opgenomen omdat deze onderdeel uitmaakt van de basisdataset. Dit attribuut is optioneel.	n.v.t.	Nee	Geen
55	Antea Group/VKB		2.2 Registratieobject	de zin ...plaats op het aardoppervlakte heeft... aanvullen met ...plaats op en in het aardoppervlakte heeft...	Veel registratieobjecten hebben ook diepte, dus naast een x en y ook een 'z'.	zin aanpassen	Dit betreft een BRO-generieke tekst die voor alle registratie-objecten geldt is. Het klopt dat (nagenoeg) alle registratie-objecten een z-component hebben. De minimale eis voor een registratieobject is een locatie op het aardoppervlak. Dat vaak ook een diepte is meegenomen is verder toegelicht in paragraaf 2.6 Coördinaten en referentiesystemen.	n.v.t.	Nee	Geen
56	Gemeente Zwolle	BRO coördinator (samen ingevuld met OD IJsseland)	6.3.1.15 uitvoerder onderzoek	Welk kvk nummer moet ingevoerd worden in imbro A als het adviesbureau is samengegaan of niet meer bestaat?	Niet alle bureaus bestaan meer of zijn samengegaan	Aangeven welk kvk nummer ingevoerd moet worden (van nieuwe bureau of bijvoorbeeld het oude nummer als deze nog te vinden is)?	Het KvK nummer ten tijden van het onderzoek. Het is een optioneel veld en zal onder IMBRO/A waarschijnlijk niet vaak worden meegeleverd omdat dit door de grote diversiteit aan uitvoerende bedrijven niet meer eenvoudig is te achterhalen.	n.v.t.	Nee	Geen
57	Gemeente Zwolle	BRO coördinator (samen ingevuld met OD IJsseland)	6.3.5.3 datum	Waarom moet deze datum ingevoerd worden, wordt nu niet standaard gedaan	Invoeren van deze data kost extra tijd en de data zijn altijd terug te vinden in het rapport mocht er iets aan de hand zijn. Het komt echter bijna nooit voor dat er tussen rapportage datum en de datum van het zetten van de boring veel verandert in de bodem.	Deze datum weglaten	De datum is een verplicht veld in de basisdataset (SIKBO101) en zal derhalve voor bodemonderzoeken die vallen onder het IMBRO-regime altijd aangeleverd worden. Het wordt eveneens gebruikt bij de validatie ter voorkoming van dubbele aanlevering.	n.v.t.	Nee	Geen
58	Gemeente Zwolle	BRO coördinator (samen ingevuld met OD IJsseland)	6.3.5.4 einddiepte	Diepte nu tot 50 meter, waarom niet oneindig.	Bijvoorbeeld voor pluimen die heel diep zitten. Dit geldt voor alle diepte limieten	Diepte op oneindig of in elk geval dieper zetten (dan voor alle einddiepten)	Limieten zijn ingesteld om foute entries te kunnen voorkomen. In de regel zijn boringen en peilbuizen in het milieudomein niet dieper dan 50 meter. Dit is gecheckt op de bestaande databases. In uitzonderlijke gevallen kan het onderzoek betrekking hebben op grotere dieptes. Daarom zal dit in de catalogus worden aangepast naar 150 meter.	6.3.5.4 6.3.9.2 6.3.9.3 6.3.14.3 6.3.14.4 6.3.16.3 6.3.16.4 6.3.17.3 6.3.17.4 6.3.25.2 6.3.25.3	Ja, inhoudelijk	Maximale waarde wijzigen van 50 naar 150 Notatie wijzigen van 2.2 naar 3.2
59	Gemeente Zwolle	BRO coördinator (samen ingevuld met OD IJsseland)	7.23 Parameter	Wordt er bij de verschillende parameters rekening gehouden met het verschil in eenheid (dus mg/kg of mg/l) voor de grondmonsters vs de grondwatermonsters	Grondwater wordt in andere eenheden gemeten dan grond gemeten is?	In de lijst aangeven in welke eenheid de parameter gemeten is?	De aan te leveren eenheid is gebaseerd op de grootte. Analyses bij grondwatermonsters zullen de grootte 'MassaConcentratie' hebben. De mogelijke eenheden (mg/L en %) zijn terug te vinden in de waardelijst 'Grootte'. Voor grondwatermonsters zal de grootte 'MassaFractie' worden aangeleverd. De mogelijke eenheden bij deze grootte zijn mg/kg en %. De eerste positie van de prefix mag overigens afwijken. Overigens voor grondwateranalyses mogen ook eenheden als g/kg of ug/kg worden aangeleverd.	n.v.t.	Nee	Geen
60	odwh	bodemadviseur	SAD 6.3.1.11 aanleiding onderzoek	Onduidelijk of de aanleiding verplicht is en of dit aangepast kan worden	Kardinaliteit (1) en regels (verplicht voor IMBRO) spreken elkaar tegen. Daarnaast is de constatering dat aanleiding in bestaande data vaak leeg is. Hier kan de waarde "onbekend" ingevuld worden, maar dit betekent feitelijk niet meer dan dat de aanleiding bij de databeheerder onbekend is, omdat die nou eenmaal niet alle rapporten kan doorlezen. Een dataverbettingslag hierop is mogelijk, maar dan moet het proces van wijzigen van gegevens wel soepel verlopen voor het doen van aanpassingen.	Rekening houden met flexibiliteit voor wat betreft het aanpassen van de aanleiding. Duidelijk maken of dit veld altijd verplicht is binnen zowel IMBRO-A als IMBRO of dat er specificaties zijn. Bij voorkeur is aanlevering verplicht voor IMBRO en optioneel voor IMBRO-A.	Zie antwoord op vraag 34	6.3.1.11	Ja, inhoudelijk	Kardinaliteit aanpassen naar [0..1] (in 6.3.1.11)
61	odwh	bodemadviseur	SAD 7.1 Aanleiding Onderzoek	Omschrijving waarde landsdekkend Beeld klopt niet	De omschrijving van landsdekkend Beeld klopt niet. LDB was een project rond 2005 en dit richtte zich juist op verdachte locaties die in het kader van de identificatie van de werkvormaat opgepakt moesten worden. Deze onderzoeken zijn juist niet geschikt voor de bodemkwaliteitskaart.	Omschrijving aanpassen naar bijvoorbeeld: "Om te bepalen of op een locatie daadwerkelijk een (potentieel) ernstig geval van bodemverontreiniging aanwezig is, is in het kader van het project Landsdekkend Beeld een onderzoek verricht."	Zie antwoord vraag 18	7.1	Ja, tekstueel	waarde omschrijving Landsdekkend Beeld conform SIKBO101 overnemen: "De aanleiding van het onderzoek is een breder onderzoek om te komen tot een landsdekkend beeld van verontreinigde locaties."

Nummer	Organisatie	Functie	Naam catalogus en plek in het document	Korte samenvatting van je melding	Toelichting op je melding	Oplossingsrichting: jouw voorstel voor verbetering	Antwoord	Waar	verwerkt in catalogus SAD versie 1.1 ter vaststelling	Aanpassing
62	Gemeente Amsterdam, directie Grond & Ontwikkeling	Beleidsadviseur bodem	SAD 6.3.1 Bodemonderzoek	Het is niet mogelijk om een einddatum aan het bodemonderzoek te geven	Na sanering (of nieuw onderzoek) zou de einddatum van het bodemonderzoek, zowel bij IMBRO als IMBRO/A, moeten aangeven dat het bodemonderzoek niet meer actueel is. Als de einddatum niet is opgenomen is er geen helder overzicht van welke boor- en analysegegevens actueel zijn. Dit brengt weerspre van de actuele situatie belangrijk is onder de Omgevingswet, om misverstanden en onnodig onderzoek te voorkomen.	Mogelijk maken een einddatum toe te voegen aan het onderzoek als deze niet (meer) actueel is.	De voorgestelde einddatum maakt geen onderdeel uit van het bodemonderzoek en is derhalve niet opgenomen in SAD. Om een beeld te krijgen van de actuele status van de verontreinigingssituatie zullen de SAD en SLD gezamenlijk moeten worden beschouwd. Indien gewenst kan een bronhouder besluiten een onderzoek dat niet (meer) correct is uit registratie te nemen. Hiervoor geldt een aparte procedure. Het onderzoek wordt dan wel bewaard maar niet meer getoond.	n.v.t.	Nee	Geen
63	Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied	Adviseur Bodem	Paragraaf 6.3.1 Bodemonderzoek	Een bodemonderzoek met zijn gegevens kan niet meer actueel zijn als een sanering is uitgevoerd of een nieuw bodemonderzoek is uitgevoerd. Door een einddatum toe te voegen is duidelijk dat de gegevens niet meer de actuele situatie betreffen. Het niet actuele bodemonderzoek heeft wel hergebruikswaarde om te laten zien welke verontreiniging eerder aanwezig waren.	In het verlengte van het verzoek voor een einddatum verontreinigd gebied SLD, kan het ook zijn dat een bodemonderzoek niet meer actueel is (zie redenen hierboven bij verontreinigde gebied genoemd). De boor- en analysegegevens die in de BRO geregistreerd staan, zijn dan niet meer actueel en zouden als historisch moeten worden geregistreerd. Ook hiervoor zou vergelijkbaar met de historische verontreinigingscontour een einddatum bij het onderzoek kunnen worden geregistreerd.	Verzoek een einddatum op te nemen als attribuut bij een bodemonderzoek	Zie antwoord op vraag 62	n.v.t.	Nee	Geen
64	Gemeente Amsterdam, Directie Ingenieursbureau	Vakgroephoofd Bodem	-Einddatum onderzoek SAD IMBRO en IMBRO/A (Paragraaf 6.3.1) Voor een einddatum verontreinigt gebied SLD, is het goed mogelijk dat een bodemonderzoek niet meer actueel is omdat de grond is weggegraven/ verplaatst/ geroerd. Binnen ons werk in de openbare ruimte komt dit veelvuldig voor. De boor- en analysegegevens die in de BRO geregistreerd staan, zijn dan achterhaald en moet dan ook zo in de registratie naar voren komen. Ook hiervoor zou vergelijkbaar met de historische verontreinigingscontour een einddatum bij het onderzoek kunnen worden geregistreerd en/of de boorpunten een andere kleur geven.	Zie bovenstaande toelichting	n.v.t. De uitleg spreekt voor zich.	doorvoeren in BRO. Het moet duidelijk zijn waar sprake is van actuele bodemkwaliteit en waar sprake de bodemkwaliteit achterhaald is door bijv. een sanering grootschalige vergravingen/roeringen/ herschikken enz.	Zie antwoord op vraag 62	n.v.t.	Nee	Geen
65	Greenhouse-Advies	Adviseur Bodem en Duurzaamheid gemeente Lelystad	3.2 Registratieobject Milieuhygiënisch bodemonderzoek	De mogelijkheid bieden dat rapporten van de onderliggende Bodemonderzoeken en van de Evaluatierapporten van bodemsaneringen kunnen worden benaderd via de BRO.	Het is belangrijk om de mogelijkheid voor beweogde gezagen te faciliteren om: • De rapporten van de onderliggende Bodemonderzoeken én de Evaluatierapporten van bodemsaneringen te kunnen benaderen via de BRO. Argumentatie Om de milieukwaliteitsinformatie in de BRO effectief te kunnen interpreteren en dus te benutten zijn de volgende zaken relevant: -Alleen concentraties van verontreinigende stoffen in grond en grondwater in de BRO zal veelal nadere vragen oproepen. Zowel voor degene die de BRO professioneel benaderen als voor de burger die met achterdocht de BRO gebruikt. Om via WOO-procedures rapporten ter beschikking te stellen kan snel tot capaciteitsproblemen leiden van het ambtelijke apparaat. - Het doel van een bodemonderzoek geeft vaak relevante informatie over de complexiteit van de (bodem)milieukwaliteits-informatie en dus ook waar het onderzoek niet voor kan worden gebruikt. In het rapport is dit eenvoudig te lezen (af te leiden). - Het Historisch (voor-)onderzoek kan waardevolle informatie geven over hoe de bodemverontreinigingssituatie dient te worden geïnterpreteerd i.r.t. het doel waarvoor de (bodem)milieukwaliteits-informatie wordt opgevraagd. - Contouren van (binnengans overschrijdende) grondwaterverontreiniging zijn een moment opname. Een grondwaterverontreinigingscontour is dynamisch, omdat deze kan toenemen qua ernst en omvang	GIS-technische opties: - Een punt verwijzing midden in het gebied waar het rapport betrekking op heeft. - Een contour van de onderzochte en van de gesaneerde locaties. Contour aan te leveren door Bronhouder. De nauwkeurigheid van de contour is wellicht ondegeschikt. Als de globale grootte van de onderzoekslocatie zichtbaar is, is het al informatief. - Het rapport dient via een server van en in beheer bij de Bronhouder beschikbaar worden gesteld. Niet iedere bronhouder zal daar nu al invulling aan kunnen geven, maar goed voorbeeld doet volgen!	Dit punt heeft niet zover betrekking op de inhoud van de catalogus, maar meer op mogelijkheden bij de uitgifte van SAD-objecten eventueel in combinatie met SLD-Objecten. Het zal mogelijk worden om op basis van een ingetekende contour alle SAD- en SLD-objecten binnen deze contour op te vragen. De verwijzing naar het bodemonderzoeksrapport (URL) is opgenomen in de catalogus en kan worden aangeleverd.	n.v.t.	Nee	Geen
66	OZHZ	adviseur bodem	Milieuhygiënisch Bodemonderzoek (SAD) - 2.2 Registratieobject	voorkomen van dubbele registratie ?	Hoe voorkomen we een dubbele registratie mochten er meerdere bronhouders hetzelfde rapport willen invoeren. Hoe wordt zoiets geregistreerd. Is er een pep-systeem?	voor IMBRO in SIKB0101 en het BIS (Nazca) de bronhouder expliciet gaan vastleggen. Daar waar een onderzoek voor meerdere doelen wordt gebruik en sprake is van meerdere bronhouders, kan worden afgesproken dat de bronhouder die zich als eerste voordoet verantwoordelijk is voor aanlevering.	In de catalogus is nu opgenomen dat de aangeleverd SIKB0101 - identificatie van het bodemonderzoek uniek moet zijn binnen de BRO-SAD administratie. Dit wordt nog uitgebreid met een aanvullende regel dat ook het rapport uniek moet zijn (op basis van nummer én datum, mits aangeleverd)	6.3.4	Ja, inhoudelijk	Regel toevoegen: De combinatie van de attributen nummer en datum moet, mits aangeleverd, uniek zijn binnen de set Milieuhygiënische bodemonderzoeken in de registratie ondergrond.
67	ozhz	adviseur bodem	Milieuhygiënisch Bodemonderzoek (SAD) - 6.1 Registratieobject	De definitie sluit een aantal onderzoeken/ plannen uit. Of worden deze in SLD opgenomen?	Hoe worden saneringsplannen, monitoringsplannen, plannen van aanpak (zorgplicht) of opgenomen, maar ook meldingen. Worden deze ook onder SAD ingevoerd? Hierbij is geen veldonderzoek uitgevoerd. En onder OW saneren van de bodem?	7.21 TypeOnderzoek uitbreiden met: Saneringsplan Meldingsformulier BUS saneringsplan Plan van aanpak (voor onderhoudsbagger/zorgplicht) Nazorgplan Monitoringsplan Bodemluchtonderzoek Plan van aanpak (zorgplicht, geen saneringsplan)	Plannen en meldingen zijn inderdaad niet opgenomen in SAD omdat deze geen feitelijke informatie bevatten over boringen en analyses. Evaluatierapporten van saneringen wel. Gegevens van uitgevoerde saneringen worden vastgelegd bij het registratieobject SLD.	n.v.t.	Nee	Geen
68	TNO-GDN	Geoloog	Gehele gegevensdefinitie	In de huidige versie van de catalogus staan regels voor IMBRO en IMBRO/A in hetzelfde blok, soms met bullets, soms met tekst. Dit maakt het minder overzichtelijk voor de lezer. Ook moet je de regel voor IMBRO/A nu vaak interpreteren uit het niet van toepassing zijn van de regel voor IMBRO die er staat.	In andere catalogi zijn de regels gesplitst in 2 blokken waardoor het leesbaarder is.	regel-blok splitsen in twee blokken, een voor IMBRO en een voor IMBRO/A	Dit is in de catalogus inderdaad niet consequent toegepast en zal worden aangepast	Diverse hoofdstukken	Ja	Regels voor IMBRO en IMBRO/A gesplitst
69	TNO-GDN	Geoloog	6.3.1.9 Naam	De lengte van dit tekstveld is nu 255 karakters, is dat niet wat kort?	Wordt er ooit een onderzoek gedaan waarbij de herkenbare naam langer is dan 255? Met een plaatsnaam en straatnaam kan je zo maar 100 karakters kwijt zijn, zonder dat er verlies zit aan tekst. Het lijkt het niet wenselijk dat om dingen in de BRO te krijgen, allerlei namen aangepast en ingekort moeten worden.	Lengte uitbreiden.	De maximale veldlengte is gangbaar in de keten en systemen zijn daarop ingericht. Een grotere veldlengte zou ertoe kunnen leiden dat gegevens niet meer kunnen worden ingelezen. We zullen in het kader van het beheer bekijken of dit leidt tot knelpunten. Het vergroten van de veldlengte zal dan ook in de keten moeten worden geïmplementeerd.	n.v.t.	Nee	Geen

Nummer	Organisatie	Functie	Naam catalogus en plek in het document	Korte samenvatting van je melding	Toelichting op je melding	Oplossingsrichting: jouw voorstel voor verbetering	Antwoord	Waar	verwerkt in catalogus SAD versie 1.1 ter vaststelling	Aanpassing
70	TNO-GDN	Geoloog	6.3.1.10 Type onderzoek	De definitie van deze entiteit is 'Het type onderzoek dat is uitgevoerd'. In de toelichting wordt dit vervolgens aangepast dat hier ook de rapportagewijze bij mag staan. Dit conflicteert, net als de waardenlijst die hierbij komt.	Als ik een briefrapport geschreven heb, dat ik per fax gestuurd heb, van een verkennend Onderzoek NENS740, wat moet ik dan invullen? Ik kan maar 1 waarde kiezen, en ik heb twee rapportageformaten en een type onderzoek. Dat een briefrapport voor een Fax gaat kan ik me nog indenken, maar wat dan?	Nieuwe entiteit bij Rapport (paragraaf 6.3.4) aanmaken en alle rapportageformaten daar in zetten.	Onderzoekstype, rapporttype en verzendingsvorm zijn inderdaad in het verleden niet goed gescheiden geweest in de systemen waarin dit is vastgelegd. Waarden die geen onderzoekstype zijn, zijn onder IMBRO niet meer toegestaan. Voor IMBRO/A staan we dit wel toe omdat dit zo nog wel voorkomt in bestaande data en kan helpen bij het terugvinden van documenten. Voor IMBRO/A zijn alleen daadwerkelijke 'onderzoekstypen' toegestaan.	n.v.t.	Nee	Geen
71	TNO-GDN	Geoloog	7.21 OnderzoekType	Deze waardelijst is samengeraapt van termen die iets zeggen over type onderzoek, maar ook over rapportagewijze. Hoe moet ik het nou aanleveren?	Als ik een briefrapport geschreven heb, dat ik per fax gestuurd heb, van een verkennend Onderzoek NENS740, wat moet ik dan invullen? Ik kan maar 1 waarde kiezen, en ik heb twee rapportageformaten en een type onderzoek. Dat een briefrapport voor een Fax gaat kan ik me nog indenken, maar wat dan?	alle rapportageformaten in een eigen lijst bij rapport zetten.	Zie antwoord vraag 70.	n.v.t.	Nee	Geen
72	TNO-GDN	Geoloog	Diverse datum-velden, o.a. 6.3.4.2, 6.3.1.7	Ik zie overall een jongste datum van 1 januari 1980. Is er nergens in Nederland bodemonderzoek voor milieu gedaan voor die datum? In 1979 werd ten slotte in Lekkerkerk een hele wijk afgegraven wegens geconstateerde verontreinigingen.	Zie samenvatting.	Datum vervroegen naar 1/1/1970 of een eerdere, van toepassing zijnde datum.	Zie antwoord vraag 53. <i>Voor IMBRO niet relevant. Dit betreffen altijd onderzoeken na 1-1-1980.</i> <i>Antwoord op zelfde vraag uit PuCo IMBRO/A</i> <i>Wij hanteren de datum 1-1-1980 omdat voor die datum geen bodemonderzoeken als gedefinieerd in SAD werden uitgevoerd. Het hanteren van een uiterste datum geeft als mogelijkheid om hierop regels te stellen en te valideren, ter voorkoming van onjuiste registraties. Een datum als 31-12-1899 zoals soms in een BIS voorkomt heeft veelal een betekenis 'datum onbekend' en betreft niet de feitelijke datum voor het onderzoek.</i>	n.v.t.	Nee	Geen
73	TNO-GDN	Geoloog	6.3.4.3 auteur	De naam van het onderzoeksbureau kan makkelijk langer dan 40 karakters zijn.	Zeker bij samengevoegde bureaus, of instanties met meerdere vestigingen, worden deze namen al snel langer. Het is onwenselijk als dit omwille van dit veld ingekort of afgekapt wordt.	Lengte uitbreiden.	Lengte zal worden uitgebreid naar 200.	6.3.4.3	Ja	Domain aanpassen van Tekst 40 naar Tekst 200
74	TNO-GDN	Geoloog	6.3.4 Rapport	In de BRO worden overall Kvk nummers gebruikt om uitvoerders, onderzoeksbureaus, overheden e.d. vast te leggen. Dit dient ook bij SAD te gebeuren.	Zie samenvatting.	Opnemen Kvk van uitvoerders, onderzoeksbureaus e.d.	Het Kvk nummer voor uitvoerende organisatie is opgenomen in par 6.3.5.15. Zie ook antwoord bij vraag 6. <i>Het Kvk nummer van de uitvoerder onderzoek kan worden aangeleverd (zie paragraaf 6.3.1.15 in de catalogus). Dit is een generieke attribuut binnen de gehele BRO. Binnen het milieudomein is deze echter niet altijd bekend of soms moeilijk te achterhalen. Daarom is dit attribuut optioneel gemaakt en is een extra attribuut in de vorm van vrije tekst toegevoegd om alsnog een naam van het onderzoeksbureau toe te voegen. Om verwarring te voorkomen is dit attribuut 'auteur' genoemd. Dit was een uitdrukkelijke gebruikerswens om het zoeken te vergemakkelijken.</i>	n.v.t.	Nee	Geen
75	TNO-GDN	Geoloog	6.3.5.4 Einddiepte	Hier is nu een maximum einddiepte van 50 meter gesteld. Hoe ga je om met een dieper meetpunt dat gebruikt is om te controleren of een vervuiling bijvoorbeeld door een kleilaag heen gezakt is? Dat wil je voor hergebruikt zeker vastleggen, maar dat kan nu niet. En er is genoeg bodemonderzoek naar vervuiling dat dieper komt dan 50 meter, bijvoorbeeld Griftpark e.o.	Zie samenvatting.	Maximum waardebereik uitbreiden, of als 'Vanaf 0' noteren.	Zie antwoord vraag 58	6.3.5.4 6.3.9.2 6.3.9.3 6.3.14.3 6.3.14.4 6.3.16.3 6.3.16.4 6.3.17.3 6.3.17.4 6.3.25.2	Ja, inhoudelijk	Maximumwaarde wijzigen van 50 naar 150 Notatie wijzigen van 2.2 naar 3.2
76	TNO-GDN	Geoloog	7.19 MeetpuntType	In deze lijst is er gekozen om slechts een deel van de mogelijke SIKB0101 waarden toe te staan. Als een bronhouder (dus verplicht) SAD verzameld uit een sondering, een loesingspunt of een depot wil aanleveren, kan dat dus niet, terwijl ik dat wel verplicht ben.	"Als onder IMBRO verplicht SAD aangeleverd moet worden, wat exact volgens de SIKB0101 eisen gedocumenteerd is, maar uit een meetpunttype komt dat de BRO niet bevat, is de enige manier om het in de BRO te krijgen en aan de wet te voldoen een ander meetpunttype in te vullen. Dat zou niet moeten. In het SIKBprotocol 2001 (v7.0, 2022), waarvan SIKB uitwisselformaat 0101 de uitwerking is, worden een reeks eisen en verplichtingen vastgelegd. In de catalogus wordt naar dit uitwisselformaat verwezen (par 3.1), evenals de indirecte referentie naar wettelijke standaarden en protocollen van toepassing zijn (par 3.2). In catalogus paragraaf 3.1 wordt ook gesteld dat de registraties binnen het domein milieuwaakt van de BRO hierop aansluiten. Dat is in dit geval niet zo. De BRO dient ruimte te bieden om te voldoen aan de eisen van Protocol 2001, waaronder deze: Zorg voor een volledige registratie en overdracht van de veldwerkgegevens (Eis 10, pag.9, Protocol 2001). Zorg voor correct invullen van monsterpunten en peilbuizen in het veld (Eis 21, pag. 9, Protocol 2001). Het huidige IMBRO formaat voldoet hier niet aan."	Alle waarden uit de SIKB0101 lijst overnemen, inclusief de waarden die niet meer geldig zijn omdat die wel gebruikt kunnen zijn.	Alleen de meetpunttypen die binnen de scope van SAD vallen zijn opgenomen. Uit de ketentest bleek hierop geen uitval te ontstaan.	n.v.t.	Nee	Geen
77	TNO-GDN	Geoloog	6.3.7.1 beschrijfpcedure	Dit is een authentiek gegeven dat standaard gevuld wordt met de vaste waarde nen5104_nen5706. Dat is ten dele in ieder geval fout en mag niet.	De namen die hier automatisch ingevuld worden zijn de NENS104 (uit 1989/1990) en de NENS706 uit 2003. Het is dus per definitie fout om gegevens van voor die tijd automatisch deze normen toe te wijzen.	Waarde niet automatisch toewijzen, waar het onbekend is, opnemen als 'Onbekend', als het wel bekend is de juiste normen weergeven mits die dan ook daadwerkelijk bestonden of geldig waren.	De gegevens maakt geen onderdeel uit van SIKB0101 en is ook niet opgeslagen in de BIS'sen. Het gegeven is in de SAD-Catalogus opgenomen om de 'BHR-structuur' te volgen. In dat geval zou het de beste optie zijn om de optie 'Onbekend' toe te voegen en deze altijd te hanteren. Pas bij implementatie van NEN6693 krijgt dit veld dan echt waarde.	n.v.t.	Nee	Geen
78	TNO-GDN	Geoloog	6.3.5 Meetpunt en afhankelijkheden	In andere registratieobjecten zijn er regels rondom afhankelijkheden van waarden vastgelegd. Hier is dat niet gebeurd; als het MeetpuntType=Peilbuis verwacht ik bij Filter de regel dat er deze moet bestaan als de waarde van het MeetpuntType=peilbuis.	Het is nu mogelijk om meetpunttypes in te vullen, ook onder IMBRO, waarbij er geen logische regel is dat er daar dan ook data van aanwezig is. Terwijl dergelijke eisen wel in SIKB0101 zitten: bijvoorbeeld als er een peilbuis gezet is, dan moet je het filter en de grondbeschrijving vastleggen.	Sturende afhankelijkheden in regels van de verschillende entiteiten vastleggen, tenminste onder IMBRO.	Dit kan worden gedaan. Uitgangspunt was het aantal regels te beperken tot waar werkelijk kwaliteitswinst kan worden behaald. Het verplicht aanwezig zijn van een filter bij meetpunttype 'Peilbuis' is op zich een prima regel en wordt daarom toegevoegd voor gegevens aangeleverd onder IMBRO-regime.	6.3.5.6	Ja	Regel toegevoegd Voor gegevens aangeleverd onder IMBRO-regime moet de entiteit Filter aanwezig zijn indien type de waarde peilbuis heeft.

Nummer	Organisatie	Functie	Naam catalogus en plek in het document	Korte samenvatting van je melding	Toelichting op je melding	Oplossingsrichting: jouw voorstel voor verbetering	Antwoord	Waar	verwerkt in catalogus SAD versie 1.1 ter vaststelling	Aanpassing
79	TNO-GDN	Geoloog	6.3.6.1 lokaal verticaal referentiepunt	Er zijn twee regels over het lokaal verticaal referentiepunt, dat vastgelegd wordt bij een meetpunt. Die kunnen conflicteren.	"Bij een filter kan ik bovenkantPeilbuis begripen voor het vastleggen van de positie van het filter. Maar je legt het gegeven vast voor een meetpunt, of het nou een grondboring, filter met grondboring, of filter is. En daarvan wordt nu 1 referentiepunt vastgelegd. Maar je kan een boring met boorbeschrijving hebben ten opzichte van maaveld, terwijl je een filter hebt dat ten opzichte van bovenkantPeilbuis vastgelegd wordt, en een grondmonster wat weer ten opzichte van maaveld is. Hoe krijg je dat nu goed vastgelegd met deze constructie, en met deze regels? Je kan nu een boorbeschrijving hebben die je tenopzichte van bovenkantPeilbuis interpreteerd, dus dat geeft fouten."	Voor zowel de boring als voor de peilbuis aparte referentiepunten vastleggen, aangezien die anders zijn, en beide relevant en van toepassing.	Het is ook de bedoeling dat dit voor zowel de boring als de peilbuis wordt vastgelegd. Een peilbuis wordt gezien als een boring afgewerkt met één of meerdere peilbuizen (filters). Voor de boring kan het lokaal vertikaal referentiepunt worden vastgelegd evenals voor ieder filter.	n.v.t.	Nee	Geen
80	Stantec	Senior Consultant	Zie vragen bij samenvatting	Ik heb de volgende vragen: 1. Wordt de levensduur van objecten in het datamodel opgenomen? Met andere woorden, als de levensduur de einddatum bereikt, mogen we dit onderzoek dan negeren en/of wordt het uit de BRO verwijderd? 2. Is elk registratieobject gelijk aan 1 bodemonderzoek? Of kan een registratieobject meerdere onderzoeken bevatten? 3. Via de BRO kan a.d.h.v. het SIKB_ID een link gelegd worden met het geregistreerde object uit het BIS. Is het SIKB_ID en/of GUID 100% uniek over de systemen heen? 4. Hoe wordt voorkomen dat er dubbelingen in de BRO ontstaan? Praktisch voorbeeld: adviesbureau levert onderzoeksgegevens aan de aannemer en gemeente aan. De aannemer voegt het onderzoek toe aan de BRO. De gemeente levert uiteindelijk aan de BRO. 5. Kan er vanuit de BRO een databestand gemaakt worden met alle registratieobjecten die sinds een bepaalde datum gewijzigd of nieuw toegevoegd zijn? 6. In welke frequentie volgt de BRO de laatste versie van het SIKB0101 model? Blijven oudere versies beschikbaar als export en voor hoe lang? 7. Wat is de reden dat niet de volledige domeintabellen van SIKB0101 aangehouden wordt? Gaat dit in geval van onderzoektypen goed bij de import van SAD-gegevens uit het BIS? En missen we in geval van parameters straks geen exotische stoffen die niet in de BRO-domeintabel vastgelegd zijn? De exotische stoffen komen weliswaar nauwelijks voor, maar worden altijd wel met een specifieke reden egens geanalyseerd.	Zie vragen bij samenvatting	Zie vragen bij samenvatting	De vragen zijn vooral van verduidelijkende aard. 1. Het registratieobject SAD kent geen materiele geschiedenis. Registraties worden niet na een bepaalde datum verwijderd. 2. Ja 3. Connect, dit werkt indien de uitwisselketen volledig digitaal is. Indien een onderzoek in meerdere systemen handmatig is ingevoerd zullen zij geen zelfde SIKB-ID (GUID) hebben. 4. Er zal ook een check worden opgenomen op de combinatie van rapportnummer en rapportdatum. Indien in het voorbeeld de uitwisseling digitaal plaatsvindt wordt dubbeling middels controle van de GUID voorkomen. 5. Services zijn beschikbaar. Voor nadere details over de mogelijkheden kun je contact opnemen met de servicedesk. 6. Hier zullen in het kader van het beheer nadere afspraken over worden gemaakt. 7. De domeintabellen van SIKB0101 en met name van het onderdeel Metingen worden door verschillende doelgroepen binnen het domein van bodem en water gebruikt. Alleen voor het registratieobject relevante domeinwaarden zijn opgenomen in de catalogus. In geval van onderzoekstypen gaat dit goed en is ook een onderscheid tussen IMBROiK en IMBRO aangebracht. Over het toevoegen van nieuwe stoffen worden in het kader van het beheer afspraken gemaakt in welke frequentie deze worden toegevoegd.	n.v.t.	Nee	Geen
81	TNO-GDN	Geoloog	6.3.6.4 Maaveldpositie	In de regels staat dat de maaveldpositie niet ingevuld mag zijn bij een meetpunt, maar volgens de hiërarchie bestaat er een meetpunt met een locatie, waarbij het meetpunt bestaat uit bijvoorbeeld een filter (zie het diagram onder 6.3.5 Meetpunt). Bij een filter zelf moet dan ook verplicht een verticale positie en daar mag je dit wel invullen. Dit is heel verwarrend en onduidelijk.	Door op twee manieren naar hetzelfde onderdeel 'Aangeleverde Verticale positie' en de daaronder hangende attributen zijn de regels moeilijk te begrijpen wat waar moet en kan het makkelijk tot verwarring leiden.	Spitsen in een entiteit Verticale positie Boring (aan boorbeschrijving gekoppeld) en entiteit Verticale positie Peilbuis (gekoppeld aan Filter).	Opsplitsen zou inderdaad kunnen, maar daar is niet voor gekozen. Opsplitsen leidt namelijk tot twee nagenoeg identieke gegevensgroepen.	n.v.t.	Nee	Geen
82	TNO-GDN	Geoloog	6.3.5 Meetpunt t.r.t. 6.3.3 Gestandaardiseerde locatie	Van meetpunten wordt alleen de aangeleverde locatie vastgelegd; dit wordt niet omgezet naar een gestandaardiseerde locatie wat bij alle andere BRO objecten wel gebeurt, en hier bij het bodemonderzoek als geheel wel.	Verschillen tussen BRO objecten in entiteiten/waarden die gedeeld worden is omwille van het hergebruik zeer onwenselijk. Bij een meetpunt (gelijk aan een boring) wordt geen gestandaardiseerde locaties vastgelegd.	Gestandaardiseerde locatie van elk individueel meetpunt vastleggen op vergelijkbare wijze als boringen en peilbuizen uit andere BRO objecten.	Binnen SAD wordt gebruik gemaakt van de zogenaamde Multisurface. Op achtergrond wordt de gestandaardiseerde locatie van ieder individueel meetpunt wel opgeslagen. Dit komt echter niet (meer) expliciet terug in catalogus. Dit staat ook zo in de catalogus bij de toelichting van gestandaardiseerde locatie: <i>De gegevens staan niet in een brondocument. De gestandaardiseerde locatie wordt door de basisregistratie ondergrond bekend ten behoeve van afnemers. De gestandaardiseerde locatie van het Bodemonderzoek is een multi-geometrie die bestaat uit de contour van de onderzoekslocatie en de locaties van alle meetpunten (contour onderzoekslocatie van de entiteit Bodemonderzoek en aangeleverde locatie van de entiteit Meetpunt). Het maakt het mogelijk alle gegevens in de registratie ondergrond in één en hetzelfde referentiestelsel te ontsluiten.</i>	n.v.t.	Nee	Geen
83	TNO-GDN	Geoloog	6.3.6.4 Maaveldpositie en 6.3.17 Filter	Waarom wordt het maaveld ten opzichte van de gemeten/bepaalde hoogte van de peilbuis vastgelegd? Dat is de omgekeerde wereld.	Het maaveld hoort bij de boring/meetpunt zelf vastgelegd te worden als zelfstandig gegeven, en niet als een soort afgeleide van de hoogte van de peilbuis. Dat maakt het hergebruik heel onhandig.	Attribuut laten vervallen en de maaveldhoogte t.o.v. Referentievlak vastleggen als zelfstandig gegeven bij het meetpunt, dus op boring-niveau.	De tekst wordt aangepast. Het gaat om de bovenkant van de peilbuis ten opzichte van maaveld en niet andersom.	6.3.6.4	Ja	Tekst wijzigen in: 'De positie van de bovenkant van de peilbuis ten opzichte van het maaveld.'
84	TNO-GDN	Geoloog	6.3.5 Meetpunt	Als een meetpunt verschillende filters bevat, kan er nu maar 1 verticale positie aangeleverd worden. Terwijl als er meerdere buizen in staan in 1 meetpunt met de dezelfde boring gaat zijn, er altijd meerdere verticale posities van de bovenkant buis is.	Het is goed gebruik om die op meerdere niveaus af te werken zodat ze makkelijk onderscheidbaar zijn. Nu kan er per meetpunt wel meerdere filters, maar slechts 1 bovenkant buis vastgelegd worden. Buiten dienen individueel ingemeten te worden als er meer in 1 boorgat geplaatst zijn; dat gebeurt ook in het GrondwaterDomein zo,	Aangeleverde verticale positie vastleggen per individueel filter als het om bovenkant buis gaat, en niet per meetpunt. Of begrijp ik nu dit niet goed en moet het beter uitgelegd/opgeschreven worden.	De verticale positie kan (en moet) per filter worden vastgelegd (6.3.17.5)	n.v.t.	Nee	Geen
85	TNO-GDN	Geoloog	6.3.17 Filter	Waarom kan de exacte locatie (aangeleverde en gestandaardiseerde locatie) van elke individuele peilbuis niet vastgelegd worden?	Locatiegegevens (en de BRO-gestandaardiseerde locatiegegevens) moeten per buis vastgelegd worden, vergelijkbaar met de informatie uit het Grondwaterdomein.	Locatiegegevens (en de BRO-gestandaardiseerde locatiegegevens) moeten per buis vastgelegd worden, vergelijkbaar met de informatie uit het Grondwaterdomein.	Hierin is wel voorzien. Een filter is gekoppeld aan een meetpunt. De locatiegegevens van het meetpunt zijn ook van toepassing op de hieraan gekoppelde filter(s).	n.v.t.	Nee	Geen
86	TNO-GDN	Geoloog	6.3.8.1 Beschreven Materiaal	Hier wordt automatisch te waarde 'Grond' toegewezen. Wat wordt er gedaan met meetpunten die geplaatst zijn in de ondiepe kalksteen van Zuid Limburg en Oost Nederland? Of meetpunten in ongeconsolideerd sediment dat onder de kalksteen voorkomt (ook binnen de 50m beneden maaveld trouwen?)	Milieukundig onderzoek kan ook plaatsvinden in of onder vast gesteente, maar wordt nu door het automatisch invullen genegeerd.	Waarde afleiden o.b.v. inhoud van de beschrijving: bij alleen onverhard sediment is het wel Grond, maar als er ook kalksteen, vaststeen e.d. zijn beschreven zou het de waarde Grond_Vaststeente of zo iets moeten krijgen.	Dit is inderdaad een keuze. Dit attribuut wordt niet in de gangbare bodeminformatiesystemen vastgelegd en kan niet worden aangeleverd via SIKB0101 en toegevoegd om qua structuur aan te sluiten bij BHR. Als default is gekozen voor 'grond'. In een beheerfase kan hier indien gewenst nader naar worden gekeken maar dit vraagt een aanpassing in het werkveld.	n.v.t.	Nee	Geen

Nummer	Organisatie	Functie	Naam catalogus en plek in het document	Korte samenvatting van je melding	Toelichting op je melding	Oplossingsrichting: jouw voorstel voor verbetering	Antwoord	Waar	verwerkt in catalogus SAD versie 1.1 ter vaststelling	Aanpassing
87	TNO-GDN	Geoloog	6.3.8.1 Beschreven Materiaal	Hier wordt automatisch te waarde 'Grond' toegewezen. Wat wordt er gedaan met meetpunten die geplaatst zijn in de ondiepe kalksteen van Zuid Limburg en Oost Nederland? Of meetpunten in ongeconsolideerd sediment dat onder de kalkstenen voorkomt (ook binnen de 50m beneden maaiveld trouwens?	Milieukundig onderzoek kan ook plaatsvinden in of onder vast gesteente, maar wordt nu door het automatisch invullen genegeerd.	Waarde afleiden o.b.v. inhoud van de beschrijving: bij alleen oververhard sediment is het wel Grond, maar als er ook Kalksteen, zandsteen e.d. zijn beschreven zou het de waarde Grond_VastGesteente of zo iets moeten krijgen.	Zie antwoord bij vraag 86	n.v.t.	Nee	Geen
88	TNO-GDN	Geoloog	6.3.1 Bodemonderzoek	Nu wordt alleen bij de beschrijfpcedure iets vermeld van de norm waaronder het bodemonderzoek wordt uitgevoerd (NEN5104/NEN5706). Op de zeer korte termijn wordt de NEN6693 hier van kracht, waardoor er veel zal veranderen in het milieukundig onderzoek. Waarom is er niet gewacht op het uitkomen van deze nieuwe norm met het opstellen van de IMBRO catalogus. Nu moeten partijen twee keer aanpassingen doen, wat anders in 1 ronde zou kunnen.	Zie samenvatting.	Uitstellen IMBRO catalogus en werking daarvan tot het uitkomen en ingaan van de NEN6693 zal een hoop moeite scheelen voor bronhouders en uitvoerders. Dan hoeft maar 1 keer werkstromen en processen verandend te worden, dat is nu twee keer.	De verschijningsdatum van de NEN 6693 is meerdere malen uitgesteld. De inwerkingtreding van de BRO Fase 2 (milieukwaliteit) heeft een aparte tijdsplanning die met het werkveld is afgestemd. De potentiële wijzigingen die we nu voorzien ten gevolge van de NEN 6693 zijn relatief eenvoudig toe te voegen en zullen in het kader van het beheer zo snel mogelijk worden toegevoegd parallel aan aanpassingen in de werkprocessen in de keten. Wij voorzien op dit punt geen knelpunten daar het enkele een uitbreiding op de voorliggende catalogus betreft (geen wijziging in de structuur).	n.v.t.	Nee	Geen
89	TNO-GDN	Geoloog	6.3.9.2 en 6.3.9.3 Boven- en Ondergrens	Waarden oprekken om het opnemen van diepere boringen mogelijk te maken.	Vervuilingen en noodzakelijk onderzoek daarnaar beperkt zich niet tot 50 meter diepte. Dat is geen toekomstzaak, maar ook de hedenlaagge realiteit, o.a. in het Griftpark, hier en der in Noord Nederland en bij andere, bekende, diepe verontreinigingen. Dit zijn juist de meest belangrijke en interessante gegevens gezien de verwante risico's voor overig bodemgebruik. Nu kan dat er niet in.	Waardebereik aanpassen naar 'Vanaf 0'.	Zie antwoord vraag 58	6.3.5.4 6.3.9.2 6.3.9.3 6.3.14.3 6.3.14.4 6.3.16.3 6.3.16.4 6.3.17.3 6.3.17.4 6.3.25.2 6.3.25.3	Ja, inhoudelijk	Maximumwaarde wijzigen van 50 naar 150 Notatie wijzigen van 2.2 naar 3.2
90	TNO-GDN	Geoloog	6.3.9 Bodemiaag	Een beschreven bodemiaag kan ook uit vast gesteente bestaan, bijvoorbeeld in Zuid Limburg, ook is de bodem beperkt tot de bovenste 1.2m beneden maaiveld (zie bodemkundig booronderzoek). Dit een bodemiaag noemen is dus vreemd	Zie samenvatting.	Entiteit hernoemen naar 'Laag'.	In de regel betreft het binnen een milieuhygiënisch bodemonderzoek een 'bodemiaag'. Een bodemiaag kent binnen het milieudomein een minder strakke definitie dan in het bodemkundige domein en kan dieper gaan dan 1.2 meter. Aangezien de naam 'bodemiaag' reeds is geïmplementeerd in de vastgestelde catalogus versie 1.0 voor IMBRO/A betreft het een doorvoeren hiervan een major wijziging. We kiezen ervoor om deze aanpassing nu niet door te voeren.	n.v.t.	Nee	Geen
91	TNO-GDN	Geoloog	6.3.9 Bodemiaag i.r.t. 6.3.9.5 Grond	Nu kan er alleen grond en bijzonder materiaal beschreven worden, terwijl er ook vast gesteente voor kan komen (zelfs in de bovenste 50 meter). Dit krijgt nu geen plaats hier. Ze ook diverse andere meldingen. De bodem houdt ook op bij 1.20 meter, dus dat er beperkt wordt tot de bodem kan ook niet de reden zijn.	Zie samenvatting.	Toevoegen attribuut of gegevensgroep 'Vast gesteente'	Binnen het milieuhygiënisch onderzoek is in de regel geen sprake van boringen in vast gesteente. Ze verder ook antwoord vraag 86 en 90.	n.v.t.	Nee	Geen
92	TNO-GDN	Geoloog	6.3.7.1 beschrijfpcedure	De twee genoemde normen hebben geen versie/jaar/tal erachter, terwijl dat elders in de BRO overal wel gebeurd. In het SIKB0101 waardelijststelsel staat dit wel vermeld.	Beide normen worden bij in het systeem van het SIKB voorzien van de correcte waarden: NEN5104v1989 en NEN5706v2003	Als beide inderdaad van toepassing zijn op een specifiek onderzoek, correcte waarde gebruiken inclusief jaartal, conform de rest van de BRO.	De domeintabel waar naar wordt gerefereerd heeft betrekking op een ander attribuut. De genoemde waarden komen hier niet in voor en dit al 'waardebepalingsmethode' op te nemen. Dit sluit echter niet aan bij de keten. Het risico bestaat dat dit echter weer andere vragen oproept bij oude data.	n.v.t.	Nee	Geen
93	TNO-GDN	Geoloog	6.3.7.1 beschrijfpcedure	De vermelde NEN5706 (2003) is de opvolger van de NPR 5706:1998. Is deze niet ook gebruikt in milieukundig onderzoek?	Zie samenvatting.	Als deze gebruikt kan zijn, opnemen als mogelijke waarde.	We zullen dit in de definitie verduidelijken. Het blijft echter een verzameling die straks kan worden uitgebreid met NEN6693.	7.4	Ja	Aan de definitie toevoegen: 'of voorgangers van deze NEN normen zoals NPR'
94	TNO-GDN	Geoloog	7.10 Grondsoort	Hier worden de NEN5104 grondsoorten gebruikt, maar niet altijd de correcte omschrijving getoond aangezien deze te ver versimpeld is.	Zie samenvatting.	Omschrijvingen overnemen uit Geologie (BHR-G)	Tijdens controle samen met Indiener bleek dat de omschrijvingen wel identiek zijn.	n.v.t.	Nee	Geen
95	TNO-GDN	Geoloog	7.10 Grondsoorten 6.3.10.1 grondsoort	In deze tabel staat de grondsoort Sib met verschillende bijmengingen. Maar dit is geen geldige NEN5104 grondsoort. Waar worden deze grondsoorten gedefinieerd?	Bestaand probleem dat al bij PuCo van IMBRO/A in 2023 aangekaart is; Sib is geen NEN5104 grondsoort en mag dus niet als zodanig genoemd worden. Gehanteerde norm voor 'Sib' toevoegen bij 6.3.7.1 Beschrijfpcedure en vermelden in omschrijvingen.	In de omschrijving van de waardelijst, en de definitie van het attribuut vastleggen waar de niet-NEN5104 termen vandaan komen.	De term 'sib' komt inderdaad niet voor in de NEN5104. Soms worden echter tijdens een boring sibaalagen aangetoond die je dan ook als 'sib' wilt vastleggen. Dit is de gangbare wijze van vastleggen binnen het milieudomein. In de toelichting op de waardelijst is aangegeven dat de waarden 'voornamelijk' gebaseerd zijn op NEN5104.	n.v.t.	Nee	Geen
96	TNO-GDN	Geoloog	6.3.7.1 beschrijfpcedure	Bij de grondsoorten worden ook grondsoorten die niet uit de NEN5104 komen vermeld. Deze komen ergens anders vandaan; deze norm/kader moet ook opgenomen worden bij de genoemde beschrijfpcedure.	Zie samenvatting.	Gehanteerde norm opnemen voor Sib (en aanverwante soorten).	De waarden voor sib zijn niet afkomstig uit een NEN-norm omdat deze niet bestaat. Wel is zo veel mogelijk aangesloten bij de systematiek zoals deze gebruikt wordt binnen de NEN5104.	n.v.t.	Nee	Geen
97	TNO-GDN	Geoloog	7.29 Zandmediaanklasse	In de tabel staan uitsluitend NEN5104 waarden, maar een deel van het bodemonderzoek is ouder dan 1989, dus voor het uitkomen van de norm. Ook zijn er andere SIKB waarden beschikbaar. Waar zijn die dan (en waarop gebaseerd)?	Waarden in de lijst zijn alleen van toepassing op gegevens die onder de NEN5104 beschreven zijn, dus op zijn best NA 1989. Informatie over zand voor die tijd is expliciet NIET volgens de NEN5104 dus moet andere waarden krijgen. Ook bestaan er waarden (rijn en grof) in de SIKB waardenlijst die niet genoemd worden.	Waardelijst uitbreiden voor boringen van voor 1989 en met waarden die niet in de NEN5104 voorkomen. Dus zeer fijn. Onbekend en dergelijke, of gerelateerd aan de norm die voor 1989 gebruikt is voor zo ver dat bekend is.	Wij verwachten niet dat bij onderzoeken van voor 1989 de zandmediaanklasse is vastgelegd. Het is geen verplicht attribuut. Er is voor gekozen om op dit punt de catalogus niet onnodig complexe te maken.	n.v.t.	Nee	Geen
98	TNO-GDN	Geoloog	7.9 Grndmediaanklasse	In de tabel staan uitsluitend NEN5104 waarden, maar een deel van het bodemonderzoek is ouder dan 1989, dus voor het uitkomen van de norm. Ook zijn er andere SIKB waarden beschikbaar. Waar zijn die dan (en waarop gebaseerd)?	Waarden in de lijst zijn alleen van toepassing op gegevens die onder de NEN5104 beschreven zijn, dus op zijn best NA 1989. Informatie over zand voor die tijd is expliciet NIET volgens de NEN5104 dus moet andere waarden krijgen. Ook bestaan er waarden in de SIKB waardenlijst die niet genoemd worden.	Waardelijst uitbreiden voor boringen van voor 1989 en met waarden die niet in de NEN5104 voorkomen.	In de praktijk wordt binnen een milieuhygiënisch bodemonderzoek niet verder dan de genoemde waarden beschreven. Indien op dit punt in de toekomst wensen ontstaan kan hier op dat moment verder naar worden gekeken. Er is voor gekozen om op dit punt de catalogus niet onnodig complex te maken.	n.v.t.	Nee	Geen
99	TNO-GDN	Geoloog	7.8 Grndgehalteklasse	In de header van de tabel staat dat het een selectie is van waarden uit de domeintabel GrndGehalte van SIKB0101, maar ik zie dat alle waarden opgenomen zijn uit de domeintabel van SIKB.	Zie samenvatting.	Header tabel aanpassen.	Dit is een standaardtekst voor alle waardelijsten die afkomstig zijn uit SIKB0101. Deze zal voor de betreffende waardelijst worden aangepast.	7.8	Ja	Tekst moet worden: De domeintabel bevat de waarden uit de domeintabel GrndGehalte van SIKB0101.

Nummer	Organisatie	Functie	Naam catalogus en plek in het document	Korte samenvatting van je melding	Toelichting op je melding	Oplossingsrichting: jouw voorstel voor verbetering	Antwoord	Waar	verwerkt in catalogus SAD versie 1.1 ter vaststelling	Aanpassing
100	TNO-GDN	Geoloog	7.22 OrganischeStofGehalteklasse	In de header van de tabel staat dat het een selectie is van waarden uit de domeintabel GrndGehalte van SIKB0101, maar ik zie dat alle waarden opgenomen zijn uit die domeintabel van SIKB.	Zie samenvatting.	Header tabel aanpassen.	De is een standaardtekst voor alle waardelijsten die afkomstig zijn uit SIKB0101. Deze zal voor de betreffende waardelijst worden aangepast.	7.22	Ja	Tekst moet worden: De domeintabel bevat de waarden uit de domeintabel OrganischStofGehalte van SIKB0101.
101	TNO-GDN	Geoloog	7.22 OrganischeStofGehalteklasse	Omschrijvingen van de waarden zijn anders gefraseerd dan in BHR-G en BHR-GT terwijl het hetzelfde is.	Zie samenvatting.	Omschrijvingen bij waarden aanpassen.	Tijdens controle samen met indier bleek dat de omschrijvingen wel identiek zijn.	n.v.t.	Nee	Geen
102	TNO-GDN	Geoloog	6.3.11 Kleurwaarneming	Hier is gekozen om, anders dan in andere BRO registratieobjecten, de individuele onderdelen van de kleurwaarneming los vast te leggen. Dit doet afbreuk aan de uniformiteit, en laat het toe dat er onlogische of rare kleuren gebruikt worden.	Door drie losse velden voor de kleurregistratie te gebruiken is het mogelijk om inconsistent gegevens als 'licht-waart zwart' en 'rood-rood' of 'licht-wet' op te nemen. Door dit geheel samen te voegen wordt dit voorkomen en zijn er veel meer overeenkomsten met andere werkvelden.	Samenvoegen tot 1 veld voor Kleur.	De is overgenomen uit de SIKB0101-structuur, waarin deze opties identisch mogelijk zijn. Samenvoegen tot 1 veld is in theorie mogelijk maar leidt tot een lange lijst met kleuren en onnodige complexiteit in de conversie. In de praktijk leidt dit niet tot problemen zoals omschreven.	n.v.t.	Nee	Geen
103	TNO-GDN	Geoloog	7.6 BijzonderBestanddeelGradatie	In de header van de tabel staat dat het een selectie is van waarden uit de domeintabel GrndGehalte van SIKB0101, maar ik zie dat alle waarden opgenomen zijn uit die domeintabel van SIKB.	Zie samenvatting.	Header tabel aanpassen.	Dit is een standaardtekst voor alle waardelijsten die afkomstig zijn uit SIKB0101. Deze zal voor de betreffende waardelijst worden aangepast.	7.6	Ja	Tekst moet worden: De domeintabel bevat de waarden uit de domeintabel BijzonderBestanddeelGradatie van SIKB0101
104	TNO-GDN	Geoloog	6.3.12 Bijzonder Bestanddeel en samenspel tussen waarden in onderliggende attributen	Er is nu voor een deel ambiguïteit mogelijk in het vastleggen van soorten bijzonder materiaal; tegelijkertijd kunnen soms aandelen niet logisch vastgelegd worden.	Bij het vastleggen kan de zelfde informatie nu op twee manieren in de BRO gezet worden. Bijvoorbeeld kleibrokken kan een als Soort (kleibrokken) en geen hoeveelheid, maar ook als Soort (klei) met hoeveelheid (brokken). Ook is het mogelijk om een grondsoort (bijvoorbeeld zand, in 6.3.10.1) te benoemen en tegelijkertijd bij bijzonder bestanddeel de Soort (grind) en hoeveelheid (volledig) te benoemen. Ook kan een aandeel niet goed verwerkt worden bijvoorbeeld als er weinig plantenresten in zitten, kan je de Soort (planten) invoeren, maar moet je kiezen bij hoeveelheid of het resten zijn, of dat het weinig is: het wordt dus een Onbekende hoeveelheid plantenresten, of weinig Planten.	Ontwerp verbeteren, ambiguïteit eruit halen, duidelijke scheiding tussen gedaante (resten, brokken, e.d.) en hoeveelheid (zwak ,matig, sterk/kulturst/volledig) maken.	De huidige waarden zijn afkomstig uit het werkveld en als zodanig ook verankerd in SIKB0101. Voor toekomstige registraties kan het zinvol zijn deze tabel een keer goed tegen het licht te houden. We wachten hierop de komst van de NEN 6692 zodat we dit proces in één keer goed kunnen doen. We nemen dit mee in de beheerfase.	n.v.t.	Nee	Geen
105	TNO-GDN	Geoloog	7.5 BijzonderBestanddeelSoort	Deze waardelijst is wederom een selectie waarden. Al mogen sommige sinds 2013 niet meer gebruikt worden, hoe wordt er omgegaan met informatie uit onderzoek dat wel degelijk waarden bevat. Dit kan nu niet opgenomen worden, omdat een waarde ontbreekt.	Data mag niet verdwijnen of niet aangeleverd kunnen worden omdat er ergens een waarde niet in een waardelijst staat.	Waardelijst uitbreiden en duidelijke scheiding IMBRO versus IMBRO/A aangeven.	Vervallen waarden zijn toegevoegd aan de waardelijst en mogen worden gebruikt bij aanleveringen onder IMBRO/A regime	7.5	Ja	Vervallen waarden toevoegen aan waardelijst. Alleen voor IMBRO/A
106	TNO-GDN	Geoloog	6.3.14.3 begindiepte en 6.3.14.4 einddiepte	Hier wordt de maximum einddiepte van 50 meter gesteld. Echter, milieukundig onderzoek reikt toe de diepte die voor het onderzoek nodig is, en er zijn gevallen bekend dat dit dieper dan 50 meter is (o.a. Griftpark e.a.) Hoe ga je om met een diepere grondmonsternamen dat gebruikt wordt om te controleren of een vervuiling bijvoorbeeld door een kellaag heen gezakt is? Dat wil je voor hergebruik zeker vastleggen, maar dat kan nu niet.	Zie samenvatting.	Maximum waardebereik uitbreiden en als 'Vanaf 0' noteren. Bij de regel kan gesteld worden dat het niet groter mag zijn dan de einddiepte van de boring/meetpunt.	Zie antwoord vraag 58	6.3.5.4 6.3.5.2 6.3.5.3 6.3.14.3 6.3.14.4 6.3.16.3 6.3.16.4 6.3.17.3 6.3.17.4 6.3.25.2 6.3.25.3	Ja, inhoudelijk	Maximumwaarde wijzigen van 50 naar 150 Notatie wijzigen van 2.2 naar 3.2
107	TNO-GDN	Geoloog	6.3.16 Analysemonster Grond Gemengd	Binnen een bodemonderzoek kan een gemengd grondmonster 'gemaakt' worden met materiaal uit verschillende (deel)monsters. Dit 'Analysemonster grond gemengd' is echter gekoppeld aan het Bodemonderzoek als geheel. Dit voldoet niet aan de eisen van Protocol 2001, waarbij de herkenbaarheid en herleidbaarheid van monsters een eis is.	"Mengmonsters worden niet gekoppeld aan (een deel van de) individuele boorpunten en monsterdieptes, waardoor het in de BRO niet na te gaan is hoe een mengmonster genomen is, op basis van welke boorpunten (en welke dus niet), en welk effect de analyseresultaten dus hebben op het gehele bodemonderzoek. Door dit niet te registreren voldoet een SAD dus niet aan de eisen in het SIKB protocol 2001 voor Milieukundig onderzoek. Het is namelijk expliciet WEL informatie die in de praktijk verzameld en vastgelegd wordt bij het maken van een mengmonster. In het SIKBprotocol 2001 (v7.0, 2022), waarvan SIKB uitwisselformaat 0101 de uitwerking is, worden een reeks eisen en verplichtingen vastgelegd. In de catalogus wordt naar dit uitwisselformaat verwezen (par 3.1), evenals de indirecte referentie naar wettelijke standaarden en protocollen van toepassing zijn (par 3.2). In catalogus paragraaf 3.1 wordt ook gesteld dat de registraties binnen het domein milieukwaliteit van de BRO hierop aansluiten. De BRO dient ruimte te bieden om te voldoen aan de eisen van Protocol 2001, waaronder deze: Zorg voor een volledige registratie en overdracht van de veldwerkgegevens (eis 10, pag 9, Protocol 2001). Zorg voor herkenbaarheid en herleidbaarheid van de genomen monsters (Eis 19, pag. 9, Protocol 2001). Het huidige IMBRO formaat voldoet hier niet aan."	Door de koppeling van Analysemonster grond gemengd vanuit het Bodemonderzoek expliciet NIET toe te staan voor IMBRO, moet het gekoppeld worden aan een 2 of meer grondmonsters via Grondmonsternamen van een meetpunt. Zo is deze expliciet herleidbaar.	De BRO biedt wel degelijk de mogelijkheid om dit vast te leggen, maar dwingt dit niet af. Hiervoor is gekozen omdat dit (ook onder IMBRO) niet altijd in een BIS is/wordt vastgelegd. In dat geval zou het betreffende onderzoek niet kunnen worden aangeleverd. Hier is de afweging gemaakt om deze optie wel te bieden.	n.v.t.	Nee	Geen

Nummer	Organisatie	Functie	Naam catalogus en plek in het document	Korte samenvatting van je melding	Toelichting op je melding	Oplossingsrichting: jouw voorstel voor verbetering	Antwoord	Waar	verwerkt in catalogus SAD versie 1.1 ter vaststelling	Aanpassing
108	TNO-GDN	Geoloog	6.3.16.3 begindiepte en 6.3.16.4 einddiepte	Hier wordt de maximum einddiepte van 50 meter gesteld. Echter, milieukundig onderzoek reikt toe de diepte die voor het onderzoek nodig is, en er zijn gevallen bekend dat dit dieper dan 50 meter is (o.a. Grifpark e.a.) Hoe ga je om met een diepere grondmonsternama dat gebruikt wordt om te controleren of een vervuiling bijvoorbeeld door een lekkage heen gaat? Dat wil je voor hergebruik zeker vastleggen, maar dat kan nu niet.	Zie samenvatting.	Maximum waarde bereik uitbreiden en als 'Vanaf 0' noteren. Bij de regels kan gesteld worden dat de begindiepte niet kleiner mag zijn dan de begindiepte van het ondiepste grondmonster dat gebruikt is voor het samenstellen van het gemengde grondmonster, en dat de einddiepte van het gemengde grondmonster niet groter mag zijn dan de einddiepte van het diepste grondmonster dat gebruikt is voor het samenstellen van het gemengde grondmonster."	Maximale diepte opgehoogd van 50 naar 150 meter. Zie antwoord ook vraag 58. Regel met betrekking tot controle van begindiepte en einddiepte aangepast. Nu niet alleen gebaseerd op einddiepte van het meetpunt, maar op de begin- en einddiepte van de individuele monsters.	6.3.16.3 en 6.3.16.4	Regel begindiepte: De waarde van het attribuut begindiepte van Analysemonster grond gemengd mag niet kleiner zijn dan de minimale waarde van het attribuut begindiepte van de (eventueel) gekoppelde grondmonsternames uit de entiteit Grondmonsternama. Regel einddiepte: De waarde van het attribuut einddiepte van Analysemonster grond gemengd mag niet groter zijn dan de maximale waarde van het attribuut einddiepte van de (eventueel) gekoppelde grondmonsternames uit de entiteit Grondmonsternama.	
109	TNO-GDN	Geoloog	6.3.16.6 grondmonsternama	Bij de regels is nu alleen een 0...." relatie vastgelegd, terwijl dit verschilt tussen IMBRO en IMBROIA. De 0...." is van toepassing op IMBROIA, terwijl voor IMBRO het 2...." moet zijn, op basis van de toelichtingen die hier en der gegeven worden.	Zie samenvatting.	Kardinaliteit en regels aanpassen	We zijn het hier op zich mee eens. De verwachting is echter dat ook in de toekomst bronhouders gegevens handmatig in het BIS gaan invoeren en daarbij alleen mengmonsters gaan invoeren. We zullen dit in het kader van het beheer monitoren en zonodig deze regel op termijn verder aanscherpen.	n.v.t.	Nee	Geen
110	TNO-GDN	Geoloog	6.3.5 Meetpunt	Het is niet mogelijk om een groot deel van de veldinformatie vast te leggen terwijl dit wel geseit wordt volgens Protocol 2001. Bij het hergebruik van SAD kan de gebruiker dus ook niet over deze informatie beschikken zonder terug te gaan bij (meerdere) bronhouders over (meerdere) onderzoeken en SADs om deze informatie op te halen. Het gaat hierbij om: de gebruikte boommethode (en veranderingen in de diepte); de geplaatste aanvullingen en afdichtingen van peilbuizen; gebruikt werkwater en evt. verloren casing; gebruikte locatiebepalingmethode (XY); gebruikte verticale positiebepalingmethode (Z); afwijkingen t.o.v. boorplan en voorgeschreven werkwijzen in het protocol.	"Er is een duidelijk overzicht van de eisen in Protocol 2001 en de vastlegging daarvan. Diverse onderdelen missen en dienen toegevoegd te worden. Ook voor het hergebruik is deze informatie noodzakelijk, bijvoorbeeld of een geplaatst filter wel geschikt is voor een bepaald soort nader onderzoek of nadere bemonstering bij (Grondwater), voor het interpreteren van boorgegevens om de aard en kwaliteit van scheidende lagen in te schatten. In het SIKBprotocol 2001 (v7.0, 2022), waarvan SIKB uitwisselformaat 0101 de uitwerking is, worden een reeks eisen en verplichtingen vastgelegd. In de catalogus wordt naar dit uitwisselformaat verwezen (par 3.1), evenals de indirecte referentie naar wettelijke standaarden en protocollen van toepassing zijn (par 3.2). In catalogus paragraaf 3.1 wordt ook gesteld dat de registratie binnen het domein milieukwaliteit van de BRO hierop aansluit. De BRO dient ruimte te bieden om te voldoen aan de eisen van Protocol 2001, waaronder deze: Zorg voor een volledige registratie en overdracht van de veldwerkgegevens (Eis 10, pag 9, Protocol 2001). Maak gebruik van een geschikt boorsysteem ... (Eis 1). Zorg voor aantoonbare overdracht van alle gemaakte keuzes bij afwijkingen ten opzichte van het boorplan (Eis 3). Zorg voor het correct inmeten van monsterpunten en peilgukken in het veld (Eis 21); Zorg voor herkenbaarheid en herleidbaarheid van de genomen monsters (Eis 19, pag. 9, Protocol 2001). Het huidige IMBRO formaat voldoet hier niet aan."	Uitbreiden van de IMBRO catalogus met de in het Protocol 2001 vereiste vast te leggen gegevens van een milieukundig onderzoek. Let hierbij op dat van de individuele eisen een specifieke uitwerking is van 'Vastleggen van gegevens' aan het einde van het hoofdstuk. Daar staat al een goede uitwerking waarvan minste aan voldaan moet worden. Ook is bijlage 2 van het protocol heel handig, met een overzicht van gegevens en op welk niveau dit vastgelegd moet worden.	Het SIKB protocol 2001 bevat inderdaad meer attributen. Dit protocol heeft echter betrekking op de aanlevering van het veldwerkbedrijf aan de adviseur. De aanlevering aan de bronhouder is in de regel gebaseerd op de 'basis dataset onderzoeksgegevens' en gebaseerd op de gebruikerswens vanuit de overheid. Binnen een BIS kunnen genoemde gegevens ook niet allemaal worden vastgelegd. In die zin werkt de keten niet 'cumulatief' maar is gebaseerd op de vraag vanuit de gebruiker. We hebben er nu voor gekozen aan te sluiten op de basis dataset onderzoeksgegevens. Alles proberen de vast te leggen binnen de BRO zou voor nu een te grote impact hebben op de keten. Er kan altijd voor worden gekozen om dergelijke attributen in de toekomst wel toe te voegen indien hier een grote hergebruikwaarde aan wordt toegekend.	n.v.t.	Nee	Geen
111	TNO-GDN	Geoloog	Gehele catalogus, maar specifiek 6.3.1 Bodemonderzoek, 6.3.17 Filter, 6.3.21 Analysemonster grondwater, 6.3.22 Analyse	Filters staan vaak langere tijd, weken, maanden soms jaren of langer. Echter, voor dit soort monitoringsactiviteiten is de huidige opzet van SAD niet geschikt; voor elke meetronde zou een nieuw SAD met alle gegevens weer los aangeleverd moeten worden, waardoor een maandelijkse monitoring van hetzelfde filtermeetpunt in losse SADs terecht zou komen. Door dit probleem dat reeds geconstateerd is bij de eerdere PuCo van IMBROIA gegevens voor SAD niet tenminste voor IMBRO op te lossen, is de nu voortgaande catalogus niet toekomstbestendig en zal op korte termijn opnieuw herzien moeten worden als hier wel aandacht aan gegeven is. Dit brengt onwenselijke organisatorische lasten en problemen met zich mee en verhoogd de regeldruk van de BRO voor bedrijven en overheden.	"Deze zorgen zijn reeds in de consultatie van het IMBROIA in 2023 aangegeven; ondanks dat daar ook in verschillende reviewsessies melding van gemaakt is door verschillende partijen, is dit niet opgepakt. Als monitoring niet mogelijk gemaakt wordt, zal SAD tot dat wel kan als een veelvoud aan losse SADs aangeleverd worden aan de BRO. Dit zorgt voor een woud aan losse onderzoeken, die bovendien onderling geen direct relatie hebben. Aangezien de BRO verplicht gebruikt moet worden, moeten overheden en partijen die voor overheden werken deze informatie uit de BRO alsnog achteraf gaan ordenen voor die gebruikt kan worden. Deze extra administratieve last, veroorzaakt doordat hier in de BRO onvoldoende rekening mee gehouden is, zal voortgang in bodemonderzoek vertragen en tot aanzienlijke kostenstijgingen leiden. Daarnaast, als het t.z.t. wel mogelijk is, zal de reeds in de BRO opgenomen informatie achteraf gekoppeld en geordend moeten worden, of zelfs uit de BRO gehaald moeten worden en opnieuw aangeleverd moeten worden, wat ook tot aanzienlijke lasten zal leiden."	Catalogus intrekken en opnieuw ontwerpen om monitoring te kunnen omvatten.	Over dit onderwerp is met een aantal stakeholders uit het grondwaterdomein en met de domeinbegeleidingsgroep uitgebreid gesproken. Op dit moment is het niet haalbaar en is er geen draagvlak om het grondwaterdomein uit te breiden met data van monitoringgegevens uit het milieudomein. Voor nu is de huidige optie waarin data inderdaad gedubbeld kunnen worden het best haalbare. In de beheerfase zal hier nadrukkelijk verder naar worden gekeken.	n.v.t.	Nee	Geen
112	TNO-GDN	Geoloog	6.3.18.2 naam	Het tekstveld met een maximum van 24 tekens is wel heel erg kort	Zie samenvatting.	Tekstlengte uitbreiden naar 255 tekens.	De maximale veldlengte is gangbaar in de keten en systemen zijn daarop ingericht. Een grotere veldlengte zou ertoe kunnen leiden dat gegevens niet meer kunnen worden ingelezen. We zullen in het kader van het beheer bewaken of dit leidt tot knelpunten. Het vergroten van de veldlengte zal dan ook in de keten moeten worden	n.v.t.	Nee	Geen

Nummer	Organisatie	Functie	Naam catalogus en plek in het document	Korte samenvatting van je melding	Toelichting op je melding	Oplossingsrichting: jouw voorstel voor verbetering	Antwoord	Waar	verwerkt in catalogus SAD versie 1.1 ter vaststelling	Aanpassing
113	TNO-GDN	Geoloog	6.3.18 Grondwatermonstername	Het monsternameapparaat kan niet vastgelegd worden, terwijl dat wel een eis is die in Bijlage 2 in Protocol 2001 vastgelegd dient te worden, onder verwijzing naar de verplichting in Protocol 2002 (par 7.2).	"Er is een duidelijk overzicht van de eisen in Protocol 2001 en de vastlegging daarvan. Het monstername apparaat voor grondwatermonsters is er een van. In het SIKBprotocol 2001 (v7.0, 2022), waarvan SIKB uithuwiselformaat 0101 de uitwerking is, worden een reeks eisen en verplichtingen vastgelegd. In de catalogus wordt naar dit uithuwiselformaat verwezen (par 3.1), evenals de indirecte referentie naar wettelijke standaarden en protocollen van toepassing zijn (par 3.2). In catalogus paragraaf 3.1 wordt ook gesteld dat de registraties binnen het domein milieu kwaliteit van de BRO hierop aansluiten. De BRO dient ruimte te bieden om te voldoen aan de eisen van Protocol 2001, waaronder deze: Zorg voor een volledige registratie en overdracht van de veldwerkgegevens (Eis 10, pag 9, Protocol 2001). Maak gebruik van een geschikt boorsysteem ... (Eis 1), Zorg voor aantoonbare overdracht van alle gemaakte keuzes bij afwijkingen ten opzichte van het boorplan (Eis 3), Zorg voor het correct inmeten van monstepunten en peilbuizen in het veld (Eis 21); Zorg voor herkenbaarheid en herleidbaarheid van de genomen monsters (Eis 19, pag. 9, Protocol 2001). Het huidige IMBRO formaat voldoet hier niet aan."	Uitbreiden van de IMBRO catalogus met de in het Protocol 2001 en 2002 verstrekte vast te leggen gegevens van een milieukundig onderzoek. Let hierbij op dat van de individuele eisen een specifieke uitwerking is van 'Vastleggen van gegevens' aan het einde van het hoofdstuk. Daar staat al een goede uitwerking waar ten minste aan voldaan moet worden. Ook is bijlage 2 van het protocol 2001 en 2002 heel handig, met een overzicht van gegevens en op welk niveau dit vastgelegd moet worden.	Ze antwoordt bij vraag 110	n.v.t.	Nee	Geen
114	TNO-GDN	Geoloog	6.3.14 Grondmonstername	In Protocol 2001 (paragraaf 10.2 en 10.3, en bijlage 2) is de verplichting opgenomen om vast te leggen wat de aard van het monster is (geurd, ongevoerd monster, of steekbus). Dit kan nu niet vermeld worden bij de grondmonstername.	"Dit is opgenomen in het Protocol 2001, maar kan, ondanks de verplichting, niet in de BRO geregistreerd worden. In het SIKBprotocol 2001 (v7.0, 2022), waarvan SIKB uithuwiselformaat 0101 de uitwerking is, worden een reeks eisen en verplichtingen vastgelegd. In de catalogus wordt naar dit uithuwiselformaat verwezen (par 3.1), evenals de indirecte referentie naar wettelijke standaarden en protocollen van toepassing zijn (par 3.2). In catalogus paragraaf 3.1 wordt ook gesteld dat de registraties binnen het domein milieu kwaliteit van de BRO hierop aansluiten. De BRO dient ruimte te bieden om te voldoen aan de eisen van Protocol 2001, waaronder deze: Zorg voor een volledige registratie en overdracht van de veldwerkgegevens (Eis 10, pag 9, Protocol 2001). Maak gebruik van een geschikt boorsysteem ... (Eis 1), Zorg voor aantoonbare overdracht van alle gemaakte keuzes bij afwijkingen ten opzichte van het boorplan (Eis 3); Zorg voor herkenbaarheid en herleidbaarheid van de genomen monsters (Eis 19, pag. 9, Protocol 2001). Het huidige IMBRO formaat voldoet hier niet aan."	Type monster, met minimaal de opties die in Protocol 2001 gegeven worden.	Ze antwoordt bij vraag 110	n.v.t.	Nee	Geen
115	TNO-GDN	Geoloog	6.3.17 Filter	Er kan geen informatie over de omstorting en afwerking van de put vastgelegd worden, terwijl dat gedeeltes verplicht is volgens Protocol 2001 (par. 8.3, 7.6, 7.6); dit geldt ook voor het gebruik van werkwater (par 7.6 en 8.3) en de grondwaterstand t.o.v. referentievak (en welk referentievak gebruikt is, par 9.6).	"Dit is opgenomen in het Protocol 2001, maar kan, ondanks de verplichting, niet in de BRO geregistreerd worden. In het SIKBprotocol 2001 (v7.0, 2022), waarvan SIKB uithuwiselformaat 0101 de uitwerking is, worden een reeks eisen en verplichtingen vastgelegd. In de catalogus wordt naar dit uithuwiselformaat verwezen (par 3.1), evenals de indirecte referentie naar wettelijke standaarden en protocollen van toepassing zijn (par 3.2). In catalogus paragraaf 3.1 wordt ook gesteld dat de registraties binnen het domein milieu kwaliteit van de BRO hierop aansluiten. De BRO dient ruimte te bieden om te voldoen aan de eisen van Protocol 2001, waaronder deze: Zorg voor een volledige registratie en overdracht van de veldwerkgegevens (Eis 10, pag 9, Protocol 2001). Maak gebruik van een geschikt boorsysteem ... (Eis 1), Zorg voor aantoonbare overdracht van alle gemaakte keuzes bij afwijkingen ten opzichte van het boorplan (Eis 3); Zorg voor herkenbaarheid en herleidbaarheid van de genomen monsters (Eis 19, pag. 9, Protocol 2001). Het huidige IMBRO formaat voldoet hier niet aan."	Verplichte gegevens uit SIKB protocol 2001 opnemen in de BRO, specifiek de omstorting van de put (grind & bentoniet), werkwater en grondwaterstand.	Ze antwoordt bij vraag 110	n.v.t.	Nee	Geen
116	TNO-GDN	Geoloog	6.3.17 Filter	Optionele kenmerken, die wel zeer nuttig voor het hergebruik van informatie, kunnen nu niet vastgelegd worden in de BRO. Het gaat hierbij om de parameters die als niet-verplicht gegeven in Protocol 2001 opgenomen zijn, te weten Filtermateriaal, Doorloopti/jestroming, Filterdiameter, gebruik filterkous en dergelijke. Voor later gebruik en het bepalen of een filter geschikt is voor hergebruik of herbemonstering hoeft er niet teruggegaan te worden in originele gegevens, en is het, als het verzameld is, wel in volledigheid raadpleegbaar in de BRO.	"Als is informatie soms niet verplicht om vast te leggen, als dat wel gebeurd moet daar ruimte voor zijn in de BRO. Nu wordt de keus om het niet op te nemen niet bepaald door bronhouder of aanleverende partij, maar door een te beperkt ontwerp van de catalogus terwijl die faciliterend moet zijn om de volledigheid aan data op te nemen die geproduceerd is bij een SAD. Voor het hergebruik is dit zeer relevante informatie, dus of een bepaald filter wel/niet geschikt is voor een bepaalde bemonstering e.d."	Optionele kenmerken ook opneembaar maken in de BRO.	Ze antwoordt bij vraag 110	n.v.t.	Nee	Geen
117	TNO-GDN	Geoloog	6.3.17 Filter	Hoe wordt er omgegaan bij complexe putrichtingen? Dus meetpunt met meerdere filters, waar dan e.a. over positie en afdichting vastgelegd moet worden. Dit wordt ook niet duidelijk in het SIKB0101 formaat.	Goed kijken naar het putontwerp om dit netjes te administreren; waarschijnlijk vraagt dit om het loskoppelen van de omstortingsinformatie van de registratie van de individuele filters. Nu wordt het een soort onduidelijk ritstwerk tussen omstortingen per filter en dubbele invoer. Maar het moet, in overeenstemming met Protocol 2001, wel degelijk vastgelegd worden als verplicht gegeven, dus ook in de BRO."	Opnemen in de BRO, in overeenstemming met reeds bestaande registratieobjecten.	Dit komt in de regel niet of nauwelijks voor en wordt in het milieudomein ook afgeraden. Meerdere filters zijn wel mogelijk.	n.v.t.	Nee	Geen
118	TNO-GDN	Geoloog	6.3.21.2 naam	Het tekstveld met een maximum van 24 tekens is wel heel erg kort	nvt	Tekstlengte uitbreiden naar 255 tekens.	De maximale veldlengte is gangbaar in de keten en systemen zijn daarop ingericht. Een grotere veldlengte zou ertoe kunnen leiden dat gegevens niet meer kunnen worden ingelezen. We zullen in het kader van het beheer bewaken of dit leidt tot knelpunten. Het vergroten van de veldlengte zal dan ook in de keten moeten worden geïmplementeerd.	n.v.t.	Nee	Geen

Nummer	Organisatie	Functie	Naam catalogus en plek in het document	Korte samenvatting van je melding	Toelichting op je melding	Oplossingsrichting: jouw voorstel voor verbetering	Antwoord	Waar	verwerkt in catalogus SAD versie 1.1 ter vaststelling	Aanpassing
119	TNO-GDN	Geoloog	6.3.20 Veldmeting tegenover 6.3.22 Analyse	Seide entiteiten verwijzen naar dezelfde lijst grootheden en parameters. Echter, er zijn veel parameters die alleen bij het veld, of alleen bij het lab horen. Dit onderscheid is er nu niet, en dat kan leiden tot fouten in het invoeren van de gegevens.	Een zuurgraad kan zowel in het veld als in het lab gemeten worden, maar grondwaterstand alleen in het veld, en al die chemische stoffen met complete namen vast alleen in het lab. Hier is vast een goed onderscheid in aan te brengen welke waar gebruikt mogen worden.	Lijst splitsen in een GroothedeAnalyse/GroothedeVeldmeting en een ParameterAnalyse/ParameterVeldmeting.	Technisch is dit mogelijk en maakt de lijst voor veldmetingen een stuk overzichtelijker. Echter het maakt het beheer en onderhoud complexer en foutgevoeliger. Bij elke parameter of groothede zal moeten worden bepaald of deze ook tijdens een veldmeting kan worden bepaald. De markt loopt hier echter altijd voorop met het risico dat resultaten van nieuwe technieken voor veldmetingen niet kunnen worden aangeleverd. In de berichtencatalogus is nader uitgewerkt welke	n.v.t.	Nee	Geen
120	TNO-GDN	Geoloog	6.3.10.5 Organischestofgehalteklasse en 7.20 OrganischeStofgehalteKlasse	De waarden die hierin vallen zijn deels NEN5104 en deels pre-NEN5104 dus dat conflicteert nu. Dit is op te lossen door of de entiteiten te splitsen, of de waardelijsten hierop aan te passen. Bij BHR-G en BHR-GT zijn er twee attributen gemaakt om dit duidelijk te maken.	Door meer uniformiteit wordt de BRO bruikbaar en makkelijker herbruikbaar. Door extra verschillen tussen de RO's wordt dat alleen maar moeilijker voor gebruikers.	opbouw gelijk met BHR-G en BHR-GT trekken	Nu is de inhoud van de SAD waardelijst 'OrganischeStofgehalteKlasse' gelijk aan de BHR-GT waardelijst 'OrganischeStofgehalteKlasse5104'. We hebben ervoor gekozen de normverwijzing niet in de tabelnaam op te nemen om de tabel naar de toekomst flexibel te houden.	n.v.t.	Nee	Geen
121	TNO-GDN	Geoloog	6.3.10.3 Grindmediaanklasse	Bij de regel staat dat het gegeven alleen aanwezig mag zijn als de grondsoort NEN5104 gelijk is aan Grind (met de diverse bijmengingen). Volgens de NEN5104 mag je dit ook beschrijven op het moment dat er een grindige bijmenging is, bijvoorbeeld Sterk grindig zand.	Regel wijkt af van de norm.	toestaan bij alle grondsoorten Grind, of als er een grindige bijmenging beschreven is.	De grindmediaanklasse kan inderdaad ook worden vastgelegd voor grondsoorten waarbij grind als bijmenging/secundair bestanddeel aanwezig is. Regel uitbreiden dat de grindmediaanklasse ook aanwezig mag zijn indien het attribuut grindgehalteklasse een waarde heeft. Voor zandmediaanklassen geldt ongeveer hetzelfde. Zie item 202	6.3.10.3	Ja	Regel uitbreiden: Het attribuut mag niet aanwezig zijn wanneer de waarde van het attribuut grondsoort niet gelijk is aan grind (SIK801010: 20, 21, 22, 23, 24) of het attribuut grindgehalteklasse geen waarde heeft.
122	TNO-GDN	Geoloog	6.3.8.1 beschreven materiaal	Dit gegeven wordt automatisch ingevuld als grond, maar er kan ook alleen bijzonder materiaal zijn, met intervallen die als onbekend/Geen/Monster bestaan.	Het hoeft niet altijd grond te zijn, maar kan ook uitsluitend bijzonder materiaal (bijvoorbeeld slakken/afval/puin) zijn.	Automatisch toekennen van Grond is niet correct, aanpassen.	Zie antwoord bij vraag 86	n.v.t.	Nee	Geen
123	TNO-GDN	Geoloog	6.3.8 Boorprofiel en/of 6.3.9 Bodemlaag en/of 6.3.10 Grond	Zijn er nooit niet beschreven lagen in een boorprofiel? Intervallen die niet bemonsterd zijn, verloren monsters e.d.? Dit is de plek om die vast te leggen, vergelijkbaar met BHR-GT of BHR-G. Of wordt een niet beschreven laag gewoon opgenomen in de reeks bodemlagen? en wordt het dus een 'gat' in de reeks opgenomen bodemlagen? Dat zou nog kwalijker zijn, en een grote afwijking ten opzichte van de bestaande registratieobjecten.	Door meer uniformiteit wordt de BRO bruikbaar en makkelijker herbruikbaar. Door extra verschillen tussen de RO's wordt dat alleen maar moeilijker voor gebruikers.	Gelijk trekken met structuur van BHR-GT en BHR-G.	In de praktijk is een laag altijd beschreven of bestaat het uit een bijzonder bestanddeel. De structuur van BHR-GT en BHR-G sluit niet aan bij de werkwijze in het milieudomein. Dit zou in de aanlevering of in de conversie data technisch een probleem geven.	n.v.t.	Nee	Geen
124	TNO-GDN	Geoloog	6.3.12 Bijzonder bestanddeel & samenhang met kenmerken uit 6.3.10 Grond	Dat er in een laag naast kenmerken die beschreven zijn bij Grond (6.3.10) andere kenmerken zijn die noemenswaardig zijn is evident. Echter, er komen materialen die in de NEN5104 grondsoorten, bijmengingen of daaraan gerelateerd zijn voor in de lijst met bijzonder materiaal: Grind (code 42), Stenen (code 15), Bruinkool en detritus (code 58 en 71), Keien (code 98), zand (code 171). Hoe wordt hier mee gewerkt? Nu staat in de toelichting bij 6.3.12 BijzonderBestanddeel namelijk dat de meeste gegevens betrekking hebben op de samenstelling van de grond conform NEN5104. Dat lijkt niet kloppen, of is heel verwarrend.	Een zwak ziltige zandlaag (Grondsoort NEN5104) kan best grind bevatten. Dit dient bij de grindgehalteklasse (binnen 6.3.10 Grond) vastgelegd te worden, maar kan bijkbaar ook via bijzonder materiaal genoteerd zijn. Of moet het bij allebei staan? Of is het ene grind het andere niet, en kan je een Laag grind (als Grondsoort NEN5104 + zwakZandigGrind) hebben onder grond in tegenstelling tot een grindlaag (als BijzonderBestanddeelSoort + grind (code 42), met BijzonderBestanddeelGradatieBijzonderMateriaal = Volledig)? Hoe wordt dit in het gebruik gedaan, waar zitten de restricties en wat is nu wat?	Bijzonder materiaal dat geen bijzonder materiaal is maar in het Grondsoort NEN 5104 systeem hoort uit de lijst halen en oplossen in de conversie.	De punt is ook langsgelopen bij IMBRO/A. Betreffende de bijzondere bestanddelen, die ook een grondsoort zijn, worden als bijzonder bestanddeel gezien indien ze niet van nature aanwezig zijn.	n.v.t.	Nee	Geen
125	TNO-GDN	Geoloog	7.5 BijzonderBestanddeelSoort	De omschrijving van bijna alle waarden is onvoldoende en slechts een herhaling van de waarde. Dit moet aangevuld en verduidelijkt worden, omdat het nu sterk verward is en waarden dubbel zijn: wat zijn klinkers (code 102) anders dan een gebakken straatsteen (code 228). Diverse vaste gesteente soorten (zandsteen, kalksteen e.a.) kunnen als Grind aanwezig zijn, of wordt hier vast gesteente bedoeld? Wat is het verschil tussen planten en hout, detritus en bruinkool. En wat doe je bij een laag potklei (=interpretatie, noem je alleen bijzonder materiaal, of kan dat ook gewoon als NEN 5104 grondsoort beschreven zijn (zwakStigeKleien).	Veel onduidelijk en gebrekkige uitwerking. De meeste bijzondere bestanddelen zijn niet bijzonder en hebben een duidelijke plek in de beschrijving. Alletijd natuurlijke toevoegingen (detritus, leembrokken en deeglijke) hebben een duidelijke onderin in de BHR-G waar deze waarden reeds een goede plek hebben in het gegevensmodel. Deze 'vergaarbak' sluit niet aan bij de beschikbare RO's waardoor de onderlinge uitwisseling en hergebruik onnodig gecompliceerd wordt.	'Gegevensmodel aanpassen en bijzondere bestanddelen dezelfde 'plek' als waar ze binnen BHR-G vallen. Omschrijvingen en gebruik verduidelijken, ook i.r.t. de overlap met waarden binnen grond. Vergelijken met de kwaliteit van de omschrijvingen bij BHR-GT en BHR-G. En verduidelijk vooral wat waar staat, en waarom. Het is nu meer een verzamelbak dan daadwerkelijk een goede waardelijst met een duidelijke, afgebakende omschrijving van de waarden en wat er onderscheidend is t.o.v. andere waarden."	Zie ook antwoorden bij vraag 104 en 124. We zullen hier in het kader van het beheer nader naar kijken. Voor nu sluiten de waarden aan bij de huidige registraties.	n.v.t.	Nee	Geen
126	TNO-GDN	Geoloog	7.21 Parameter	De lijst met mogelijke parameters is reusachtig. Voor een gebruiker is het ondoenlijk om kits te zoeken of een groep parameters in deze beg te vinden. Als ik er zo doornemen lees, zijn er veel verschillende groepen te onderscheiden, al dan niet op volgorde. Denk aan medicijnen en hormonen, grondsmenstelling, bouwstoffen en -materialen, individuele macro- en sporelementen met bijbehorende verschillende isotopen, vluchtige stoffen, pesticiden en bestrijdingsmiddelen. Als de stoffen in deze analyse-categorieën gegroepeerd zouden worden, is dat veel makkelijker lezen en kijken welke parameters er zijn en waar je op moet zoeken.	De leesbaarheid van deze waardelijst is echt niet te doen, en allerlei verschillende soorten parameters staan dwars door elkaar. Ook kan er door de beperkte omschrijvingen niet goed gezocht worden. Het ordenen van alle parameters in groepen of categorieën kan deze leesbaarheid en bruikbaarheid erg verhogen. Dezelfde actie is bij andere registratieobjecten al toegepast wat heel nuttig was.	Vaststellen van diverse hoofdgroepen of categorieën van parameters en de waardelijst volgens die groepen ordenen. Omschrijvingen van de individuele waarden uitbreiden/verbeteren zodat het aansluit bij de rest van de BRO.	De parameterlijst is afkomstig uit IM Metingen en kent helaas geen nadere duiding. Daarnaast vraagt dit een enorme beheerlast. Te beginnen met welke groepen je zou willen hanteren. Voor de huidige catalogus is dit niet haalbaar. We kunnen hier voor de toekomst in samenspraak met het Informatiehuis Water waarmee SIKB in het beheer van deze lijst samenwerkt (ook gebruikt binnen het grondwaterdomein) nader naar kijken.	n.v.t.	Nee	Geen
127	TNO-GDN	Geoloog	7.11 Groothede i.r.t. parameters	Bij de waarde massaFractie staat twee toegestane eenheden, namelijk mg/kg en procent. Hoe weet ik nu in welke eenheid een massaFractie gemeten is, want het is dus mogelijk om van beide deze een te zetten, maar het is niet herleidbaar wat een gemeten waarde nou betekent.	ze samenvatting	Waarde 'massaFractie' uittrekken in een massaFractie_mgkg en massaFractie_procent om dit onderscheid te kunnen maken hoe het is gemeten is. Voor het gebruik is dit nogal essentieel om duidelijk te hebben wat de eenheid van iets is.	Er is een aanvullende test gedaan met SIKB0101-import en export. De eenheid wordt correct uitgegeven.	n.v.t.	Nee	Geen
128	TNO	onderzoeker grondwaterkwaliteit	7.21 Onderzoektype	Het type onderzoek geeft informatie over het soort onderzoek dat is uitgevoerd of over de wijze waarop gerapporteerd is. De lijst van onderzoekstypen bevat ook "briefRapport", "aanvullendRapport" en "fax".	"briefRapport", "aanvullendRapport" en "fax" zijn geen onderzoekstypen, maar rapportagevormen.	Heu! het 'type onderzoek' afleiden of als deze gegevens onder IMBRO/A niet bekend zijn, dan "leeg" laten.	Onderzoekstype, rapporttype en verzendingsvorm zijn inderdaad niet goed gescheiden in de SIKB0101-waardelijst. Waarden die geen onderzoekstype zijn, zijn onder IMBRO niet meer toegestaan.	n.v.t.	Nee	Geen

Nummer	Organisatie	Functie	Naam catalogus en plek in het document	Korte samenvatting van je melding	Toelichting op je melding	Oplossingsrichting: jouw voorstel voor verbetering	Antwoord	Waar	verwerkt in catalogus SAD versie 1.1 ter vaststelling	Aanpassing
129	TNO	onderzoeker grondwaterkwaliteit	7.21 OnderzoekType	Beschrijving bij "BouwstoffenBesluit" gaat over type rapport en niet over type onderzoek	Er staat "Een rapport dat het onderzoek naar de kwaliteit van een bouwstof (inclusief grond) beschrijft, en is opgesteld in het kader van het voormalige Bouwstoffenbesluit"	Tekst aanpassen bijvoorbeeld "een onderzoek naar de kwaliteit van een bouwstof (inclusief grond) en is opgesteld in het kader van het voormalige Bouwstoffenbesluit"	We zullen de catalogus hierop aanpassen en een wijzigingsverzoek op de omschrijving in SKR0101 indienen.	7.21	Ja	Tekst aanpassen Een onderzoek naar de kwaliteit van een bouwstof (inclusief grond) dat is uitgevoerd in het kader van het voormalige Bouwstoffenbesluit
130	TNO	onderzoeker grondwaterkwaliteit	7.21 OnderzoekType	evaluatieverslagGraven en evaluatieverslagSanerenOw zijn evaluatieverslagen en geen onderzoekstypen.	Evaluatieverslagen zijn toch geen onderzoekstypen, maar rapporten die onder een ander type onderzoek thuis hoort.	Als rapport (type) opnemen en aan bodemonderzoek (SAD) hangen waar dit rapport behoort.	Evaluatieverslagen van saneringen (milieukundige begeleiding) bevatten juist veel technische informatie over de kwaliteit van de bodem (o.a. analyseresultaten van putbodem en putwand ná een ontgraving)	n.v.t.	Nee	Geen
131	TNO	onderzoeker grondwaterkwaliteit	7.21 OnderzoekType	Nogmaals: monitoringsRapportage en nazorgRapportage zijn type rapporten en geen onderzoeken	Nogmaals: niet consistent in het model opgenomen	Wijzigen naar type onderzoek of als rapport onder het onderzoek (SAD) hangen waar het behoort.	Zie antwoord bij vraag 128	n.v.t.	Nee	Geen
132	TNO	onderzoeker grondwaterkwaliteit	6.3.15 uitvoerder onderzoek	Het gegeven wordt alleen uitgeleverd aan de dataleverancier en de bronhouder.	Dit gegeven heeft ook waarde voor de gebruiker van de onderzoeken. En indien URL van het rapport (zie 6.3.4.4 URL) is opgenomen, kom je hier toch ook achter?	attribuut uitleveren	Dit is BRO generiek vastgelegd in wetgeving	n.v.t.	Nee	Geen
133	TNO	onderzoeker grondwaterkwaliteit	6.3.1.18 rapport	Kardinaliteit is 0..1 en dus niet meer dan 1 rapport aan een bodemonderzoek	Meerdere rapportages aan één bodemonderzoek kan ook voorkomen.	kardinaliteit aanpassen.	Per bodemonderzoek kan 1 rapport worden aangeleverd. Omgekeerd: een rapport bestaat 1 bodemonderzoek.	n.v.t.	Nee	Geen
134	TNO	onderzoeker grondwaterkwaliteit	6.3.1 Bodemonderzoek, 6.3.5 Meetpunt en afhankelijkheden	Diverse bodemonderzoeken hebben een relatie en daarmee ook de meetpunten. Bijvoorbeeld filters worden hergebruikt voor grondwatermonsternamen. Deze relatie is nu niet opgenomen in het datamodel.	Het ontsluiten van de BISen via BRO heeft juist menenwaarden en diammen hergebruikswaarden indien de relatie tussen diverse SADs wordt aangegeven, waardoor ook de informatie van meetpunten en bijbehorende gegevens juist en niet dubbel worden opgeslagen	Meer relaties in datamodel aanbrengen.	Bij de uitgifte nader worden bekeken op welke wijze individuele boorings/filters uit verschillende onderzoeken kunnen worden gecombineerd b.v. op basis van een contour. De LV wil hier graag vraaggestuurd op anticiperen. Dit betreft een relatie over verschillende SAD's heen en wordt niet in de catalogus vastgelegd.	n.v.t.	Nee	Geen
135	TNO	onderzoeker grondwaterkwaliteit	6.3.1.20 analysemonster grond gemengd	Bestaat uit 0..* Grondmonsternamen, maar voor het maken van een mengmonster zijn minimaal 2 grondmonsters nodig.	Bij IMBROIA is wetelijk niet altijd bekend welke grondmonsters zijn gebruikt voor het maken van een mengmonster, maar voor IMBRO dit wel verplicht stellen.	Voor IMBRO kan "analysemonster grond gemengd" alleen bestaan uit 2 of meer 'Grondmonsternamen'. Alleen voor IMBROIA kan analysemonster grond gemengd direct aan bodemonderzoek hangen. Regels voor IMBRO en IMBROIA splitsen en verduidelijken.	Zie antwoord bij vraag 107	n.v.t.	Nee	Geen
136	TNO	onderzoeker grondwaterkwaliteit	7.16 LimietSymbol	In de omschrijving van GT staat "De gemeten waarde is groter dan de hoogste rapportagegrens welke is ingevuld bij het attribuut waarde" en bij LT staat "De gemeten waarde is kleiner dan de laagste rapportagegrens welke is ingevuld bij het attribuut waarde", maar dit kunnen ook andere grenzen zijn.	Naast rapportagegrens kan het ook een bepalingsgrens of aantoonbaarheidsgrens zijn	In beide teksten het woord 'rapportagegrens' vervangen door 'grens'	Binnen milieuhyginisch bodemonderzoek is het gebruikelijk de rapportagegrens te hanteren. Veelal gebaseerd op de regels uit de AS3000 die wettelijk verplicht door de laboratoria moeten worden gevolgd.	n.v.t.	Nee	Geen
137	TNO	onderzoeker grondwaterkwaliteit	6.3.5 Meetpunt	Aan meetpunt hangen drie 'mogelijkheden' (grondmonsternamen, boorbeschrijving en filter), maar tussen boorbeschrijving en filter zit een afhankelijkheid			Het model dwingt af dat een meetpunt vastgelegd moet zijn om een filter te kunnen registreren. Het meetpunt zal in dergelijke gevallen nagenoeg altijd het type 'Putbuis' zijn. Het kan echter ook voorkomen dat meetpunten van bijvoorbeeld het type 'Sleuf' zijn 'doorgezet' en afgewerkt met een peilbuis/filter. Het model dwingt niet af dat een boorbeschrijving aanwezig is. Boorbeschrijvingen worden in principe altijd gemaakt. Of deze ook in de BRO terecht komen zal afhangen van: - aanlevering door adviesbureau aan bronhouder - hoe gaat de bronhouder met deze gegevens om (handmatige invoer en scope daarvan) Bij het overnemen van een grondwatermeetnetten worden de boorbeschrijving vaak ook niet overgenomen en zullen dus ook niet nogmaals aangeleverd worden. -----	n.v.t.	Nee	Geen
138	TNO	onderzoeker grondwaterkwaliteit	6.3.6.4 Maalveldpositie	De definitie "De positie van het maalveld ten opzichte van bovenkant van de peilbuis" is niet logisch.			Zie antwoord bij vraag 83	n.v.t.	Nee	Geen
139	TNO	onderzoeker grondwaterkwaliteit	6.3.5 Meetpunt	Een Meetpunt heeft een GM_point omschreven in de catalogus (S.1.8.1): "... De positie wordt bepaald in een tweedimensionaal vlak, een specifiek referentiestelsel en uitgedrukt in coördinaten. In sommige gevallen wordt daarnaast de hoogte (derde dimensie) van het Punt vastgelegd." Waaronder wordt hier niet net als in andere Catalogi een gestandaardiseerde locatie met x,y-coördinaten vastgelegd?			Van een bodemonderzoek kan in het huidige model de contour worden vastgelegd en van een meetpunt kan het coördinatenpaar (via GM_POINT). Dit voldoet inhoudelijk gezien aan het gewenste. Bij alle nieuwe registratie-objecten worden coördinaten op deze wijze vastgelegd (zie ook EPL en EPC).	n.v.t.	Nee	Geen
140	TNO	onderzoeker grondwaterkwaliteit	6.3.17 Filter	Eén meetpunt (put) kan meerdere filters bevatten, waarvan de bovenkant buis verschillend is ingericht, zodat ze van elkaar kunnen worden onderscheiden. Dit kan nu niet ingevoerd worden.			De aangeleverde verticale positie kan per individueel filter worden vastgelegd.	n.v.t.	Nee	Geen
141	TNO	onderzoeker grondwaterkwaliteit	6.3.5.4 einddiepte, 6.3.9.2 bovengrens en 6.3.9.3 ondergrens, 6.3.14.3 begindiepte en 6.3.14.4 einddiepte, 6.3.16.3 begindiepte en 6.3.16.4 einddiepte 6.3.17.3 begindiepte en 6.3.17.4 einddiepte,	Diepte is beperkt tot 50 m-mv met als gevolg dat niet alle bodemonderzoeksgegevens ingevoerd kunnen worden.	"Je wilt alle gegevens kunnen invoeren en de data van diepe meetpunten hebben juist veel hergebruikswaarden. Hierbij drie voorbeelden van bodemonderzoek met boringen en putten dieper dan 50 m-mv: 1) 'Gooi': In verschillende deelplannen van bodemverontreinigingen in 1 Gooi: meetpunten >100 m-mv 2) Griftpark Utrecht: Verontreiniging zit verspreid over gehele 1e waterovervloed pakket (rond 50 m-mv) en damwanden tot op 65 m-mv. Nieuw onderzoek is in 2021-2022 gedaan tot op 90m-mv. 3) Verontreiniging vliegveld Soesterberg is onderzocht tot op 70m-mv."	Diepte niet beperken! Domein waarde bereik "0-50" en naam "meetwaarde 2.2" aanpassen	Zie antwoord bij vraag 58	6.3.5.4 6.3.9.2 6.3.9.3 6.3.14.3 6.3.14.4 6.3.16.3 6.3.16.4 6.3.17.3 6.3.17.4 6.3.25.2 6.3.25.3	Ja, inhoudelijk	Maximumwaarde wijzigen van 50 naar 150 Notatie wijzigen van 2.2 naar 3.2
142	TNO	onderzoeker grondwaterkwaliteit	6.3.5 meetpunt en 6.3.17 filter	Voor vervolgonderzoeken worden peilbuizen hergebruikt. De inrichting van een put (peilbuis en filters) moet dan niet opnieuw worden aangeleverd aan de BRO. Dat is onnodig en werkt het ontstaan van foutieve data in de hand.	Indien onderzoek A is gedaan door bedrijf 1, waarbij boringen zijn gezet, boorbeschrijvingen zijn gemaakt en peilbuizen zijn gezet en daarna onderzoek B wordt uitgevoerd door bedrijf 2 dan heeft dit laatste bedrijf niet de originele data in handen. Daarom is het nodig om data met hergebruikswaarde goed in datamodel op te nemen en relaties te leggen!	Mogelijk maken dat data van meetpunten worden hergebruikt.	Er is voor gekozen om het registratie niet te complex te maken en aan te sluiten op de eenheid van aanlevering: een bodemonderzoek met een rapport. Dit impliceert dat er in daad in specifieke gevallen gegevens meerdere keren voor kunnen komen indien dit ook in een rapportage zo is vastgelegd. De huidige registraties in een BIS zijn hier ook op gebaseerd. Technisch is het zeer complex om dit uit elkaar te trekken.	n.v.t.	Nee	Geen

Nummer	Organisatie	Functie	Naam catalogus en plek in het document	Korte samenvatting van je melding	Toelichting op je melding	Oplossingsrichting: jouw voorstel voor verbetering	Antwoord	Waar	verwerkt in catalogus SAD versie 1.1 ter vaststelling	Aanpassing
143	TNO	onderzoeker grondwaterkwaliteit	6.3.17 filter	Aan meetpunt hangt een datum, maar niet aan filter. Het kan zo zijn dat een peilbuis op andere datum is geplaatst, dan wanneer met boren is begonnen.	x	Datamodel uitbreiden	In de praktijk is nu ook veelal één datum vastgelegd. In de regel vinden de werkzaamheden boring - plaatsen filter ook op 1 dag plaats. Een aparte vastlegging hiervan zou niet aansluiten op de gangbare registraties en heeft te weinig meerwaarde om dit van het werkveld te verlangen.	n.v.t.	Nee	Geen
144	TNO	onderzoeker grondwaterkwaliteit	7.23 parameter	De veldparameters Zuurgraad (pH), EGV en temperatuur zijn niet in de parameterlijst opgenomen.	x	parameterlijst uitbreiden	Correct. Dit zijn geen parameters en vindt je terug als groothed. Zie 7.11	n.v.t.	Nee	Geen
145	TNO	onderzoeker grondwaterkwaliteit	6.3.18 Grondwatermonstername	In Protocol 2002 wordt monsternemer verplicht vastgelegd en voorpompen en debiet bij monstername ook optioneel vastgelegd, maar dat kan hier nu nergens worden opgenomen.	x	uitbreiden	De BRO bevat geen persoonsgegevens. Aan het debiet wordt geen hergebruikwaarde toegekend en wordt in de regel niet vastgelegd in een BIS. Zie ook antwoord bij vraag 110	n.v.t.	Nee	Geen
146	TNO	onderzoeker grondwaterkwaliteit	6.3.19 Veldwaarneming	Kleur kan wel, maar geur kan niet worden vastgelegd.	Beide waarnemingen staan als optioneel in het protocol.	uitbreiden	Actief ruiken is niet toegestaan. Dit onderwerp is ook besproken met de Domain Begeleidingsgroep. Er is voor gekozen geur niet op te nemen in de BRO. Er vindt ook zelden vastlegging van geurwaarnemingen plaats.	n.v.t.	Nee	Geen
147	ODNZG	SAD	Paragraaf 6.3.1	Einddatum onderzoek SAD IMBRO en IMBRO/A	In het verlengde van het verzoek voor een einddatum verontreinigt gebied SLD, kan het ook zijn dat een bodemonderzoek niet meer actueel is (zie redenen bij verontreinigt gebied SLD). De boor- en analysegegevens die in de BRO geregistreerd staan, zijn dan niet meer actueel en zouden als historisch moeten worden geregistreerd. Ook hiervoor zou vergelijkbaar met de historische verontreinigingscontour een einddatum bij het onderzoek kunnen worden geregistreerd.		Zie antwoord vraag 62	n.v.t.	Nee	Geen
148	Antea Group/ VKB		5.3 Entiteit meetreeks	Meetreeksen zoveel mogelijk koppelen op basis van coördinaat en niet naam of peilbuisnummer.	Veel peilfilters voor monitoring zijn in de tijd ongewenst verwijderd en herplaatst. Veelal met een aangepast nummer, PB101 ->PB101A. Om monitoringsmeetreeksen zo eenduidig mogelijk te hergebruiken is ligging op dezelfde locatie een praktische werkwijze.	Koppelen grondwatermonitoring bij voorkuur op basis van coördinaten en niet op naamgeving peilbuis.	Dit betreft een item wat we bij de uitgiftkant nader kunnen bezien. Goede suggestie, waarvoor dank	n.v.t.	Nee	Geen
149	Antea Group/ VKB		5.3 Entiteit meetreeks	Meetreeksen zoveel mogelijk koppelen op basis van coördinaat en niet naam of peilbuisnummer.	Veel peilfilters voor monitoring zijn in de tijd ongewenst verwijderd en herplaatst. Veelal met een aangepast nummer, PB101 ->PB101A. Om monitoringsmeetreeksen zo eenduidig mogelijk te hergebruiken is ligging op dezelfde locatie een praktische werkwijze.	Koppelen grondwatermonitoring bij voorkuur op basis van coördinaten en niet op naamgeving peilbuis.	Dubbele melding. Zie antwoord 148	n.v.t.	Nee	Geen
150	Antea Group/ VKB		4.2 Bodemonderzoek	borgen dat adviesbureaus (dataleveranciers) de mogelijkheid hebben om SAD rechtstreeks te leveren aan de BRO vanuit bijv de applicatie TerraIndex.	De aanleverketen van bodemonderzoeken aan de BRO wil je zo kort mogelijk houden. Zorg er voor dat dataleveranciers de mogelijkheid hebben rechtstreeks aan de BRO te leveren. Dit voorkomt fouten en vertragingen in het proces van aanlevering: exports maken, downloaden en verzenden via email. Bronhouder slaat het bestand (lokaal) op, vult gegevens aan en uploadt dit in de BRO. Een hele keten met risico's op fouten en stagnatie.	Laat de dataleverancier zelf de gegevens klaarzetten in de BRO; De bronhouders kan aanvullen en daarna het bestand plaatsen.	De mogelijkheid om als dataleverancier de data (in opdracht van een bronhouder) direct aan de BRO aan te leveren is geborgd. Aanvullen is in dat geval niet mogelijk. De aanlevering dient compleet te zijn.	n.v.t.	Nee	Geen
151	Gemeente Maastricht	SAD	6.3.1.4 dataleverancier	In XML? (Kvk nrs wijzigen vaak en weten niet of dit altijd in rapport aanwezig is/wij doen er niets mee)			Dit is het KVKnummer van de organisatie die de gegevens aan de BRO aanlevert. Dit kan de bronhouder zelf zijn, maar ook een gemandateerde dataleverancier. Dit hoeft niet in een rapport te staan, maar moet wel bekend (en zal het ook zijn) bij de partij die de gegevens aanlevert. Dit gegeven is inderdaad opgenomen in de XML, echter wel in een envelop om het SIKB0101-bericht.	n.v.t.	Nee	Geen
152	Gemeente Maastricht	SAD	6.3.1.5 kwaliteitsregime	In XML? Wat houdt dit in voor de registratie?			Dit zal binnen het aanleverende systeem (moeten) worden ingeregeld afhankelijk van wat van toepassing is. Veelal kan dit worden gebaseerd op de datum van het onderzoek (voor of na inwerkingtreding van het besluit BRO-SAD). Hoe wordt op basis van de eigenschappen van een Bodemonderzoek bepaald of het IMBRO/A of IMBRO/A betreft. Heeft dit impact op de registratie? Ook dit gegeven maakt onderdeel uit van de set gegevens opgenomen in de envelop om het SIKB0101-bericht.	n.v.t.	Nee	Geen
153	Gemeente Maastricht	SAD	6.3.1.6 kader aanlevering	In XML (voor nieuwe zaken altijd IMBRO) (kan op basis aanlevering al gevuld worden)			Kader aanlevering heeft een nauwe relatie met kwaliteitsregime. Bij kwaliteitsregime IMBRO/A zal kader aanlevering altijd de waarde 'Archiefoverdracht' hebben. Ook dit gegeven maakt onderdeel uit van de set gegevens opgenomen in de envelop om het SIKB0101-bericht. Zie ook vraag 152	n.v.t.	Nee	Geen
154	Gemeente Maastricht	SAD	6.3.1.8 SIKB0101-identificatie	Is dit GUID vanuit BIS gegenereerd of creëert bronhouderportaal ook een GUID?			Dit betreft de GUID vanuit het BIS. Deze kan door het BIS zelf zijn gegenereerd of overgenomen vanuit een gimpoteerd SIKB0101-bericht.	n.v.t.	Nee	Geen
155	Gemeente Maastricht	SAD	6.3.1.10 type onderzoek	In XML. Moet de SIKB0101 tabel niet eens opgeschoond worden(Nazca). Veel onderzoektypen komen zijn n.a.w. niet meer actueel. Voor de database nog alleen interessant voor IMBRO/A. Daarbij zijn er veel verschillende vormen van labregistraties. De meest voorkomende is een SIKB0101 "Verkennd en Abest onderzoek" echter wordt vrijwel altijd NEN 5740 aangeleverd. Nagenoeg elk VO NEN5740 bevat nl. ook Abt onderzoek. Hoe gaan we hiermee om bij type onderzoek? Nazca biedt beide opties? Daarbij houden veel onderzoeksbureau's zich niet aan deze SIKB0101 naamgevingen voor deze type onderzoeken in het rapportdocument zelf.			In de SAD-catalogus is het aantal opties dat kan worden gehanteerd voor IMBRO/A een stuk uitgebreider. Dit is gedaan om historische data zonder problemen aan te bieden aan de BRO. Voor gegevens aangeleverd onder IMBRO-regime is de lijst al sterk ingekort en zijn 'verouderde' onderzoekstypen niet meer toegestaan.	n.v.t.	Nee	Geen

Nummer	Organisatie	Functie	Naam catalogus en plek in het document	Korte samenvatting van je melding	Toelichting op je melding	Oplossingsrichting: jouw voorstel voor verbetering	Antwoord	Waar	verwerkt in catalogus SAD versie 1.1 ter vaststelling	Aanpassing
156	Gemeente Maastricht	SAD	6.3.1.11 aanleiding onderzoek	In xml. Wat is de meerwaarde om dit te weten in BRO? Gaat toch om wat er uiteindelijk is gemeten.			De is een verplicht gegeven in de SIKB0101-basisdataset en is daarom ook opgenomen in de BRO. Indien de aanleiding van het onderzoek bekend is kan een betere duiding worden geven aan de onderzoeksresultaten.	n.v.t.	Nee	Geen
157	Gemeente Maastricht	SAD	6.3.1.12 asbest onderzocht	Deze vraagt om een J/N registratie. Komt in Nazca echter niet voor alleen 'asbest verdacht' optie en 'asbest aanwezig' optie. Dus wellicht anders formuleren. Is dan ook een xml-item.			De structuur en inhoud van de waardelijst is overgenomen uit SIKB0101. Nazca zal hiervoor de juiste vertaling moeten inrichten.	n.v.t.	Nee	Geen
158	Gemeente Maastricht	SAD	6.3.1.14 omschrijving conclusie	Relevantie? Maak hier een uniform sjabloon voor of de keuze de gehele conclusietekst te kunnen knippen/plakken (zal het Nazca veld voor uitgebreid moeten worden want tekst past niet altijd. Daarbij de opmaak uit rapport kunnen meenemen.			Dit betreft een inrichtingsvraag van een (BIS-)systeem en kan niet vanuit de BRO worden beantwoord.	n.v.t.	Nee	Geen
159	Gemeente Maastricht	SAD	6.3.1.15 uitvoerder onderzoek	In xml. Naam is OK (zijn wel vaker meerdere varianten op gedurende historie). KvK nummer wijzigt te vaak en heeft o.i. geen meerwaarde.			Het KvK-nummer (in plaats van de naam) is een standaard BRO-attribut waar niet van kan worden afgeweken.	n.v.t.	Nee	Geen
160	Gemeente Maastricht	SAD	6.3.1.19 meetpunt	In XML. Neem aan dat dit het type (boorpunt/peilbuis) dient te zijn?			Correct. Hiermee wordt het type meetpunt aangegeven. De waarden waaruit kan worden gekozen zijn opgenomen in paragraaf 7.19.	n.v.t.	Nee	Geen
161	Gemeente Maastricht	SAD	6.3.1.21 deelgebied	Dit is meestal toch een apart onderzoek binnen een plangebied? Deelgebieden worden meestal als apart onderzoek opgezet en gerapporteerd. Wordt meestal in naamgeving onderzoek/project meegenomen.			De structuur voor de vastlegging van asbestgegevens zal iets worden aangepast (in lijn met de nog door te voeren wijzigingen in SIKB0101). Dit raakt ook de entiteit deelgebied (diese komt niet terug in de definitieve versie van de catalogus).	6.3.23	Ja	Structuur aangepast. Deelgebied verwijderd
162	Gemeente Maastricht	SAD	6.3.2.1 tijdstip registratie object	Registratie door BRO zelf? Is onduidelijk wat hiermee bedoeld wordt. Voor meetreeksen (Gw)?			Dit is een interne registratie binnen de BRO en wordt vanuit de BRO gegenereerd. Staat los van de inhoud van de aangeleverde gegevens.	n.v.t.	Nee	Geen
163	Gemeente Maastricht	SAD	6.3.2.x registratiestatus	Zinvol?? Niet herkenbaar. Iets van BRO zelf?			Dit is een interne registratie binnen de BRO en wordt vanuit de BRO gegenereerd. Staat los van de inhoud van de aangeleverde gegevens.	n.v.t.	Nee	Geen
164	Gemeente Maastricht	SAD	6.3.3 Gestandaardiseerde locatie	Locatie contouren worden niet gevuld in ons BIS (overbodig) wel onderzoekscontouren.			Gestandaardiseerde locatie is een BRO-term. Hier wordt in dit geval de naar het interne BRO-formaat omgezette aangeleverde onderzoekscontour bedoeld.	n.v.t.	Nee	Geen
165	Gemeente Maastricht	SAD	6.3.4.1 nummer	Huidig Terra index heeft bij mijn weten geen rapportnr registratieveld, alleen een projectnr veld. Moet dus handmatig in Nazca komen. Daarbij wordt er meestal wel een projectnr gemaakt maar geen rapportnr. Ieder onderzoek moet in principe een uniek rapportnr (versienr) krijgen. Een projectnr kan meerdere rapporten bevatten. Onderzoeksbureaus hebben andere registratie normen die niet in lijn liggen met de ontvangende BIS'en			Het gaat hier om het nummerkenmerk van het rapport. Dit is een verplicht gegeven in de SIKB0101-basisdataset en is daarom ook als zodanig opgenomen in de BRO. In overleg met de BIS-leverancier zal moeten worden nagegaan hoe dit gegeven het beste kan worden aangeleverd aan de BRO vanuit het BIS.	n.v.t.	Nee	Geen
166	Gemeente Maastricht	SAD	6.3.4.4 URL	Deeplink Nazca??			Hier kan inderdaad een link worden opgenomen naar een publiek toegankelijke server waar het rapport kan worden opgevraagd.	n.v.t.	Nee	Geen
167	Gemeente Maastricht	SAD	6.3.7 Boorbeschrijving	In xml. (De boordiepte gegevens/plaatjes uit het rapport?)			De gegevens maakt geen onderdeel uit van SIKB0101, maar is opgenomen om meer uniformiteit te creëren met een aantal registratieobjecten uit BRO fase 1. Het enige attribuut dat binnen deze entiteit aanwezig is, is de beschrijfpcedure. Deze wordt voorlopig default gevuld, met de waarde 'nen5104_nen5706', na de komst van de NEN6693 zal dit worden uitgebreid (beterfase). Voor de volledigheid: hier worden niet de boorprofielplaatjes uit het onderzoeksrapport opgenomen.	n.v.t.	Nee	Geen
168	Gemeente Maastricht	SAD	6.3.91/m 6.3.12	In xml. Alleen gegevensgroep Asbest waardevol, rest niet. Zou niet weten hoe aan te leveren.			De gegevens uit 6.3.9 t/m 6.3.12 (Bodemlaaggegevens) maken deel uit van de SIKB0101-basisdataset en zijn daarom opgenomen in BRO-SAD. Deze gegevens kunnen middels SIKB0101 worden uitgewisseld en daarmee aangeleverd aan de BRO. De uitwisseling van de betreffende asbestgegevens is nu nog niet mogelijk. Het SIKB0101-protocol zal hiervoor worden aangepast. De asbestgegevens zullen overigens niet meer direct worden gekoppeld worden aan de bodemlaag, maar aan het bodemonderzoek met een 'eigen' dieptetraject en een koppeling naar één of meerdere meetpunten.	n.v.t.	Nee	Geen
169	Gemeente Maastricht	SAD	Vanaf 6.3.14 (Analyse gegevens)	Alleen in xml!			6.3.14 betreft de gegevens over de grondmonsternamen. Daaraan gekoppeld zijn het analysesmonster en de uiteindelijke analysesresultaten.	n.v.t.	Nee	Geen
170	Gemeente Maastricht	SAD	Algemene bevindingen in apart document	verwerkt vanaf vraag 179					n.v.t.	n.v.t.
171	Gemeente Maastricht	BIS Beheerder	Beste BRO team, Wij hebben er niet voor gekozen om onze opmerkingen, bevindingen en evt oplossingen via deze weg door te sturen maar wij hebben via de pagina service & contact een tweetal documenten meegezonden hiervoor. De ontvanger hiervan is in de toelichting gevraagd jullie deze				Ze vraag 179 t/m 200	n.v.t.	Nee	Geen
172	Rijkswaterstaat		Samenvatting	In het document staat vakgebied milieukwaliteit en vakgebied milieuhygiëne.	In de samenvatting staat vakgebied van de milieuhygiëne en onder 4.1 staat vakgebied milieukwaliteit. Ook in 3.1 komen deze termen voor.	Graag aanpassen zodat het door het gehele document gelijk staat.	Het betreft het domein Milieukwaliteit met daarin het registratieobject Milieuhygiëne Bodemonderzoek. Daar waar dit niet eenduidig in de tekst is aangegeven, zal dit worden aangepast.	Gehele tekst	Ja	Tekst checken en waar nodig aanpassen

Nummer	Organisatie	Functie	Naam catalogus en plek in het document	Korte samenvatting van je melding	Toelichting op je melding	Oplossingsrichting: jouw voorstel voor verbetering	Antwoord	Waar	verwerkt in catalogus SAD versie 1.1 ter vaststelling	Aanpassing
173	Rijkswaterstaat		4.1 Inleiding	Droge oevergebieden, wat drogere oevergebieden zou moeten zijn is een verouderde term. Zie ook paragraaf 6.1.	De term Droge oevergebieden bestaat onder de Omgevingswet niet meer, dus enkel iets wat onder IMBRO/A aan de orde is.	Tekstueel aanpassen en eventueel verduidelijken.	Het klopt dat drogere oevergebieden niet meer bestaan onder de Omgevingswet. Een mogelijkheid is voortgaand aan deze term 'voormalige' op te nemen of deze helemaal weglaten, omdat het geen waterbodem is en dus landbodem. Indien drogere oevergebieden blijft staan in de tekst moet de term in paragraaf 4.1 worden aangepast (van droge naar drogere).	3.1 en 4.1	Ja	Tekst aanpassen naar (voormalige) drogere oevergebieden. In 4.1 droge vervangen door drogere .
174	Antea Group/ VKB		2.9 Authentiek gegeven	Het is onduidelijk of bij twijfel aan een authentiek gegeven en melding bij de registerbeheerder, alleen bestuursorganen verplicht zijn melding te maken of ook aangewezen bronhouders.	Aangewezen bronhouders hoeven niet altijd een bestuursorgaan te zijn. Welke rol heeft dan een aangewezen bronhouders als het gaat om twijfel aan een authentiek gegeven in de BRO? Zie onderstaande alinea. Heeft een gebruiker echter gerede twijfel over de juistheid van een authentiek gegeven dan wordt verwacht dat hij de registerbeheerder daarvan op de hoogte brengt. Bestuursorganen zijn, bij gerede twijfel over de juistheid van een authentiek gegeven (of het ontbreken ervan), zelfs verplicht daarvan melding te maken.	Verduidelijk de tekst rondom verplichting van bronhouders bij twijfel aan een authentiek gegeven. Daarbij ga k er van uit dat een netbeheerder of drinkwatermaatschappij geen formeel bestuursorgaan is.	De betreft een generiek tekst voor alle BRO-registratie-objecten. Uit de tekst kan worden afgeleid dat van de 'gebruiker' wordt verwacht dat een melding wordt gedaan in geval onjuistheden worden geconstateerd bij authentieke gegevens (geen verplichting). De verplichting tot melden geldt (bij wet) alleen voor bestuursorganen.	n.v.t.	Nee	Geen
175	Antea Group/ VKB		3.2 Registratieobject Milieuhygiënisch bodemonderzoek	Ook zogenaemde historische onderzoeken (waar alleen archiefonderzoek wordt gedaan) vormen onderdeel van dit registratieobject. Hoe behoudt dit geïnterpreteerd document acht tot een authentiek gegeven?	Een HO wordt met een bepaald doel uitgevoerd en geïnterpreteerd (bronnen wel/niet relevant voor doelstelling activiteit). Wordt dit dan gezien als een authentiek gegeven? Of wordt alleen het onderzoek zelf gezien als authentiek (type, datum) en niet de inhoud of conclusie. Die kan namelijk afwijken van het doel van het onderzoek.	graag verduidelijken in de tekst.	Voor het onderzoek zelf wordt niet aangegeven of deze authentiek is of niet. Dit wordt alleen gedaan voor de eigenschappen/attributen van het onderzoek. Eigenschappen als type en aanleiding zijn wel authentiek, maar de conclusie niet.	n.v.t.	Nee	Geen
176	Antea Group/ VKB		4.2.10 Velwaarnemingen en veldmeting		typfout; moet zijn veldwaarnemingen	typfoutje	Correct. Wordt aangepast	4.2.10	Ja	Term 'Velwaarnemingen' vervangen door 'Veldwaarnemingen' .
177	Paapillon	Senior consultant informatie management	3.2 Registratieobject Milieuhygiënisch bodemonderzoek	Verskil eigenaar rapporten in eigen opdracht versus rapporten verkregen van derden	Een groot deel van bij een overheid vastgelegde onderzoeken is aan die overheid toegonden in het kader van een vergunningaanvraag of een beoordeling of een adviesvraag. Die overheid is formeel niet de 'eigenaar' van het uitgevoerde onderzoek en de bijbehorende gegevens en kan, indien er onjuistheden in de aangeleverde gegevens staan, formeel geen verzoek tot aanpassing van die gegevens doen dan wel de leverancier van de gegevens kan weigeren de gegevens aan te passen omdat deze gegevens niet in opdracht van de overheid zijn verzameld. Hierdoor blijven correcties op de data uit en schaadt dat de betrouwbaarheid en toepasbaarheid van de gegevens. Een voorbeeld van onjuist aangeleverde gegevens is een aangeleverde diepte van een filter die niet overeenkomt met de feitelijke diepte van dat filter.	Bij onderzoeken een attribuut toevoegen waarin aangegeven kan worden hoe het rapport is verkregen: vanuit eigen opdracht van bronhouder of aangeleverd door derden	Meldingen en de afhandeling daarvan altijd via de bronhouder lopen. Het opnemen van een extra gegeven in de catalogus zal (nog even los van de op dit moment technische onmogelijkheid) dit probleem niet oplossen. Voor de bronhouder geldt op dit punt een 'inspanningsverplichting'. Dit is gelijk aan andere registratieobjecten binnen de BRO.	n.v.t.	Nee	Geen
178	Antea Group/ VKB		6.3.1.15 uitvoerder onderzoek	Hoe wordt omgegaan met naamswijzigingen van ondernemingen	Ondernemingen (adviesbureaus) zijn aan naamswijziging onderhevig. Het KVK-nummer wijgt niet (altijd). Welke naamgeving wordt dan gehanteerd? Bijv. Oranjewoud en Antea Group	Naamgeving ten tijde van uitvoering onderzoek. Dat sluit aan bij de documenten die zijn toegevoegd.	Bij 6.3.1.15 moet het KVK-nummer worden aangeleverd. Dit staat dus los van eventuele naamswijzigingen. Bij 6.3.4.3. wordt de naam van het onderzoeksbureau geregistreerd. Het ligt voor de hand hier inderdaad de naamgeving ten tijde van de uitvoering van het onderzoek te hanteren en zoals ook op het rapport vermeld.	n.v.t.	Nee	Geen
179	Gemeente Maastricht	BIS Beheerder	Algemeen	De catalogi zijn grotendeels gebaseerd op de bestaande de SIKB-datasets 'onderzoeksgegevens' (SAD) en 'bodemloket' (SLD) zoals deze al langere tijd gangbaar is binnen de keten van milieu-informatie over de bodem voor de uitwisseling van data tussen marktpartijen en overheden.	OPM Maastricht: Gangbaar is geen referentie omdat er niet eenduidig mee wordt omgegaan wat je in de huidige digitale wereld zou verwachten op het gebied van data uitwisseling. Daarbij wetende dat de techniek daarvoor al meerdere decennia bestaat. Om een voorbeeld te benoemen is dat we het SIKB0101 protocol hierbij handteren echter niet iedereen hier op de juiste wijze mee om gaat.		Wat hier wordt uitgedrukt is dat er gehoor is gegeven aan de uitdrukkelijke wens van het werkveld om de BRO-standaarden zoveel mogelijk te laten aansluiten bij de uitwisselstandaarden die al gebruikt worden. Met als doel de inspanningsveristen om aan te sluiten op de BRO zo laag mogelijk te houden. Dat in het verleden niet altijd op dezelfde wijze is toegepast is bekend. Dit is mede de reden waarom is afgesproken met het werkveld om archiefaanleveren te doen 'as-is'.	n.v.t.	Nee	Geen
180	Gemeente Maastricht	BIS Beheerder	Algemeen	De catalogi doorlopen te hebben is onze conclusie dat deze veel te uitgebreid zijn. Dubbele registratie (voor diegenen die ook een BIS voeren)			Indien een bronhouder gebruik maakt van een BIS kan de softwareleverancier de aanlevering naar de BRO faciliteren. Naica/Visma heeft hier op 9 april een webinar over georganiseerd voor hun Klanten. Er is geen sprake van dubbele registratie.	n.v.t.	Nee	Geen
181	Gemeente Maastricht	BIS Beheerder	Algemeen	De grote vraag is hoe een bronhouder verantwoordelijk gesteld kan worden voor de gegevens die voor een (groot) deel met minimale structuur en eenduidigheid door derden wordt aangeleverd. (handhaving?) Daarbij is iedere bronhouder daar in het verleden anders mee omgegaan.			Voor bestaande gegevens geldt hiervoor het veel minder strenge kwaliteitsregime (IMBROIA). Voor nieuwe gegevens die ontstaan na in werking treden van de BRO heeft het betuunsorgaan meerdere opties: men kan in de eigen opdrachtverlening eisen opnemen over digitale aanlevering van het onderzoek. Een gemeente kan ook in het Omgevingsplan eisen opnemen voor aanlevering van digitale gegevens voor Meldingen/Informatieplicht. Als er nog geen omgevingsplan is kan de gemeente gebruik maken van het voorbereidingsbesluit om deze eisen al op te leggen. Daarnaast voert BRO programma gesprekken over opname van eisen in de Omgevingswet voor digitale aanlevering.	n.v.t.	Nee	Geen
182	Gemeente Maastricht	BIS Beheerder	Algemeen	Wat ik heel erg bij de ontwikkeling mis is, in welke mate de basis van de keten is meegenomen. Dit geraakt aan de beschikbare technieken, wijze van (uniforme) uitwisseling van gegevens, de hiermee gepaard gaande werkzaamheden ter registratie, de verwerkingscapaciteit en de alomvattende mate van gemeenschapsgelden die hiermee gemoeid zijn geweest en waarschijnlijk nog blijven. Het enige dat ik zijnde BIS beheerder sinds twee jaar constateer dat er in het bodemonderzoek wereldje weinig tot geen eenduidige afspraken en efficiency slagen in de keten zijn gemaakt (landelijk) en dus veel onnodig gemeenschapsgelden heeft gekost en n.a.w. nog blijven kosten.			De BRO werkt altijd met een aantal overlegsgroepen: Domeinbegeleidingsgroep, ProgrammaStuurgroep en Programma begeleidingsgroep. Zie ook onze website: https://basisregistratieondergrond.nl/waste-onderdelen/landingspagina/ Hierbij zijn alle relevante stakeholders uitgenodigd om mee te denken. Voor Milieukwaliteit zijn onder meer de verschillende decentrale overheden, maar bijvoorbeeld ook onderzoeksbureaus en netbeheerders aangesloten. Daarnaast organiseren we elke maand een openbare sprintvereen waarin vragen en opmerkingen gesteld worden. Met de gegevenscatalogi van BRO-MK bereken we voor het eerst een eenduidige afpraak over gegevensdeling met ook een gebruiksplicht. Dit zal naar verwachting bijdragen aan een efficiënte slag, betere toegankelijkheid en kwaliteitsverbetering in de keten van bodemdatabeheer.	n.v.t.	Nee	Geen
183	Gemeente Maastricht	BIS Beheerder	Algemeen	Heel veel gegevens kunnen in een xml worden opgenomen!			Dat klopt, de BRO catalogus maakt gebruik van digitale protocollen zoals xml voor de gegevensuitwisseling.	n.v.t.	Nee	Geen

Nummer	Organisatie	Functie	Naam catalogus en plek in het document	Korte samenvatting van je melding	Toelichting op je melding	Oplossingsrichting: jouw voorstel voor verbetering	Antwoord	Waar	verwerkt in catalogus SAD versie 1.1 ter vaststelling	Aanpassing
184	Gemeente Maastricht	BIS Beheerder	Algemeen	Wij hebben al een heel uitgebreid invoerprotocol voor ons BIS (Naza) maar ze hier nog heel veel meer gevraagde zaken waarbij wij ons afvragen welke relevante deze hebben. Dit gezegd op basis dat hier nooit naar gevraagd wordt. Als terzijde een contra voorbeeld kan ik stellen; dat je een autoband als entiteit registreert maar als attribut een profielvorm en profiel diepte registreert terwijl het alleen maar gaat over de geanalyseerde stoffen waarmee het rubber is samengesteld interessant is omdat dat in het milieu achterblijft door slijtage.			Voor bestaande gegevens geld hiervoor het veel minder strenge kwaliteitsregime (IMBROIA). Voor nieuwe gegevens die ontstaan na in werking treden van de BRO geldt een strenger kwaliteitsregime, maar ook daarbij geldt dat veel attributen ook leeg mogen zijn. Wij kunnen niet overzien hoe de catalogus zich verhoudt tot uw invoerprotocol zonder concrete voorbeelden. De catalogi zijn opgesteld op basis van gangbare datasets van SIKB.	n.v.t.	Nee	Geen
185	Gemeente Maastricht	BIS Beheerder	Algemeen	Het zou fijn zijn om SADS/LD op een of twee A-4 tjes te beschrijven welke concrete onderdelen door de bronhouders verplicht worden om aan te leveren en in welke vorm, zeker voor het IMBRO deel vanaf 2025. Of geldt hier ook voor; wat de bronhouder aangeleverd krijgt dat leveren we aan de BRO aan m.a.w. wat er niet is wordt ook niet aangeleverd.			Aan de wijze van vastlegging zijn eisen gesteld omdat het onderdeel is van een wettelijke regeling. Dit leidt tot de huidige vorm van de catalogi die BRO-breed worden gebruikt. Zie ook het antwoord op vraag 181 over het stellen van eisen aan aangeleverde digitale gegevens.	n.v.t.	Nee	Geen
186	Gemeente Maastricht	BIS Beheerder	Algemeen	Wat is een mogelijke maatstaf waarbinnen een aangeleverd onderzoek door een adviesbureau richting BRO moet aangeleverd kunnen worden? Hier kan dan op basis van doormetings capaciteit en budget gereserveerd. Vraag is uit welk budget dat dan moet komen.			De aanlevertermijn aan BRO is standaard 20 werkdagen. Binnen het werkveld is aangegeven dat dat niet altijd realistisch is i.v.m. reactietermijnen onder de Omgevingswet en overgangrecht. Daarom is aangegeven dat het logisch is om hierbij uit te gaan van 20 werkdagen na beoordeling van het onderzoek of opstellen van het definitief besluit. BIS leverancier gaat doorlevering aan de BRO faciliteren, hiervoor is beperkte inspanning nodig ('druk op de knop' principe)	n.v.t.	Nee	Geen
187	Gemeente Maastricht	BIS Beheerder	Algemeen	Voor IMBROIA is altijd gezegd aanlevering 'as is'. Dat is voor ons op dit moment een BIS-dump. Historische gegevens uit archief nog toevoegen, daar is geen capaciteit en geld voor beschikbaar gezien de hoeveelheid.			Dit is de juiste interpretatie van het begrip 'as is'. De BIS leverancier kan deze eenmalige 'dump' aanlevering voor u faciliteren.	n.v.t.	Nee	Geen
188	Gemeente Maastricht	BIS Beheerder	Algemeen	De meest prangende vraag is nog altijd: hoe de onderzoeksbureaus (SAD) gegevens (moeten) gaan aanleveren en in welke (uniforme) vorm? Het lijkt mij dat in deze tijd het moeten kunnen dat onderzoeken grotendeels digitaal aangeleverd kunnen worden om in de BRO of een BIS te registreren in een gestandaardiseerde, gevalideerd en eenduidig wijze, via een complete en dus gevalideerde XML. Grote vraag daarbij is of de ondersteunende software die onderzoeksbureaus hierbij gebruiken in de keten, dan ook compliant is aan de BRO (en de BIS'en) en of de onderzoeksbureaus er ook op de juiste wijze mee om (kunnen) gaan? Dat is nu nog niet het geval!			De verwachting is dat de gangbare software bij onderzoeksbureau's BRO-SAD-compliant zullen zijn. Zij zullen hierop worden ondersteund vanuit het programma BRO	n.v.t.	Nee	Geen
189	Gemeente Maastricht	BIS Beheerder	Algemeen	Een xml kan op alle BRO(BIS) benodigde entiteiten/attributen, op basis van het type onderzoek, gevalideerd worden op volledigheid en juistheid voordat deze wordt aangemaakt en aangeleverd door de onderzoeksbureaus. Dus plek ik voor opname in wet BRO of Dw voor een complete, gevalideerde meegedeelde xml bij onderzoeken. Lijkt mij geen onmogelijk iets. Als de wat-vraag wordt opgenomen dan kan ook de hoe-vraag in de wet worden opgenomen (m.a.w. welke gegevens en hoe dienen de gegevens in een xml te worden opgenomen). Opname in een (tijdelijk) omgevingsplan kan hierbij een tussenfase zijn.			zie antwoord op vraag 181	n.v.t.	Nee	Geen
190	Gemeente Maastricht	BIS Beheerder	Algemeen	Daarbij plek ik ook (voor het overblijvende handmatig werk) voor een gestandaardiseerde rapportdocument opmaak en volgorde van de SIKB101 gegevens in het rapport waarbij verwijzende informatie zoals gebruikte HO's, VO's, bodemrapportages enz. NIET in het hoofdelijk onderzoek worden opgenomen (er tussenin gevoegd) maar als aparte bijlagen te vermelden met een index op bladzijden.			De BRO heeft geen invloed op de opmaak van documenten, daar zou u via andere media zoals wellicht platform informatiebeheer of VNG-WEB afspraken met het werkveld over kunnen maken.	n.v.t.	Nee	Geen
191	Gemeente Maastricht	BIS Beheerder	Algemeen	Een uitdaging voor de ondersteunende softwaretools (bv Terra Index) en het juist bepalen en (uniform) registreren van veel entiteitsgegevens door de onderzoeksbureaus ligt hierbij dan in het verschiet. Vraag hierbij is: Wie is de controleerendshandhaven de partij dat SAD registratie objecten efficiënt, uniform en volledig worden aangeleverd en hoe te handelen indien dit niet zo is?			Naast de BIS leverancier zijn ook andere softwareleveranciers (zoals Terra/index) in gesprek met BRO programma over het aansluiten van software op de BRO catalogi. Zij kunnen beschikken over validatietooling op te controleren of aan de eisen uit de catalogus wordt voldaan. Zoals in het antwoord van vraag 181 aangegeven zijn er mogelijkheden voor de bronhouder om eisen te stellen aan de geleverde digitale gegevens. Aan de hand van die mogelijkheden kan een bronhouder ook handelen als een levering niet voldoet aan de gestelde eisen.	n.v.t.	Nee	Geen
192	Gemeente Maastricht	BIS Beheerder	Algemeen	Welke tools heeft een bronhouder om aangeleverde data (bv van de onderzoeksbureaus) te controleren als de bronhouder er verantwoordelijk voor gesteld wordt? Hooguit de benodigde toegevoegde data maar de brondata is voor een groot deel ter verantwoordelijkheid van het onderzoeksbureau die het brondocument oplevert. Bijv. ondanks dat de bronhouder hiervoor verantwoordelijk gesteld blijft, wat gaat dit dan allemaal inhouden? Graag meer duidelijkheid.			Bij aanlevering aan het bronhouderportaal en doorlevering aan de landelijke voorziening worden validaties uitgevoerd. Daarnaast kan de bronhouder de gegevens in het bronhouderportaal inzien. Meer informatie over de rol en verantwoordelijkheden van de bronhouder kunt u vinden op de BRO website: https://baseregistratieondergrond.nl/werken-bro/bro-per-rol/ Wij zullen hier in de communicatie de nodige aandacht aan besteden.	n.v.t.	Nee	Geen
193	Gemeente Maastricht	BIS Beheerder	Algemeen	Verder is het nog onduidelijk wie en op welke wijze nu aanleveringen aan de BRO plaatsvinden? Bijv. BIS of beiden? Er is hier nog onduidelijkheid over. Nogmaals, een verkorte handleiding over wat er verwacht wordt en op welke wijze de aanleveringen dienen plaats te vinden is zéér op zijn plaats. Wellicht dat dat al gepland is anders zie ik dat nagenoeg als een 'should have'.			Aanlevering gaat via het Bronhouderportaal. Software kan hier op aangesloten worden. Dat wordt momenteel voor het BIS al mogelijk gemaakt. Voor meer informatie hierover verwijzen wij naar uw BIS leverancier. Naza/Visma heeft op 9 april een webinar gehouden waarin dit aan de orde is geweest. Ook in verschillende BRO-bijeenkomsten wordt hier aandacht aan besteed.	n.v.t.	Nee	Geen
194	Gemeente Maastricht	BIS Beheerder	Algemeen	Begrijpen wij het goed dat al te (authentieke) gevraagde gegevens uit SADS/LD ook daadwerkelijk aangeleverd dienen te worden aan de BRO en zo ja, hoe ziet de BRO dat dan gaan plaatsvinden? Dat gaat nogal wat impact hebben als voorgaande constatering niet mee uitgedaald zijn m.l.v. 2025.			Gegevens met een kardinaliteit [1] in de catalogus hebben een leverplicht. Voor IMBROIA is dat een zeer beperkte set: zo moet bijvoorbeeld een aanlevering minimaal een geometrie hebben van de onderzoekslocatie. En zo is bijvoorbeeld bij SAD minimaal een onderzoeksnaam nodig.	n.v.t.	Nee	Geen

Nummer	Organisatie	Functie	Naam catalogus en plek in het document	Korte samenvatting van je melding	Toelichting op je melding	Oplossingsrichting: jouw voorstel voor verbetering	Antwoord	Waar	verwerkt in catalogus SAD versie 1.1 ter vaststelling	Aanpassing
195	Gemeente Maastricht	BIS Beheerder	Algemeen	Welke activiteiten zijn er verder voor de ketentest(en) meegenomen en uitgevoerd vanaf veldwerk registratie tot registratie in BRO (en of BIS)? Waar zijn de testers tegenaan gelopen, en welke oplossingen zijn daarin genomen?			Er worden momenteel (keten)testen uitgevoerd met een aantal softwareleveranciers. Uw BIS leverancier kan u hier meer over vertellen, dat is ook aan bod gekomen in het webinar van 9 april.	n.v.t.	Nee	Geen
196	Gemeente Maastricht	BIS Beheerder	Algemeen	Hoe komen de data van overheden van bestaande systemen naar de BRO			Uw BIS leverancier kan u hier meer over vertellen, dat is ook aan bod gekomen in het webinar van 9 april.	n.v.t.	Nee	Geen
197	Gemeente Maastricht	BIS Beheerder	Algemeen	Wij lezen dat het primaire doel van de BRO t.a.v. milieukwaliteit is: De verbetering van de huidige processen in het domein milieukwaliteit door het tegengaan van fragmentatie van gegevens milieukwaliteit en verbeteren van het hergebruik van beschikbare gegevens. De huidige documenten geven ons het gevoel dat met de huidige BRO SAD/SLD aspecten het hiervoor gestelde doel voorbij streeft. Wij vinden dat er veel meer dezelfde gegevens opgeleverd dienen te worden die ook in een BIS geregistreerd worden. Ons inziens is het voldoende om de BRO beperkt te houden tot een automatisch te generen uniforme samenvatting van de milieukwaliteit kernwaarden BRO (zijnde een voldoende en uniforme basis voor hergebruik). De BRO dient o.l. niet gelijk te zijn aan een BIS en geen complete leverancier te zijn van info voor DSO.			Het klopt dat de BIS'en veelal dezelfde gegevens registreren. In de voorgaande onderzoeken is met het werkveld verkend wat de meerwaarde van opname in de BRO is. Hierbij is onder meer aangegeven dat hiermee bevordert wordt dat de gegevens makkelijker toegankelijk zijn en op één centrale plek onder één gegevens standaard. De basisregistratie houdt zich zoveel mogelijk af van geïnterpreteerde data, een 'samenvatting van de kernwaarden' past daar niet in. BRO bevat gelijke gegevens aan het BIS maar is geen vervanger van het BIS, en heeft ook niet tot doel de leverancier te zijn voor DSO. Wel wil de BRO de gegevens ontsluiten die voor het werkveld van belang en meerwaarde hebben voor hergebruik. Binnen een geografisch gebied zullen door verschillende bronhouders verschillende SAD's worden aangeleverd waardoor uiteindelijk de BRO rijker gevuld zal zijn dan alleen het gemeentelijk BIS. Hier kan ook de gemeente zijn voordeel mee doen, al dan niet door deze aanvullende data binnen het BIS te tonen. Dit zal zich in de praktijk ontwikkelen afhankelijk van de vraag en toepassing.	n.v.t.	Nee	Geen
198	Gemeente Maastricht	BIS Beheerder	Algemeen	Wij vinden - in het verlengde van voorgaande bevinding - dat er teveel detailniveau en interpretatie geëist wordt. Te denken valt aan kleur, geur, conclusie. Zie bijlage met SAD/SLD aspecten welke niet alles omvattend is. Er dient veel meer informatie aangeleverd te worden dan benodigd t.b.v. de bepaling van de milieu hygienische kwaliteit. Een conclusie is een interpretatie van het rapporterende onderzoeksbureau. Dit dient door de instantie die de gegevens hergebruikt, zelf beoordeeld te worden. Er wordt zelfs meer informatie gevraagd dan in ons lokaal BIS terwijl dit BIS al jarenlang voldoende informatie biedt voor beleid, monitoring en informatieverstrekking. Kortom zijn de standaardgegevens met een relatie tot in tekening onderzoekcontour en boorpunten, en de bijhorende toetsingswaarden (toetsing Nazca) niet voldoende?			Zie antwoord op vraag 179 en 182. De gegevens in de BRO catalogi zijn een afspiegeling van datasets die binnen SIKB0101 al lang in gebruik zijn. De tobtstandkoming van de catalogi is gespiegeld aan en afgestemd met vele stakeholders uit het werkveld via de BRO gremia en openbare bijeenkomsten.	n.v.t.	Nee	Geen
199	Gemeente Maastricht	BIS Beheerder	Algemeen	De BRO heeft ook tot doel uniformiteit. Gezien het gevraagde detailniveau en de gevraagde scope denken wij dat uniformiteit, op basis van onze BIS ervaring, niet verkregen kan worden. Wij constateren op basis van onze BIS ervaring dat gegevens nooit uniform en/of volledig worden aangeleverd. Wat zowel de BRO als de BIS-sen zou ondersteunen is, als er tenminste vanaf het IMBRO kwaliteitsregime per 2025, de nieuwe onderliggende meetdata en overige gegevens gevalideerd, volledig en herleidbaar op basis van SIKB0101 via xmi aangeleverd gaan worden bij de bronhouder. Dit biedt kans op een uniforme (blauwdruk) aanlevering van milieukwaliteit gegevens. Wij zien in de aanlevering van een xmi ook geen vrijblijvendheid.			Zie antwoord op vraag 181	n.v.t.	Nee	Geen
200	Gemeente Maastricht	BIS Beheerder	Algemeen	Onze BIS ervaring leert ons dat er frequent onjuiste en/of onvolledige informatie aangeleverd wordt wat kan leiden tot niet eenduidige informatie (is ruis) en extra (herstel) werkzaamheden. Dit zou hergebruik van uit de BRO minder betrouwbaar maken. Wie borgt hierbij correcte BRO gegevens aanlevering? De verantwoordelijkheid wordt gesteld dat deze ligt bij de bronhouder. Is dit handhaafbaar en via welke middelen? Wij vinden dat niet de bronhouder maar de leverancier van de onderzoekgegevens aangesproken dient te worden door de BRO om deze validatie te doen zodat ruis en herstel nihil wordt. Als vastgehouden wordt aan de stelling dat de bronhouder eindverantwoordelijk is, zal meer capaciteit bij de bronhouders (lees: meestal lokale overheden) beschikbaar moet komen. Wie financiert dit?			De bronhouder is verantwoordelijk voor de kwaliteit van de registratie. Gebruikers van de BRO kunnen een terugmelding doen aan de bronhouder als zij fouten constateren. De bronhouder gebruikt de gegevens om de eigen werkprocessen uit te voeren zoals beoordeling van een onderzoek in het kader van een melding of informatieplicht. In dat proces kan de bronhouder zelf nagaan of de aangeleverde digitale gegevens in orde zijn (anders kunnen deze ook niet in BIS worden toegevoegd). Door opnemen van aanleveringen (zie antwoord op vraag 181) kan ook worden afgedwongen dat de digitale gegevens compleet en kloppend zijn.	n.v.t.	Nee	Geen
201	TAUW Group BV	Informatie-analist	Datumvelden: 6.3.5.3 6.3.14.5 6.3.18.3	In regel is opgenomen dat de datum niet na de rapportagedatum van het onderzoek mag liggen. Er is echter geen minimale datum opgenomen (zoals bij rapportagedatum).			Waardebereik opnemen: 1 januari 1980 tot heden	6.3.5.3 6.3.14.5 6.3.18.3	Ja	Toevoegen waardebereik: 1 januari 1980 tot heden
202	TAUW Group BV	Informatie-analist	6.3.10.2 (Zandmediaanklasse)	De regel moet zodanig worden aangepast dat ook de zandmediaanklasse kan worden vastgelegd voor grondsoorten met zand als secundair bestanddeel (bijv. zwak zandige klei)		Huidige regel uitbreiden met betreffen de grondsoorten.	Regel uitbreiden met grondsoorten: 10, 11, 12, 13, 14, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 31, 32, 33	6.3.10.2	Ja	Regel uitbreiden
169	TAUW	SAD	6.3.22	Voor het uitsplitsen van bepaalde asbestgegevens (ondergrens/bovengrens) is het nodig om ook de waardebewerkingsmethode op te nemen. Hierin kunnen de betreffende percentielwaarden worden meegegeven			Het gegeven waardebewerkingsmethode zal worden toegevoegd. Ook al is het (voor nu) alleen relevant voor bepaalde asbestparameters.	6.3.22	ja	Attribuut 'waardebewerkingsmethode' en bijbehorende waardelijst toegevoegd