

Aan QC-Stuurgroep, provincies, RWS en andere betrokkenen  
Onderwerp Omgaan met verschillende leveranciers en de BRO: probleem en oplossingen  
Door Jos von Asmuth  
E-mail Jos.von.Asmuth@3hydro.nl  
Datum 27 augustus 2021  
Kenmerk 21101AEV0.9  
Bijlage -

### Praktische samenvatting en doelgroep

Deze memo richt zich op datadefinities van de BRO. Data-analisten en andere informatietechnici vormen dan ook de primaire doelgroep ervan. De praktische consequenties zijn echter belangrijk voor een veel bredere doelgroep. We geven hieronder graag een meer ‘platgeslagen’ praktische samenvatting voor een bredere doelgroep:

- In de BRO kent elk registratieobject slechts één dataleverancier, vanaf het moment van registreren tot in de eeuwigheid. Niemand anders dan de dataleverancier kan daarbij (dus ook ooit nog) iets wijzigen of aanvullen aan een registratieobject, of dat beëindigen. De vraag welke organisatie dataleverancier is, wordt afgeleid uit het bronhouderportaal. De dataleverancier kan niet door bronhouders of anderen zelf gedefinieerd of gecorrigeerd worden.
- Meetnetbeheerders en bronhouders streven in praktijk juist naar verregaande onafhankelijkheid van hun leveranciers. Er kunnen verschillende dataleveranciers voor één en hetzelfde object zijn, en dat al dan niet tegelijkertijd en/of verspreid over de tijd.
- Deze mismatch tussen BRO en praktijk heeft meerdere, storende consequenties voor zowel de gegevensdefinities als de aanlevering en uitgifte, en dat voor alle objecten.
- Er is een *Work around in progress* bij BRO-beheer, die nog geen definitieve oplossing biedt en op haar beurt een strijdigheid introduceert tussen aanlevering en uitgifte.
- Doel van deze memo is het signaleren en analyseren van dit probleem, en het helpen oplossen daarvan.

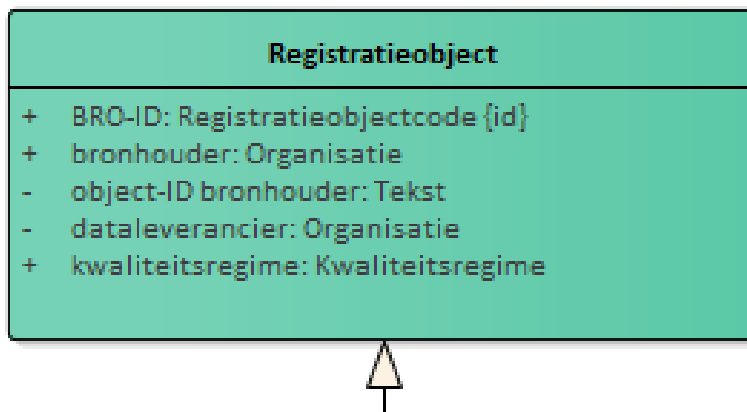
### Registratieobject en dataleverancier in de BRO

De dataleverancier is een attribuut van entiteit Registratieobject. De uitwerking en definitie daarvan is gelijk voor alle objecten in de BRO, tenminste volgens de domeinmodellen van de verschillende gegevenscatalogi die bekeken zijn (bron: <https://docs.geostandaarden.nl/bro>). De precieze definitie van Registratieobject en haar attributen is echter niet terug te vinden in individuele gegevenscatalogi zoals Standaardisatieteam (2020). De vraag wat de reden daarvoor is, en waar de definities wel te vinden zijn, is uitgezet bij de servicedesk (melding BM21 08 00247). Een mogelijke

reden is het punt dat de definitie van Registratieobject voor alle objecten gelijk is, het is een zogeheten 'BRO Common' deel van het domeinmodel.

Volgens de grafische weergave van het domeinmodel (Figuur 1) zijn de eigenschappen van attribuut dataleverancier als volgt:

- Het is een statisch attribuut (en dus onveranderlijk)
- De kardinaliteit is [1..1] (het is dus verplicht, en het kan er maar één zijn)
- Het is een authentiek attribuut (terwijl het in feite afgeleid wordt uit het bronhouderportaal)
- Het domein van dataleverancier is *Organisatie* (ofwel een KVK- of Europees handelsnummer)



Figuur 1: Uitsnede van entiteit 'Registratieobject' uit een willekeurig domeinmodel van de BRO (bron: <https://docs.geostandaarden.nl/bro>).

### Omgang met dataleveranciers in praktijk

De praktijk in het grondwaterdomein, maar ongetwijfeld ook daarbuiten, is dat gegevens van (de huidige) registratieobjecten een lange historie kennen. De personen die er bij betrokken zijn komen en gaan, en met een wat tragere dynamiek ook de bijbehorende organisatienamen en organisaties. Bij meer complexe registratieobjecten, zoals grondwaterstandonderzoek, speelt daarnaast dat er ook verschillende personen en organisaties betrokken kunnen zijn bij het werkproces en daarmee het creëren en/of leveren van gegevens (bijvoorbeeld in relatie tot de (mate van) beoordeling of kwaliteitscontrole).

Er kunnen in praktijk dus verschillende dataleveranciers zijn voor één en hetzelfde object, en dat al dan niet tegelijkertijd en/of verspreid over de tijd.

### Work around in progress

Het geconstateerde, eventuele probleem met het 'aanvullen, corrigeren of beëindigen van registratie-objecten door verschillende leveranciers' is gemeld en besproken met de BRO

servicedesk (melding BM21 07 00323). In dat overleg kwam naar voren dat het bestaan van dit probleem reeds onderkend is. Een *'work around in progress'* die op korte termijn gerealiseerd zal gaan worden hiervoor (met een termijn van enkele weken) is dat bronhouders een verzoek tot correctie van attribuut dataleverancier in de BRO per mail aan de servicedesk kunnen gaan indienen.

Voorafgaand en min of meer parallel daaraan is bij de servicedesk ook een verzoek tot ondersteuning bij realisatie en implementatie van de secure SOAP-service ingediend, met als doel om de gegevens van attribuut dataleverancier ook op te kunnen gaan vragen (melding BM21 07 00125). Hiervoor is (nog) geen oplossing voor gerealiseerd, terwijl de bovengenoemde *'work around in progress'* strijdig is met het gestelde doel.

## Probleemstelling

De geconstateerde mismatch tussen BRO en praktijk heeft al met al meerdere, storende consequenties voor zowel de gegevensdefinitie als voor de aanlevering en de uitgifte, en dat voor alle objecten.

Voor de gegevensdefinitie geldt:

- Het uitgangspunt dat er altijd één dataleverancier is en blijft komt niet overeen met de realiteit, en zou je kunnen beschouwen als een fout in de gegevensdefinitie van de BRO zelf. De dataleverancier is daarnaast een afgeleid en geen authentiek gegeven.
- De *Work around in progress* lost het probleem in de gegevensdefinitie niet op. Bij het corrigeren van attribuut dataleverancier zou het uitgangspunt moeten zijn dat de vorige waarde foutief was, terwijl dat bij het gestelde probleem niet het geval is. De dataleverancier is in werkelijkheid een dynamisch gegeven met kardinaliteit [1..\*].

Voor de aanleverkant geldt:

- De huidige functionele oplossingen en gegevenscatalogi van de BRO (en daarmee de wet) verplichten bronhouders nu in feite tot een absolute en eeuwigdurende leveranciersafhankelijkheid of -monopolie. Meetnetbeheerders en bronhouders streven in praktijk juist naar verregaande ónafhankelijkheid van hun leveranciers, aangewakkerd door negatieve ervaringen.

Voor de uitgiftekant geldt:

- Het opvragen van de (juiste) gegevens van attribuut dataleverancier kan om verschillende redenen belangrijk zijn, bijvoorbeeld in het geval dat er vragen of problemen spelen rond de geleverde data.
- De *Work around in progress* lost het probleem bij de uitgifte niet op, maar introduceert juist een strijdigheid tussen aanlevering en uitgifte. Indien attribuut dataleverancier

gecorrigeerd wordt, is niet meer bekend of op te vragen welke organisatie de oorspronkelijke dataleverancier was. Ook is niet bekend van welk moment de nieuwe dataleverancier ook echt de leveringen verzorgde, laat staan dat er meerdere leveranciers tegelijk zouden kunnen zijn.

### Oplossingen en *Requests for Change*

Als oplossingen en oplossingsrichtingen zien we de volgende punten, die als afzonderlijke *Requests for Change* bij de servicedesk worden ingediend.

1. **Werkafpraak dataleverancier** – Deze richt zich in essentie op het gegevensdefinitie-aspect. De administratie van leveringen en dataleveranciers vindt (sinds de komst daarvan) op sluitende en eenduidige wijze plaats in het bronhouderportaal. We stellen als kern van de werkafpraak voor om het attribuut dataleverancier in de BRO zelf te definiëren als afgeleid en dus niet authentiek gegeven (of eventueel geheel te laten vervallen).
2. **Controle op dataleverancier bij doorlevering** – Voor bronhouders is het bronhouderportaal dé manier om dataleveranciers (en controleurs) te machtigen voor leveringen en/of taken. We stellen voor om de huidige controle op dataleverancier bij (en daarmee blokkade van) doorlevering aan de BRO te laten vervallen. De bronhouder is dan vrij om eigen keuzes te maken voor dataleveringen en dataleveranciers.
3. **Uitgifte van leveringen en dataleveranciers** – Het huidige bronhouderportaal is al voorzien van webservices en een API waarmee leveranciers hun eigen leveringen op kunnen vragen. Het implementeren van een service (+ machtiging) om de leveringen van alle leveranciers op te kunnen vragen lijkt dan een relatief beperkte en logische stap.

### Werkgroep ‘Domeinmodellen Bron- en BRO-data’

Het bovenstaande is inhoudelijk besproken met de QC-stuurgroep van provincies en Rijkswaterstaat. Tussen provincies, waterbedrijven en Rijkswaterstaat is daarnaast de suggestie geopperd om een onderlinge werkgroep ‘Domeinmodellen Bron- en BRO-data’ te formeren. Ook leveranciersonafhankelijkheid is benoemd als essentieel punt in die context. We geven hier graag de suggestie mee om verdere vragen, opmerkingen en reacties binnen en/of met deze werkgroep in oprichting te bespreken.

### Literatuur

**Standaardisatieteam** (2020) Basisregistratie Ondergrond (BRO) Catalogus  
Grondwaterstandonderzoek, versie 1.0; Programmabureau BRO, Ministerie van BZK, Den Haag.

